Göttingen Studies
in Criminal Law and Justice

Hans-Jörg Albrecht, Jörg-Martin Jehle (Eds.)

National Reconviction Statistics and Studies in Europe

Nationale Rückfallstatistiken und -untersuchungen in Europa

Universitätsverlag Göttingen

Hans-Jörg Albrecht, Jörg-Martin Jehle (Eds.)

National Reconviction Statistics and Studies in Europe

This work is licensed under a Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 International License.

Published as Volume 25 of the series „Göttingen Studies in Criminal Law and Justice“ by Universitätsverlag Göttingen 2014

Hans-Jörg Albrecht,
Jörg-Martin Jehle (Eds.)

National Reconviction Statistics and Studies in Europe

Nationale Rückfallstatistiken und -untersuchungen in Europa

Göttingen Studies in
Criminal Law and Justice
Volume 25

Universitätsverlag Göttingen
2014

Bibliographische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Daten sind im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar.

Editors of the Series

Institute of Criminal Law and Justice
Faculty of Law, Georg-August-Universität Göttingen
Profs. Drs. Kai Ambos, Gunnar Duttge, Jörg-Martin Jehle, Uwe Murmann

Editors of this Volume

Prof. Dr. Dr. h.c. Jörg-Martin Jehle
Georg-August-Universität Göttingen
Faculty of Law
Institute of Criminal Law and Justice
Platz der Göttinger Sieben 6
D-37073 Göttingen
Email: ujkw6@gwdg.de

Prof. Dr. Dr. h.c. Hans-Jörg Albrecht
Max-Planck-Institute for Foreign and International Criminal Law
Günterstalstr. 73
D-79100 Freiburg
Email: h.j.albrecht@mpicc.de

This work is protected by German Intellectual Property Right Law.
It is also available as an Open Access version through the publisher's homepage and the Göttingen University Catalogue (GUK) at the Göttingen State and University Library (http://www.sub.uni-goettingen.de).
The conditions of the license terms of the online version apply.

Set and layout: Lorenz Bode, Jonathan Eggen
Cover design: Kilian Klapp

© 2014 Universitätsverlag Göttingen
http://univerlag.uni-goettingen.de
ISBN: 978-3-86395-187-0
ISSN: 1864-2136

Preface

Recidivism belongs to the main categories of criminology, crime policy and criminal justice. If the target of preventing offenders from reoffending is taken seriously crime policy should be measured by success of certain penal sanctions in terms of relapses. Also institutions that deal directly with crime and offenders need to get basic information on the consequences of their actions; particularly when decisions have to be based on a prognosis they should refer to general knowledge about offender groups at risk of reoffending. All these are reasons why – besides the conventional crime and criminal justice statistics, that don´t allow to follow further offending – representative recidivism studies are needed. In the last years the discussion in criminology and crime policy has shown a growing interest in recidivism. Meanwhile a lot of European countries gather systematic and comprehensive information on recidivism, periodically and on a national level.

This volume presents an exemplary collection of such endeavors. In the first international part Hans-Jörg Albrecht introduces recidivism as a subject of criminological research and focuses on reconviction statistics as a knowledge base for crime policy and sanctioning practice. Papers on database, methods and outcome of national studies/statistics from different European countries follow: Germany (Jörg-Martin Jehle), Switzerland (Daniel Fink and Steve Ducommun-Vaucher), Austria (Arno Pilgram and Veronika Hofinger), France (Annie Kensey) and Estonia (Andri Ahven). Part one is completed by an international comparison of reconviction studies in England and Wales, Scotland and the Netherlands (Bouke S. J. Wartna, Ian Knowles, Ian Morton, Susan M. Alma and Nikolaj Tollenaar).

Part two focuses on the German reconviction study. Jörg-Martin Jehle presents its basic concept and demonstrates examples of evaluation in terms of sanctions, offences and personal features of offenders. Carina Tetal describes the original data base of the criminal register and the complicated process for the electronic transformation and linking of data sets. Sabine Hohmann-Fricke outlines questions of validity which are connected to data selection and the length of ob-

servation period and demonstrates the possibilities of data evaluation, focusing on the interval of relapses. Further examples for evaluation of these reconviction data are presented: offence related studies (Stefan Harrendorf) and gender-based results of sanctioning and reconviction (Tanja Köhler). Finally the contribution of Volker Grundies deals with reconviction in relation to age and gender based on data of the Freiburg cohort study.

The editors have to thank the Federal Ministry of Justice funding a conference on recidivism at Göttingen University in 2010 and so preparing the start for this international comparison. Special thanks are due to the authors who were willing to update their papers. Finally we wish to thank Lorenz Bode, Jonathan Eggen and Jutta Pabst for preparing the print proof.

Freiburg, Göttingen Hans-Jörg Albrecht, Jörg-Martin Jehle
December 2014

Vorwort der Herausgeber

Rückfall gehört zu den zentralen Kategorien der Kriminologie, Strafrechtspraxis und Kriminalpolitik. Nimmt man den spezialpräventiven Anspruch des Strafrechts ernst, muss sich die Strafrechtspolitik daran messen lassen, wie gut es mit welcher Art von Sanktionen gelingt, Rückfälle zu verhindern. Aber auch die Institutionen, die unmittelbar mit Straftaten und Straftätern umgehen, bedürfen einer grundlegenden Information über die Folgen ihres Tuns. Soweit die Strafrechtspraxis darüber hinaus Entscheidungen auf prognostischer Grundlage treffen muss, braucht sie allgemeine Erkenntnisse über rückfallgefährdete Tätergruppen. All dies sind Gründe, warum – neben den konventionellen Kriminalstatistiken, die den weiteren Verlauf der Straffälligkeit nicht verfolgen können – repräsentative Rückfalluntersuchungen benötigt werden. So hat sich in den letzten Jahren die Fachöffentlichkeit auf nationaler und internationaler Ebene wieder verstärkt mit Rückfallfragen befasst. Systematische und umfassende Informationen zum Rückfall werden mittlerweile in vielen europäischen Ländern regelmäßig und landesweit erhoben.

Der vorliegende Band will hierzu eine exemplarische Zusammenstellung dieser Bestrebungen bieten: Im englischsprachigen internationalen Teil dieses Bandes behandelt Hans-Jörg Albrecht zunächst in einer grundsätzlichen Einführung Rückfall als kriminologischen Forschungsgegenstand und stellt auf die Rückfallstatistik als Erkenntnismittel für Kriminalpolitik und Strafrechtspraxis ab. Es folgen Einzeldarstellungen zu Datenlage, Methodik und Ertrag nationaler Studien aus verschiedenen europäischen Länder: Deutschland (Jörg-Martin Jehle), Schweiz (Daniel Fink) und Österreich (Arno Pilgram und Veronika Hofinger), Frankreich (Annie Kensey) und Estland (Andri Ahven). Den Abschluss des ersten Teils bildet ein internationaler Vergleich rückfallstatistischer Untersuchungen in England und Wales, Schottland und den Niederlanden (Bouke S. J. Wartna, Ian Knowles, Ian Morton, Susan M. Alma und Nikolay Tollenaar).

Im Zentrum des zweiten Teils des Bandes steht die deutsche Legalbewährungsuntersuchung. Jörg-Martin Jehle stellt in grundlegender Form die Konzeption der deutschen Rückfalluntersuchung dar und zeigt an Beispielen die vielfältigen Aussagemöglichkeiten im Hinblick auf Sanktionen, Delikte und persönliche Merkmale der erfassten Personen. Ausführlich behandelt Carina Tetal die Datengrundlage und beschreibt im Detail die aufwendigen Prozesse zur maschinellen Aufbereitung und Verknüpfung von Registerdaten. Sabine Hohmann-Fricke schildert die mit der Datenauswahl und der Länge des Beobachtungszeitraums verbundenen Fragen der Validität und zeigt am Beispiel der Legalbewährungsdauer die Möglichkeiten der Datenaufbereitung und -auswertung.

Exemplarisch für weiterführende Auswertungsmöglichkeiten der rückfallstatistischen Daten werden deliktbezogene Fragestellungen (Stefan Harrendorf) und geschlechtsspezifische Aspekte der Sanktionierung und Rückfallwahrscheinlichkeit (Tanja Köhler) vorgestellt. Auf Basis der Daten der Freiburger Kohortenstudie beschäftigt sich der Beitrag von Volker Grundies abschließend mit dem Rückfall in Abhängigkeit von Alter und Geschlecht.

Die Herausgeber haben zu danken: dem Bundesministerium der Justiz, das mit der Förderung einer Fachtagung zur Rückfallforschung an der Universität Göttingen im Jahre 2010 den Startpunkt für den vorliegenden internationalen Vergleich setzte. Vor allem gilt unser Dank den Autoren, die bereit waren, ihre Beiträge auf aktueller Basis zu überarbeiten. Nicht zuletzt sei Lorenz Bode, Jonathan Eggen und Jutta Pabst für die Herstellung der Druckvorlage herzlich gedankt.

Freiburg, Göttingen
im Dezember 2014

Hans-Jörg Albrecht, Jörg-Martin Jehle

Inhalt

Preface 5

Vorwort der Herausgeber 7

I. Reconviction Statistics and Studies in Europe

Concepts and Potentials of Recidivism Statistics:
An International Comparison
Hans-Jörg Albrecht 13

Approach, Structures and Outcome of the German Reconviction Study
Jörg-Martin Jehle 25

Statistical Recidivism Analyses in Switzerland
Daniel Fink/Steve Ducommun-Vaucher 43

The New Austrian Reconviction Statistics
Database and Findings
Veronika Hofinger/Arno Pilgram 65

The Risks of Reoffending among Prison-leavers
Annie Kensey 75

Recidivism Study in Estonia
Andri Ahven 89

Comparison of reoffending rates across countries
An international pilot study
Bouke Sjoerd Julius Wartna/Ian Knowles/Ian Morton/Susan Mariko Alma/Nikolaj Tollenaar 99

II. Die deutsche Legalbewährungsuntersuchung

Anliegen, Struktur und Ergebnisse
der deutschen Rückfalluntersuchung
Jörg-Martin Jehle 119

Die Datengrundlage der deutschen Rückfalluntersuchung
Carina Tetal 139

Auswahl, Prüfung und Aufbereitung der Daten
der deutschen Rückfalluntersuchung
Sabine Hohmann-Fricke 159

Neues zur Gefährlichkeit von Gewalttätern:
Rückfälligkeit im sechsjährigen Intervall 2004 – 2010
Stefan Harrendorf 183

Rückfälligkeit von Frauen und Männern im Vergleich
auf Grundlage der Daten des Bundeszentralregisters
Tanja Köhler 211

Rückfall in Abhängigkeit von Alter und Geschlecht
Ergebnisse aus der Freiburger Kohortenstudie
Volker Grundies 223

Editors and Authors – Herausgeber und Autoren 245

I. National Reconviction Statistics and Studies in Europe

Concepts and Potentials of Recidivism Statistics: An International Comparison

Hans-Jörg Albrecht

Abstract

This article[1] discusses the importance of recidivism statistics for criminological research, judicial decision making and criminal policy in Europe and beyond. It also addresses the shortcomings and inadequacies of existing data collection systems. The focus is on German recidivism statistics (of which three waves are now available), the concept and deficiencies of which are presented in the context of a broad international comparison. Modern evidence-based criminal policy, which aims to reduce recidivism in general, and criminal courts, which must increasingly deliver individualized decisions on the dangerousness of offenders based on anticipated recidivism, are both in need of substantive and reliable information. Yet, the latter task in particular can hardly be fulfilled through the rudimentary data provided by official statistics in countries such as Germany; likewise, data gathered

[1] Translated from German by Dr. Christopher Murphy, Max Planck Institute for Foreign and International Criminal Law, Freiburg/Germany.

through specific research studies can often not be generalized due to the specific methodological circumstances under which they are collected.
The present article provides a broad national and international overview of recidivism statistics, before analysing their concept, normative background and the respective rules and principles of collation. The potential of such data is emphasized as well as the way and extent to which data gathering routines are currently lacking. With regards to the situation in Germany, increasingly stringent privacy and data protection policies are identified as one factor that hinders and even prohibits the longitudinal recording of non-aggregate data. Such policies collide with the growing needs of criminologists and policy makers for precise information which is dependent on the availability of individualized information.

1 Introduction: Recidivism statistics from an international perspective

In Germany, three waves of national recidivism statistics exist[2]. They derive from data of the Federal Central Criminal Register. Recidivism was measured over a period of three to four years for all those convicted in 1994, 2003 and 2007. A criminal relapse was recorded in the form of a re-conviction which includes, in the case of minors, dismissal of proceedings according to §§ 45 and 47 of the Youth Court Law. The German approach is similar to a general trend at both a European and international level, where interest in recidivism statistics has grown over the last two decades. This interest has resulted in the regular collection of nationwide recidivism data in many countries. In Europe, recidivism data are collected[3] in England/Wales[4], Scotland[5], France[6], the Netherlands[7], the Scandinavian countries[8], Switzerland[9], Estonia[10] and Ireland[11]. Isolated data collections have also occurred in other European countries[12]. Further abroad, countries in South America, Asia and Africa have begun to display interest in the systematic collection of

[2] Jehle et al. 2003; 2010; also, Bundesministerium der Justiz 2013.
[3] See Wartna & Nijssen 2006; Ministry of Justice 2012, 32 onwards.
[4] Ministry of Justice 2011.
[5] National Statistics 2012.
[6] Ministère de la Justice 2013.
[7] Wartna et al. 2011.
[8] Graunbøl, H.M. et al. 2010; Statistics Denmark maintains a recidivism database that allows users to calculate criminal relapse rates for self-defined groups (by age, offence, year, etc.).
[9] See Storz 1997; in addition,
http://www.bfs.admin.ch/bfs/portal/de/index/themen/19/04/03/01/02/01.html [14.10.2013].
[10] Ahven, Salla & Vahtrus 2010.
[11] Irish Prison Service 2013.
[12] For an overview and summary, see Wartna & Nijssen 2006a, 12–14;
http://www3.unil.ch/wpmu/space/ publications/recidivism-studies/ [14.10.2013]; The Scottish Centre for Crime and Justice Research 2012.

nationwide recidivism data[13]. In North America, regular data collection and the construction of central recidivism registers is well established[14]. In Australia, Europe has even been praised for its pioneering role in the collection of recidivism statistics which are deemed necessary for the implementation of evidence-based criminal policy[15]. At the European level, the Council of Europe has formed a research group to promote greater data uniformity so that national recidivism statistics can be better compared[16]. This approach is in line with the criminal policy strategy of the Council of Europe, with its special focus on rehabilitative criminal sanctions and practices[17]. Criminal relapse prevention is also an ongoing policy goal of the United Nations[18].

2 The objectives of recidivism statistics

The need for evidence-based crime policy is generally used as a base argument to support the collection of data on recidivism[19]. As in other administrative and policy areas, the criminal justice system increasingly sets review targets to monitor the implementation and, especially, the costs of criminal policies[20]. In addition to national "benchmarking", international comparison is also seen as a further ground for the collection of recidivism statistics. That said, a direct international (or even European) comparison of recidivism rates is currently impossible, as the data selection processes and public prosecution settings differ too much. This is more than a simple hindrance[21]: it prevents direct comparisons because the selection and composition of the groups cannot be controlled. Yet, the possible application fields of regular nationwide recidivism statistics go beyond these broader goals and objectives. For example, a primary aim behind recidivism statistics in the Netherlands is to monitor relapse trends and to evaluate recidivism rates according to different sentencing options[22]. Analyses of English recidivism statistics use

[13] For example, Brazil http://www.cnj.jus.br/noticias/cnj/18527-ipea-pesquisara-reincidencia-criminal-no-brasil [14.10.2013]; Singapore Prison Service 2012; Open Society Foundation for South Africa 2010.
[14] For example, see Office of Policy and Management 2010; Evans 2010; Pew Center on the States 2011; Florida Department of Corrections 2013.
[15] Payne 2007, iii.
[16] Report: 10th Meeting of the Expert Forum on Criminal Justice, Council of Europe, 10/11 September 2009.
[17] See only, Recommendation Rec(2006)2 of the Committee of Ministers to member states on the European Prison Rules; Recommendation CM/Rec(2010)1 of the Committee of Ministers to member states on the Council of Europe Probation Rules.
[18] UNDOC 2012.
[19] Heinz 2007.
[20] Clement, Schwarzfeld & Thompson 2011; see also, Pennsylvania Department of Corrections 2013, Forward: The public demands "quantifiable results".
[21] Wartna & Nijssen 2006a, 12.
[22] See Wartna, Alberda & Verweij 2013.

regression models to estimate and contrast recidivism rates (and changes to them) according to the type of offence, age and gender of the offender or whether they have a previous criminal record[23]. Furthermore, recidivism data are used in evaluation studies and to estimate (recidivism) risks[24], as well as to recognise and explain regional differences in recidivism rates which have been displayed, e.g., in England/Wales, even for the different prisons[25]. Regional differences in recidivism rates can also be used to determine whether interpretive differences concerning various sentencing models exist. When recidivism statistics are available, broad reforms to sanction systems (such as in Switzerland in 2007) can be examined for their recidivism and social preventive effects[26]. Finally, in the Netherlands, the idea has emerged to use findings from studies on recidivism statistics to create a catalogue of "Best Practice" [27].

The introductory remarks of the first German recidivism statistic state that the prevention of recidivism is "one of the most important tasks of the law"[28]. This refers to the conventional objectives of modern criminal law and to the protection of legal interests. Indeed, even in the criminal policy climate of recent decades (with the shift [or return] to concepts of retribution, deterrence and security) recidivism prevention has maintained importance. Even in a criminal policy climate oriented towards retribution and security, the thirst for knowledge about recidivism prevention and the effect of different sanctions remains. This is due to mixed motives: on the one hand, to make punishment more cost effective while, on the other hand, to refine prisoner discharge procedures. Particularly in the United States and in England/Wales, the last decade has witnessed the pronounced development of programmes to better reintroduce released prisoners into society to minimise the likelihood of reoffending and to react against the internationally noted "revolving door" syndrome[29].

In recent years, a diverse range of measures to deal with the "re-entry" of released prisoners have come into focus internationally[30]. The importance of preparation and planning in this phase/stage is uncontroversial, even when, admittedly, no systematic empirical research on reintegration based on recidivism data currently exists[31]. Interest in the influence that re-entry programmes and require-

[23] Ministry of Justice 2011, 57 onwards.
[24] Evans 2010, 2; future recidivism statistics in Ireland should also be aligned towards evaluation (Irish Prison Service 2013, 20).
[25] Grimwood & Berman 2012, 27; the publication of recidivism rates for different regions of the country and different prisons obtained considerable coverage in the mass media; for example, see The Guardian, 4. November 2010, "Reoffending rates top 70 % in some prisons, figures reveal."
[26] Bundesamt für Statistik 2011.
[27] http://hub.coe.int/google-search/?q=monitoring+recidivism&x=12&y=12&sitesearch=coe.int [14.10.2013].
[28] Jehle et al. 2003, 7.
[29] Center for Effective Public Policy 2007, 64.
[30] *Egg* 2004.
[31] Visher 2006, 299–302.

ments can have on recidivism (which means return into custody) is particularly evident in the United States. There, the wide use of custodial prison sentences, and the correspondingly large number of prisoners that re-enter society, has led to serious attention to the post-prison/re-entry situation and how it is central to reducing recidivism and pressure on the prison system[32]. Regardless of the particular motives that are involved, it has been internationally underscored that a prerequisite for rational criminal policy and analysis is the existence of a comprehensive recidivism database[33]. National (and long-term) recidivism statistics are therefore essential for evaluative research as well as strategic crime policy. Moreover, recidivism statistics can now be cost-effectively realised, as new technological developments facilitate collection. Privacy and data protection concerns do however exist: these vary in degree from country to country.

The importance of recidivism statistics is also recognized with regard to the prognostic requirements of the criminal law and criminal justice system. Given the shift towards an increasingly actuarial and risk-based form of criminal justice, the need exists for regular national recidivism statistics that can be broken down to acquire information on recidivism rates for specific offender groups. In a recent decision in Germany, the Federal Court of Justice noted that "structural prognoses" about a defined group's statistically presumed likelihood to offend are not sufficient for a prognosis of an individual's "dangerousness". The Court added that "well-founded individual consideration" is required[34], based on the law's "careful overall assessment of all factors that are relevant to the determination of the personality of the offender and his/her actions." It is, however, assumed that statistical prognostic instruments can actually deliver indications about the presence of a structural basis risk. The case at hand concerned an almost 60-year-old man without prior conviction. As such, the Court demanded that if a high degree of risk is to be made concrete, this must be evidenced by demonstrating the "probability of which crimes, over which period, the accused is expected to commit." For this to occur, the first step would be to find the base rate of recidivism in cases of sexual abuse for those aged roughly 60-years-old. Random sampling studies cannot provide such group-specific information: only comprehensive, nationwide recidivism statistics (like those now in their third wave in Germany) can. A new analysis using the prognostic instrument "Static 99" also supports the conclusion that the ongoing collection of recidivism statistics is vital for meaningful risk analyses in judicial practice[35], as recidivism rates for sexual offences have changed over time – as is to be expected given the general decline in crime experienced by Western countries since the 1990s – and that adjustments to estimated

[32] Kurlychek et al. 2011, 778–800.
[33] Lessons from the States 2013, 2.
[34] Decision dated 30.03.2010 – 3 StR 69/10, Strafverteidiger 30 (2010), 484; see also the decision of the Swiss Federal Court of Justice (on FOTRES), BGer 6B_772/2007, dated 09.04.2008.
[35] Helmus, Hanson & Thornton 2009, 38–45.

rates of recidivism must be made using the most recent data[36]. Of course, this also applies to other prognostic instruments that rely on base rates of recidivism for individual offences or offence groups.

3 Recidivism as a key variable of "success"?

Like official crime statistics in general, recidivism statistics have been problematized since the 1960s because of their inherent selectivity. As findings from England and elsewhere illustrate, recidivism rates, as measured by court conviction or police suspicion, represent but a small subset of all registered criminal offences[37]. Unreported or overlooked offences are not integrated into recidivism statistics. Yet, this has not resulted in fundamental objections to the use of recidivism statistics for the purposes outlined above, because for transaction crimes (victimless crimes) or serious crimes, there are usually no other data available. Self-report studies are not able to generate data on recidivism for serious crimes, nor for sexual offences (which are increasingly in the foreground of judicial risk assessment)[38].

The selectivity of recidivism statics is particularly controversial when they are used to study the effectiveness and casual inferences of sanctions[39]. Criticism is chiefly aimed at the validity of such statistics which, as they are collected according to specific record-related requirements about crimes and offenders under not entirely controlled conditions, cannot solve the problem of selectivity when forming a particular offender group[40]. Moreover, the usefulness of recidivism studies for criminal policy decisions is called into question when the wait for results is too long (after approximately 5 years)[41]. However, this problem is less acute for permanent recidivism statistics when compared to ad-hoc data collections. This can be demonstrated by the situation in Switzerland, where it was able to be demonstrated in a relatively timely manner that the move towards a more lenient sanction model for certain offences had not led to an increase in recidivism rates[42]. Objections then relate less to validity but more to issues of controllability and the aforementioned problem of selection[43]. These objections can be concurred with to the extent that many criminal relapse factors cannot be captured by studies that rely on recidivism statistics. This means that the internal validity of conclusions drawn from studies on recidivism statistics suffers. Incidentally, this is

[36] See also Nafekh & Motiuk 2002, for their use of prognostic instruments in Canadian First Nations communities.
[37] Ministry of Justice 2012, 32.
[38] For example, see Johnson et al. 2002.
[39] Obergfell-Fuchs & Wulf 2008, 231–236.
[40] Obergfell-Fuchs & Wulf 2008, 232.
[41] Obergfell-Fuchs & Wulf 2008, 233.
[42] Bundesamt für Statistik 2011.
[43] See Ministère de la Justice 2013, 13.

a problem that criminology shares with other disciplines – such as the study of demographics – which also cannot resort to random assignments and controlled experiments. This applies to many questions that arise in connection with recidivism and the related issues of deterrence, risk and the assessment of dangerousness. The abovementioned impact of the Swiss sanction reforms cannot be answered on an experimental basis. That said, on the topic of the correlation between sentencing practices and recidivism rates, the importance of internal validity and the controlled experiment is overestimated[44]. It is not a problem of method, but rather a problem of theory. External validity is of greater importance, and it is especially here that recidivism statistics can contribute considerable added value. This is because recidivism statistics provide a more comprehensive description than would otherwise be possible through individual sampling, and therefore allow for the preparation of databases that can be used to test (theoretically-based) hypotheses.

Overall, the need to investigate the effectiveness of various sanctions is indisputable. Equally indisputable is, however, the fact that in Germany, research on the effective consequences of criminal sanctions is underdeveloped. Furthermore, recidivism research focuses almost entirely on the prison system, and then only fragments of it[45]. Little attention has been placed on the effects of suspended sentences or fines on recidivism. As *Egg* recently pointed out[46], existing studies are spread over long periods of time at a regional level; they do not even generate an accurate picture of basic distribution. For example, in a secondary analysis of empirical research on juvenile sanctions in the 1990s and beyond, *Heinz* was only able to identify a single study on the effects of juvenile detention[47]. Without ongoing, nationwide recidivism statistics, researchers lack basic information to study the effects of various criminal sanctions on recidivism or to test hypotheses on the relationship between sanctions and recidivism.

Internationally, questions on the period for which data should be collected and the definition that should be applied for a criminal relapse are answered differently. In most countries, the probation period is 2-3 years[48]. Such a timeframe would appear sufficient to detect instances of recidivism through offence registries or other information systems. Sometimes however, recidivism data will need to be collected over a much longer period if it is to form the basis for studies that address, for instance, criminal careers and long-term trends. This goes beyond the perspective of traditional re-conviction statistics. A review of the international legal literature and policy documents on recidivism statistics has found no men-

[44] Sampson 2010, 489–500.
[45] Entorf, Meyer & Möbert 2008; Heinz & Jehle 2004; Egg 2007, 247–267.
[46] Egg 2009, 85–101.
[47] Heinz 2007a, 513.
[48] Langan & Levin 2002, 1; Pennsylvania Department of Corrections 2013, 5; National Statistics 2012, 41 onwards; Justitsministeriet Direktoratet for Kriminalforsorgen Statistik- og sundhedskontoret 2012, 6; Wartna et al. 2011, 2; Pew Center on the States 2012.

tion of debates on privacy and the use of parallel information systems; debates that have been prevalent in Germany. In fact, consensus exists that databases on recidivism should be as flexible and comprehensive as possible. This means that the original data set should not be aggregated, as non-aggregated data are more suitable to define and operationalize recidivism more flexibly. For example, the Dutch recidivism statistics use various definitions of recidivism, in particular to emphasise the severity of relapse (with severe recidivism characterised by an offence that carries a minimum of 4 years imprisonment and very severe recidivism for an offence that carries a minimum of 8 years imprisonment)[49].

In the United States, recidivism statistics are largely limited to recording recidivism among released prisoners[50]. This is understandable from an American perspective, as imprisonment is at the foreground of the criminal sanction system. Given that on average 680,000 individuals are released from prison each year[51], significant political attention is focused on how to reduce recidivism amongst this group. Incidentally, in the United States, data on recidivism are usually collected in several forms: in addition to data about convictions and re-imprisonment, police information systems are also used to obtain data, for instance, about arrests[52].

With the exception of the Freiburg Cohort Study[53], data protection and privacy concerns in Germany have so far prevented a more ambitious incorporation of prosecution and police recidivism data. This limits the insight and potential of criminal policy because the discontinuance or suspension of legal proceedings is on the rise (not just in Germany, but across Europe). Therefore, the 40-year-old statistical separation between the police, prosecution and judicial branches is neither particularly useful nor logical and has, from a criminological point of view, never been so. It is time to reconsider how and by whom data on recidivism is collected and to reflect on options that may usher in a more detailed and comprehensive basis for European recidivism statistics. The Netherlands has already moved to incorporate public prosecution decisions in their national recidivism statistics, meaning that data from the many phases of the justice system is incorporated[54]. Groups are far less selected and include, for instance, adults convicted of an offence, fined in a transaction procedure, released from prison/detention and ex-convicts who have been released from a forensic psychiatric hospital[55].

[49] Wartna, Blom & Tollenaar 2011, 14.
[50] See Beck & Shipley 1983; Langan & Levin 2002.
[51] Nathan 2013, 1.
[52] Office of Policy and Management 2010.
[53] Grundies, Höfer & Tetal 2002.
[54] Wartna et al. 2011.
[55] Wartna, Harbachi & Knaap 2005.

4 Summary and conclusions

The findings above demonstrate that in Europe and elsewhere, the implementation of permanent national recidivism statistics has been greeted with the sustained interest and support of policy makers. They supplement, first of all, the traditional crime statistic instruments. In Germany particularly, a permanent statistical record of recidivism could amend the currently available information from police statistics, public prosecution statistics and judicial statistics as well as systematic information on imprisonment and probation, thus providing a significant upside for criminological researchers and the broader criminal justice system. Criminal courts, enforcement authorities and prison management could be supported with new types of information relevant for predicting and evaluating the consequences of their decisions. International experiences with advanced statistics on recidivism and research based on such data testify to the significant criminological and criminal policy importance that such instruments can provide.

It is of particular interest to institutions that deal directly with crime and criminals to have basic data available to ascertain and describe the consequences of their decisions. In addition to establishing a general consensus that the vast majority of sanctioned offenders do not reoffend, that is, are not recidivists, recidivism statistics can also provide information about specific groups who do have regular contact with the criminal justice system. The main focus of recidivism statistics, however, remains the evaluation of criminal policies and practices, with particular emphasis on the question of how to further reduce recidivism. And there is yet more potential: as the concept of risk control relies on accurate prognoses, ongoing recidivism statistics can be used to provide precise knowledge about recidivism base rates among small, well-defined groups of offenders.

Literature

Ahven, A., Salla, J. & Vahtrus, S. (2010). Retsidiivsus Eestis. Tallinn.

Beck, A.J. & Shipley, B.E. (1983). Recidivism of Prisoners Released in 1983. Bureau of Justice Statistics. Washington.

Bundesamt für Statistik (2011). Neues Sanktionenrecht und strafrechtlicher Rückfall. Erste Analysen der Rückfallentwicklung seit Inkraftsetzung des Allgemeinen Teils des Strafgesetzbuches im Jahr 2007. Neuchâtel.

Bundesministerium der Justiz (2013). Legalbewährung nach strafrechtlichen Sanktionen. Eine bundesweite Rückfalluntersuchung. Berlin.

Center for Effective Public Policy (2007). Increasing Public Safety Through Successful Offender Reentry: Evidence-based and Emerging Practices in Corrections. Washington.

Clement, M., Schwarzfeld, M. & Thompson, M. (2011). The National Summit on Justice Reinvestment and Public Safety. Addressing Recidivism, Crime, and Corrections Spending. Council of State Governments, Justice Center. New York.

Egg, R. (2009). Welche Weichen stellt die Behandlungsforschung und welchen Einfluss hat sie?, in: G. Koop & B. Kappenberg (Hrsg.), Wohin fährt der Justizvoll-Zug? Strategien für den Justizvollzug von morgen. Lingen, 85–101.

Egg, R. (2007). Rückfälligkeit nach Straf- und Maßregelvollzug, in: F. Lösel, D. Bender & J.-M. Jehle (Hrsg.), Kriminologie und wissensbasierte Kriminalpolitik. Entwicklungs- und Evaluationsforschung. Godesberg, 247–267.

Egg, R. (Hrsg.) (2004). Ambulante Nachsorge nach Straf- und Maßregelvollzug. Wiesbaden.

Entorf, H., Meyer, S. & Möbert, J. (2008). Evaluation des Justizvollzugs. Ergebnisse einer bundesweiten Feldstudie. Heidelberg.

Evans, M. (2010). Recidivism Revisited. Washington State Department of Corrections, August 2010.

Florida Department of Corrections, Bureau of Research and Data Analysis (2013). Florida Prison Recidivism Report: Releases from 2004 to 2011. May 2013.

Graunbøl, H.M. et al. (2010). Retur. En nordisk undersøgelse af recidiv blandt klienter i kriminalforsorgen. Oslo.

Grimwood, G.G. & Berman, G. (2012). Reducing Reoffending: The "What Works" Debate. Research Paper 12/71, House of Commons. London.

Grundies, V., Höfer, S. & Tetal, C. (2002). Basisdaten der Freiburger Kohortenstudie. Prävalenz und Inzidenz polizeilicher Registrierung. Arbeitsberichte 2/2002, Freiburg i.Br.

Heinz, W. (2007). Rückfall- und Wirkungsforschung. Ergebnisse aus Deutschland. Vortrag, gehalten am 5. April 2007, Kansai Universität, Osaka; http://www.uni-konstanz.de/rtf/kis/Heinz_Rueckfall-und_Wirkungsforschung_he308.pdf [14.10.2013].

Heinz, W. (2007a). Evaluation jugendkriminalrechtlicher Sanktionen – Eine Sekundäranalyse deutschsprachiger Untersuchungen, in: F. Lösel, D. Bender & J.-M. Jehle (Hrsg.), Kriminologie und wissensbasierte Kriminalpolitik. Entwicklungs- und Evaluationsforschung. Godesberg, 495–518.

Heinz, W. & Jehle, J.-M. (Hrsg.) (2004). Rückfallforschung. Kriminologische Zentralstelle. Wiesbaden.

Helmus, L., Hanson, K.R. & Thornton, D. (2009). Reporting Static-99 in Light of New Research on Recidivism Norms. The Forum 21, 38–45.

Irish Prison Service (2013). Recidivism Study 2013. A study of recidivism among all prisoners released by the Irish Prison Service on completion of a sentence in 2007 – based on reoffending and reconviction data up to the end of 2010. Dublin.

Jehle, J.-M. u.a. (2010). Legalbewährung nach strafrechtlichen Sanktionen. Eine bundesweite Rückfallstatistik 2004–2007. Berlin.

Jehle, J.-M. u.a. (2003). Legalbewährung nach strafrechtlichen Sanktionen. Eine kommentierte Rückfallstatistik. Berlin.

Johnson, B.D. et al. (2002). How Accurate are Arrestees in Reporting Their Criminal Justice Histories? Concordance and Accuracy of Self-Reports Compared to Official Records. US Department of Justice. Washington.

Justitsministeriet Direktoratet for Kriminalforsorgen Statistik- og sundhedskontoret (2012). Kriminalforsorgens recidivstatistik 2011. Oktober.

Kurlychek, M.C. et al. (2011). How Long After? A Natural Experiment Assessing the Impact of the Length of Aftercare Service Delivery on Recidivism. Crime & Delinquency 57, 778–800.

Langan, P.A. & Levin, D.J. (2002). Recidivism of Prisoners Released in 1994. Bureau of Justice Statistics. Washington.

Lessons from the States (2013). Reducing Recidivism and Curbing Corrections Costs Through Justice Reinvestment. New York.

Ministère de la Justice (2013). Mésurer la récidive. Paris.

Ministry of Justice (2012). Comparing International Criminal Justice Systems. Briefing for the House of Commons Justice Committee. London.

Ministry of Justice (2011). Adult Re-Convictions: Results from the 2009 Cohort England and Wales. London.

Nafekh, M. & Motiuk, L.L. (2002). The Statistical Information on Recidivism Revised 1 (SIR-R1) Scale: A Psychometric Examination. Correctional Service of Canada. Toronto.

Nathan, J. (2013). Offender Reentry: Correctional Statistics, Reintegration into the Community, and Recidivism. Congressional Research Service. Washington.

National Statistics (2012). Reconviction Rates in Scotland: 2009–2010 Offender Cohort. Edinburgh.

Obergfell-Fuchs, J. & Wulf, R. (2008). Evaluation des Strafvollzugs. Forum Strafvollzug 57, 231–236.

Office of Policy and Management (2010). 2010 Annual Recidivism Report. State of Connecticut, 15. February 2010.

Open Society Foundation for South Africa (2010). Report on the Open Society Foundation for South Africa (OSF-SA) conference on recidivism and reoffending in South Africa. Johannesburg.

Payne, J. (2007). Recidivism in Australia: Findings and future research. Canberra.

Pennsylvania Department of Corrections (2013). Recidivism Report 2013. Philadelphia.

Pew Center on the States (2012). States Report Reductions in Recidivism. Justice Center, September 2012. Washington.

Pew Center on the States (2011). State of Recidivism: The Revolving Door of America's Prisons. April 2011. Washington.

Sampson, R.J. (2010). Gold Standard Myths: Observations on the Experimental Turn in Quantitative Criminology. Journal of Quantitative Criminology 26, 489–500.

Singapore Prison Service (2012). Stronger Community and Family Support Help Keep Recidvism Rates Low as SPS Maintains Focus on its "Through-Care" Philosophy. Singapore.

Storz, R. (1997). Rückfall nach Strafvollzug. Rückfallraten. Kriminalstatistische Befunde zu Wiederverurteilungen und Einweisungen. Bundesamt für Statistik. Bern.

The Scottish Centre for Crime and Justice Research (2012). Reducing Reoffending: A Review of Selected Countries. Final Report for Audit Scotland. Edinburgh.

UNDOC (2012). Introductory Handbook on the Prevention of Recidivism and the Social Reintegration of Offenders. Wien.

Visher, C.A. (2006). Effective Reentry Programs. Criminology & Public Policy 5, 299–302.

Wartna, B.S.J. & Nijssen, L.T.J. (2006). National studies on recidivism. An inventory of large-scale recidivism research in 33 European countries. WODC. February 2006. The Hague.

Wartna, B.S.J. & Nijssen, L. (2006a). National Reconviction Rates. Making International Comparisons. Criminology in Europe. Newsletter of the European Society of Criminology 5/3, 12–14.

Wartna, B.J.S., Alberda, D.L. & Verweij, S. (2013). What works in the Netherlands and what doesn't? A meta-analysis of Dutch recidivism research into the effects of criminal justice interventions. WODC. The Hague.

Wartna, B.S.J., Blom, M. & Tollenaar, M. (2011). The Dutch Recidivism Monitor Memorandum 2011-3a. 4th rev. ed. WODC. The Hague.

Wartna, B.S.J., Harbachi, S. & Knaap, L.M. (2005). Recidivism following treatment. A statistical overview of criminal recidivism of former offenders under an entrustment order in the Netherlands. WODC. The Hague.

Wartna, B.S.J. et al. (2011). Recidivism report 2002–2008. Trends in the reconviction rate of Dutch offenders. Research and Documentation Center (WODC), Ministry of Security and Justice. The Hague.

Approach, Structure and Outcome of the German Reconviction Study

Jörg-Martin Jehle

1 Why do we need data on reconviction?

It is common ground to criminal law scholars and criminal justice practitioners that doing justice is the main goal of the Criminal Justice System. But at the same time there are other objectives of criminal law which are more or less dominant in criminal policy and jurisdiction depending on the legal culture: controlling crime and preventing crime individually and generally. One focal point of sentencing is the objective: preventing crime by deterring, rehabilitating or incapacitating offenders. For scholars who are familiar with the German criminal law history this perspective goes back to the concept of Franz von Liszt[1]. In all modern jurisdictions preventing recidivism is one of the most important issues in criminal law.

[1] See Liszt, Franz von, Der Zweckgedanke im Strafrecht, Strafrechtliche Aufsätze und Vorträge, Bd. 1, 1905, pp. 125ff; see also Jehle, Jörg-Martin, Rückfallforschung, in: Dittmann, Volker; Jehle, Jörg-Martin (eds.), Kriminologie zwischen Grundlagenwissenschaften und Praxis, Mönchengladbach: Forum Verlag Godesberg, 2003, pp. 289ff.

Therefore a rational knowledge-based criminal policy is in need of representative information to what extent this goal can be reached by sentencing offenders.

This is especially true when new sanctions and measures are introduced in order to combat or reduce certain forms of crime. Here the effects of the imposition of such sanctions should be controlled, and if the results are not satisfactory these sanctions should be abolished. Even concerning the traditional forms of punishment a comparison of their outcome appears appropriate. If the harsher sanctions do not result in lower reconviction rates than milder sanctions, the milder ones should be preferred, given that these are sufficient for doing justice. This is especially valid when it comes to the decisive question whether the execution of a prison sentence should be suspended or not. All in all, collecting data on reconviction is a means to control the effectiveness of criminal policy and jurisdiction as a whole[2].

Beyond such a general evaluation of the system of penal sanctions and measures data on reconvictions may serve as a basis for court decisions in individual cases when these have to be founded on prognostic evaluation. Such prognoses have got more and more importance in the recent decades, especially regarding dangerous offenders. In Germany, for example, the so-called measures of rehabilitation and incapacitation[3] are based on the concept of dangerous offenders. And the release from such institutions as well as the early release from prison depends on a favourable prognosis. Of course, the decision has to be made by taking into account all individual circumstances, but statistical prognostic instruments can provide indications of a certain likelihood of reoffending by presenting base rates for the offender or offence group concerned. In this respect a systematic data collection on reconviction broken down by features of the offenders and offences are needed for the national criminal justice system as a whole.

2 What to measure: Recidivism versus reconviction

If one wants to evaluate whether the criminal sanctions reach their goal of preventing further offending, one should try to find out about any further offence regardless if it is detected by police and justice or remains in the dark. But it is evident that this is no realistic approach: Firstly, the common instrument of self reports is appropriate only in regard of minor offences; if it comes to serious crimes the perpetrators cannot be expected to confess even if confidentiality has been guaranteed. Besides these methodological difficulties it is beyond any availa-

[2] See Albrecht, Hans-Jörg, Concepts and Potentials of Recidivism Statistics: An International Comparison, in Albrecht, Hans-Jörg; Jehle, Jörg-Martin (eds.), Nationale Rückfallstatistiken und – untersuchungen in Europa / National Reconviction Statistics and Studies in Europe, Göttingen: University Press, 2014, pp. 13ff.

[3] The stationary forms are „Sicherungsverwahrung“ (preventive detention after imprisonment), mental hospital order and custodial addiction treatment order.

bility of research funds to carry out interviews of hundreds of thousands of people in a nationwide study. Furthermore, the objection of the dark figure refers to reoffending as well as to the primary offence because an undetected offender can also reoffend (undetected). Insofar it would be biased to observe only officially registered offenders on the one hand and measure their repeat offences including the dark figure on the other.

Table 1: Definitions of Recidivism

RECIDIVISM =	DATA SOURCES
Repeat offence (including dark figure)	Self report
Repeat offence reported to / recorded by police	Police database/statistics
Repeat conviction (also case ending decisions of public prosecution service)	National Register of Criminal Records
Repeat offence of the same kind (same offence / offence group)	National Register of Criminal Records
Concerning prisoners: repeat prison sentence (Return to prison)	National Register of Criminal Records

Therefore the evaluation can only be based on officially registered data either from police or criminal justice institutions. It would be very interesting to integrate police data in recidivism studies, even if suspicions may not come true in the course of criminal proceedings. But at least in Germany, with the exception of the Freiburg cohort study[4], the obstacles of data protection could not be overcome; furthermore recording systems of police and registers of criminal records are not compatible. Like other national studies, for example in France, Austria and Switzerland[5], the German recidivism study has to rely on data which are gathered in the national register of criminal records.

[4] Albrecht, 2014, footnote 2, pp. 13ff.

[5] See Fink, Daniel, Statistical Recidivism Analyses in Switzerland, in Albrecht, Jehle, 2014, footnote 2, pp. 42ff; Kensey, Annie, The Risks of Reoffending among Prison-Leavers released between June and December 2002, in Albrecht, Jehle, 2014, footnote 2, pp. 75ff.; Hofinger, Veronika; Pilgram, Arno, The New Austrian Reconviction Statistics Database and Findings, in Albrecht, Jehle, 2014, footnote 2, pp. 65ff.

3 The German Model of Reconviction Statistics

On behalf of the Federal Ministry of Justice the research teams of Wolfgang Heinz (Konstanz) and Jörg-Martin Jehle (Goettingen) were commissioned to conduct the nationwide reconviction study in 1999, which was based on the data available in the Federal Register of Criminal Records.[6] All persons recorded in a certain year and subject to a criminal sanction or released from prison were observed for a 4 years follow-up period in order to see whether they re-offended. The results could be differentiated by type of offences and sanctions, previous criminal history, age, gender and nationality and were published in national reconviction statistics. At the same time deficiencies of the approach occurred. In order to extend the follow-up period and to overcome the deficiencies, namely the deletion of entries in the Federal Register, a new design has been developed by research teams of Hans-Jörg Albrecht, Freiburg, and Jörg-Martin Jehle, Goettingen.[7] Now at least three waves of a three years follow-up period are carried out. The central problem of this design – how to identify the persons involved in the different waves and how to meet data protection rules – could be solved.[8]

3.1 Source of the data – Federal Register on Criminal Records

In contrast to conventional criminal justice statistics the Central Federal Register's unique data enable further observation of a person who has come to the attention of the criminal justice system. Therefore the nationwide reconviction study is based on the data available in the Federal Register of Criminal Records (Central Register and Register of Educative Measures according to the Act on Juvenile Courts).

This register includes all convictions by German courts and judgments of foreign courts against Germans or people who live in Germany. Furthermore warrants of apprehension and other relevant information can be recorded in the Federal Register. This information is usually kept for 5 years, in the case of prison sentences for 10 years at least, if the person is not reconvicted. A second part of the register concerns the educative measures according to the Act of Juvenile Courts. In contrast to the central register not only convictions are recorded, but also disposals of the public prosecution with or without the imposition of a condi-

[6] Jehle, Jörg-Martin; Heinz, Wolfgang; Sutterer, Peter, Legalbewährung nach strafrechtlichen Sanktionen, ed. by Bundesministerium der Justiz, 2003.

[7] See Jehle, Jörg-Martin; Albrecht, Hans-Jörg; Hohmann-Fricke, Sabine; Tetal, Carina, Legalbewährung nach strafrechtlichen Sanktionen - eine bundesweite Rückfallstatistik 2004 – 2007, ed. by Bundesministerium der Justiz, 2010; see also Jehle, Jörg-Martin; Albrecht, Hans-Jörg; Hohmann-Fricke, Sabine; Tetal, Carina, Legalbewährung nach strafrechtlichen Sanktionen - eine bundesweite Rückfalluntersuchung 2007 – 2010 und 2004 – 2010; ed. by Bundesministerium der Justiz, 2013.

[8] Tetal, Carina: Die Datengrundlage der deutschen Rückfalluntersuchung, in Albrecht, Jehle, footnote 2, pp. 139ff.

tion (educative measure). This information is held up to the offender's age of 24; then it will be deleted unless there is a record in the central register.

At present (August 2014) the register contains about 6.3 million people with approx. 15.3 million records. Every day approximately 10 000 new records are notified. Main purpose of the Federal Register of Criminal Records is to give information about offenders to the courts, public prosecutors, police and other administrative agencies. These data can also be used for research purposes. Restricted information is also given to private persons or companies, i.e. clearance certificate (see table 2).

Table 2: Federal Register of Criminal Records

Central Register	Register of Educative Measures
• All convictions • Arrest warrants etc. • Kept for 5 years at least • Deletion if no reconviction	• Educative measures according to the Act of Juvenile Courts • Also disposals of the public prosecution with/without the imposition of a condition • Kept up to the offender's age of 24 • Deletion unless record in the central register

For the purpose of the nationwide reconviction study an encrypted copy of all records of persons subject to a criminal reaction or released from prison in the reference years 2004, 2007, 2010 has been made. This database includes more than 1 000 000 persons each.

For every case information is given about

- the deciding court
- the person (sex, age, nationality)
- the legal description of all offences committed,
- information about the sanction / reaction (kind of sanction, length of a prison term)
- release from prison and supervision in case of suspended prison sentences.

Every single case is recorded in its individual features. These are assigned to larger groups or categories we have developed for the purpose of statistical evaluation (see table 3).

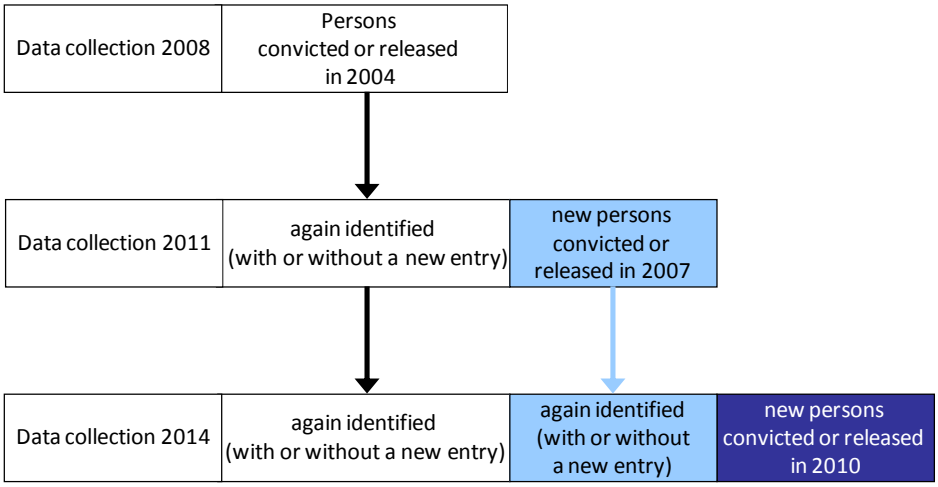
Table 3: Data Collection for Reconviction Studies

Case characteristics	Main grouping / categories
Basic decision - "non custodial" -	Fines (Short) juvenile detention Other judicial measures under juvenile law Decisions in accordance with the Juvenile Criminal Code
Basic decision - "custodial" -	Prison and youth imprisonment sentences • suspended / unsuspended • with / without probation officer • length groupings
Basic decision - offences -	Most serious offence (abstract punishment) Second most serious offence Third most serious offence Fourth most serious offence Fifth most serious offence
Previous decisions	Number Most serious previous decision Offence type
Later decisions	Number Most serious later decision Offence type
Personal data	Sex Nationality Age (at the time of the last offence)

3.2 The New Model of the German Reconviction Study

The former model just covered an observation period of 4 years in order to be sure that the basic conviction is still there and has not been deleted. But of course it is of interest if beyond this period reoffending takes place in a considerable amount. Therefore we had to introduce a new design connecting periodical cross-sectional data collection with a cohort design. This design allows the prolongation of the observation period step by step from 3 to 6 to 9 years and so on (see graph 1). At the same time we have to make sure that everybody who was originally convicted is still to be found in the data base, even if its original entry has been deleted officially by the register. After a long discussion the data protection offices agreed that the researchers are allowed to keep pseudonymized data in form which allow the identification of persons in the next data collection wave. For the first time we have brought together the data collection waves from 2008 and 2011 for

the reference year 2004 in order to prolong the observation period up to 6 years. The result of this operation was very satisfactory. Only 1.4 % of the originally registered persons could not be identified again in the second wave. This deviation may be caused by corrections of data made by the register's office meanwhile.[9]



Graph 1: The new Model of the German Reconviction Statistics

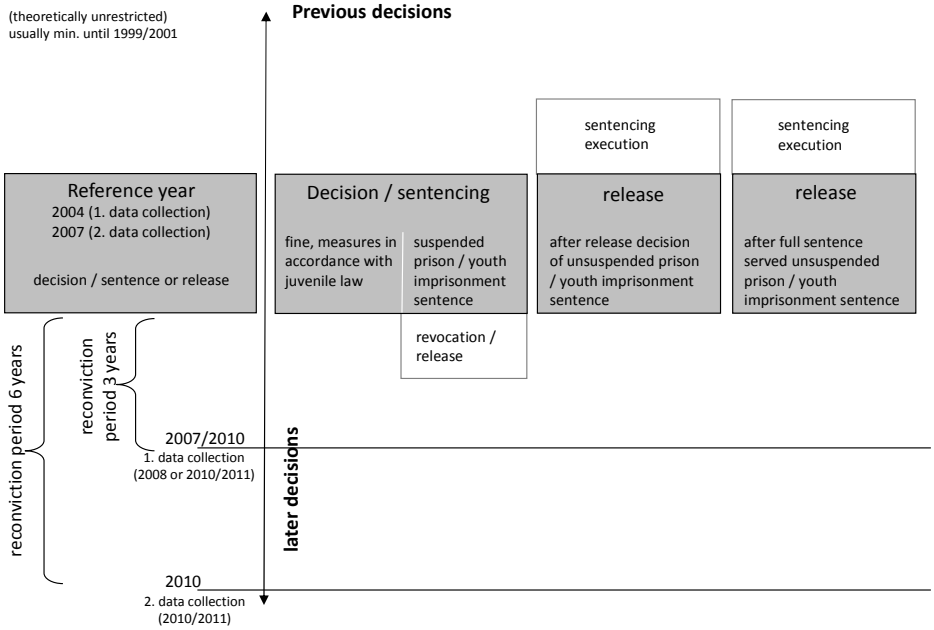
3.3 Structure of evaluation

On the basis of the Central Federal Register's data it is possible to inform about reconviction rates in relation to sanction, offence, previous and following convictions, age, sex and nationality of the sanctioned person.

Graph 2 shows the structure of the reconviction study. For the time being, it covers all persons registered in the Federal Central Register with a certain decision in 2004 and 2007. Regarding non-custodial sanctions, e.g. fines, suspended prison sentences without revocation of suspension, non-custodial sanctions according to juvenile law, the date of the conviction is used as the reference date. For unsuspended custodial sanctions and measures, the release date is used instead.

Those about 1 000 000 persons are examined within an individual follow-up period of 3 years if they had another reconviction registered.

[9] See in detail Jehle et al, 2013, footnote 7, pp. 149 ff and Tetal in: Jehle 2014, footnote 2, pp. 139ff.



Graph 2: Design of the German Reconviction Study

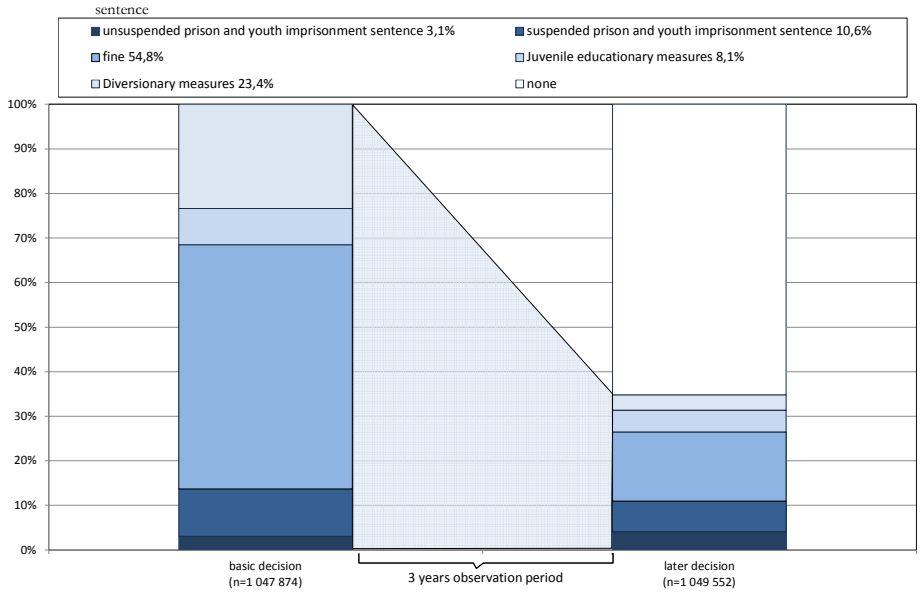
4 Exemplary results

The first data collection wave referred to the observation period 2004 to 2007[10]; the second data collection wave presented here refers to the observation period 2007 to 2010. At the same time through linking both waves it is possible to follow the persons reconvicted or released in 2004 over a period of six years.[11] As it can be shown (see graph 9) most reconvictions take place during the first three years and only a small proportion happens beyond this period. Therefore the presentation focusses on the reference year 2007 and an observation period of three years. Of course, the full picture of differentiation by type of offence[12] and sanction[13],

[10] See Jehle et al., 2013, footnote 7, p. 7.
[11] See Jehle et al., 2013, footnote 7, p. 7.
[12] See for example Harrendorf, Stefan, Neues zur Gefährlichkeit von Gewalttätern: Rückfälligkeit im sechsjährigen Intervall 2004 – 2010, in Albrecht, Jehle, 2014, footnote 2, pp. 183ff; Harrendorf, Stefan, Rückfälligkeit und kriminelle Karrieren von Gewalttätern, Ergebnisse einer bundesweiten Rückfalluntersuchung, Göttingen: University Press, 2007; Reiff, Andreas, Straßenverkehrsdelinquenz – eine empirische Untersuchung zu Deliktsformen, Sanktionierung und Rückfälligkeit, Göttingen: University Press, 2015.
[13] See for example Weigelt, Enrico, Bewähren sich Bewährungsstrafen? Eine empirische Untersuchung der Praxis und des Erfolgs der Strafaussetzung von Freiheits- und Jugendstrafen, Göttingen: University Press, 2009.

previous criminal history, age, gender[14] and nationality cannot be presented. Only a few rough examples may demonstrate which dimensions of examination can be carried out.

4.1. Overall picture



Graph 3: Basic Decision Type[15] and Reconviction Type[16]

Graph 3 gives an overall picture: The majority of persons convicted, subject to a sentence or other reactions under juvenile criminal law or – in the case of those sentenced to imprisonment – released from prison in the reference year 2007 do not re-offend within the entire 3 year observation period. Only about one third (approx. 35 %) are registered again. Among the basic decisions considered, fines and non-custodial measures under juvenile criminal law dominate clearly. Custodial sentences and juvenile imprisonment, particularly those which are not suspended, only play a small role. This proportion is different in relation to the following decision during the reconviction period; even though fines and non-custodial

[14] See for example Köhler, Tanja, Straffällige Frauen, eine Untersuchung der Strafzumessung und Rückfälligkeit, Göttingen: University Press, 2012.

[15] 1.520 basic decisions which can not be attached tot he categories given and refer to penal measures concerning inculpable offenders, see Jehle et al. 2013, footnote 7, p. 8.

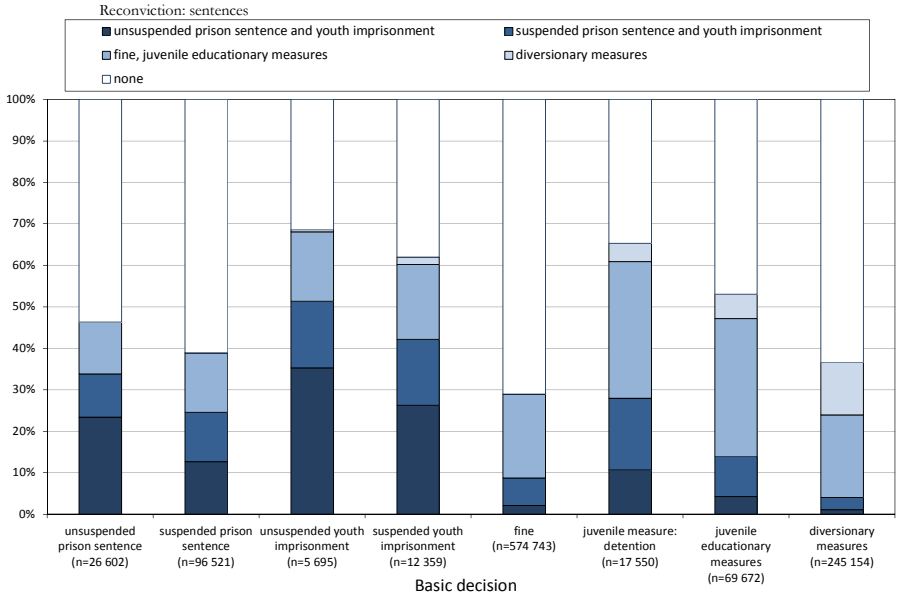
[16] 264 later decisions which can not be attached to the categories given and refer to penal measures concerning inculpable offenders, see Jehle et al. 2013, footnote 7, p. 8.

reactions according to juvenile criminal law make up the majority of reconvictions, the importance of prison and youth imprisonment sentences grows.

4.2 Reconviction rates by sentences

If one differentiates further according to the decision's type of sanction, four major groups can be identified: The first group refers to diversionary measures. Other ambulant sanctions gather all sanctions which do not concern prison sentences, mostly fines and juvenile educationary measures. The two other groups are suspended or not suspended (juvenile) prison sentences.

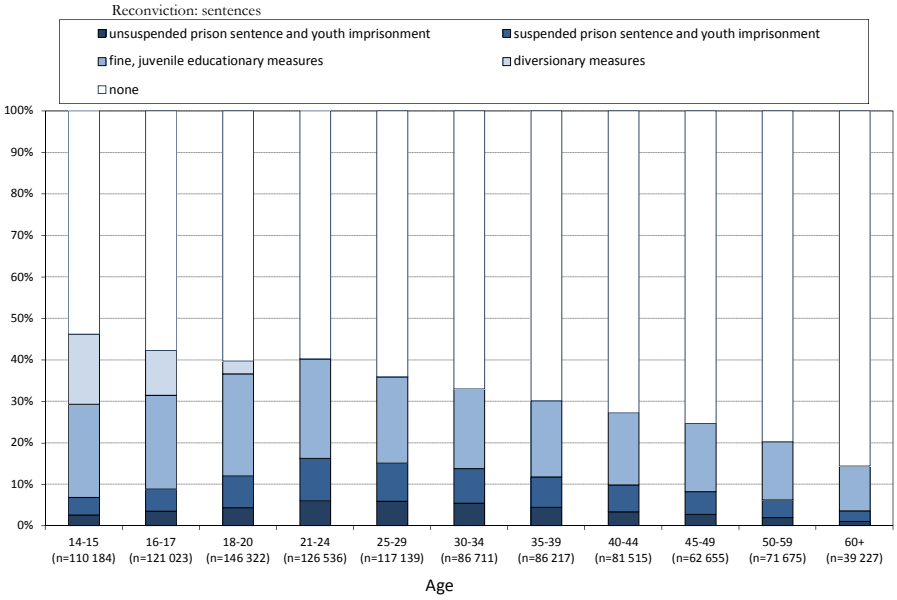
The results show the following tendency (see graph 4): the more severe the basic decision, the more likely is a reconviction. The highest reconviction rate of 68 % can be seen in relation to unsuspended youth imprisonment, the lowest of 29 % concerning fines. As one would expect the more severe basic decisions lead to a higher proportion of custodial reconvictions: Of persons who are released from prison after serving youth imprisonment or a prison sentence, 36 % or 24 % respectively return to prison. The data clearly show that persons with suspended prison sentences and persons under probation do better than prisoners.



Graph 4: Reconviction Type by Basic Decision Type

4.3 Reconviction rates by age groups

Age is – as well known from criminological research[17] - an important factor for offending and re-offending. The younger the offender, the higher the risk that s/he commits an offence or a repeat offence. As graph 5 demonstrates there is a clear interdependence of age and reconviction: The reconviction rate for the group of the 14 to 15 (46 %) and the 16 to 17 years old persons (42 %) is a bit higher than that of the 18 to 20 years old persons (40 %) and decreases in the following age groups per 6 to 2 percentage points.



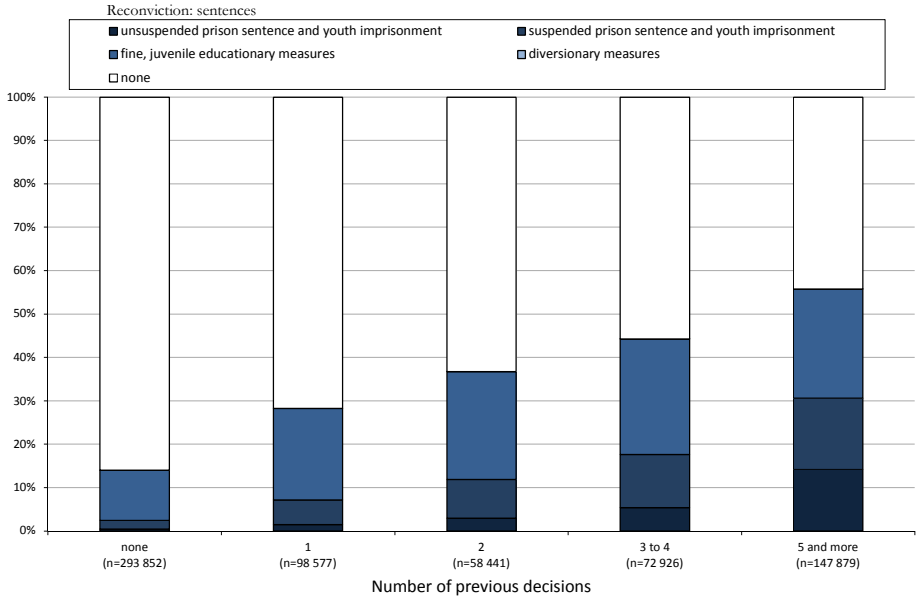
Graph 5: Reconviction Type by Age Groups

4.4 Reconviction rates by previous convictions

Graph 6 demonstrates the relation between the number of previous decisions and the rate of reconviction. In the case of first time offenders the reconviction rate is very low; almost 80 % will remain one time offenders. The higher the number of previous convictions, the more the reconviction rate goes up. At the same time the rate of persons sent to prison rises.

[17] See Grundies, Volker, Der Rückfall in Abhängigkeit von Alter und Geschlecht - Ergebnisse aus der Freiburger Kohortenstudie, in Albrecht, Jehle, 2014, footnote 7, pp. 213ff; Farrington, David P., Age and crime, Chigago: University Press, 1986; Moffit, Terry E., Adolescence-limited and life-course-persistent antisocial behavior: a developmental taxonomy, in Psychological Review 100, 674-701, 1993; Sampson, Robert J.; Laub, John H., Shared beginnings, divergent lives: delinquent boys to age 70, Cambridge: Harvard Univ. Press, 2003.

Analysing the data we cannot only observe the quantity, but also the quality of former and further convictions. It can be shown,[18] that persons who have been repeatedly imprisoned have the highest reconviction rate whereas the first time offenders show a very low reconviction rate.

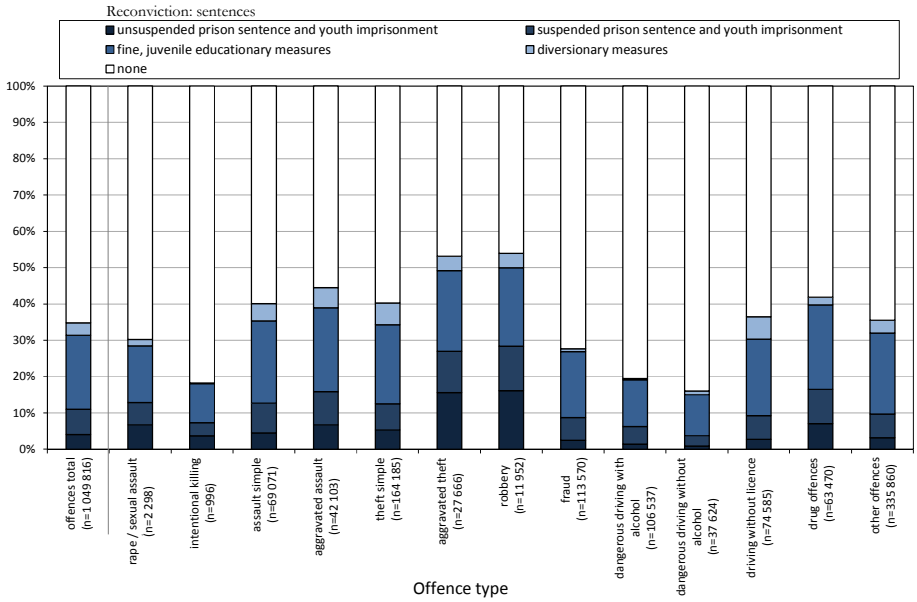


Graph 6: Type of Reconviction and Number of Previous Convictions (Adults)

4.5 Reconviction rates by offences, especially violent crimes

The offence groups selected in graph 7 comprehend about 2/3 of all cases. But their average reconviction rate doesn't differ from the general reconviction rate. Big differences can be seen, however, by examining the specific offence groups: Both groups of traffic offences (one without, the other under the influence of alcohol) show reconviction rates (19 % and 17 % respectively) under average. That means the traffic offenders are often one time offenders. On the other hand there is a higher reconviction rate (38 %) of driving without licence. The highest risk of re-offending occurs in relation to aggravated forms of theft and robbery. The reconviction rate is more than 50 %. Clearly less, but nonetheless above the average is the reconviction rate of drug offences.

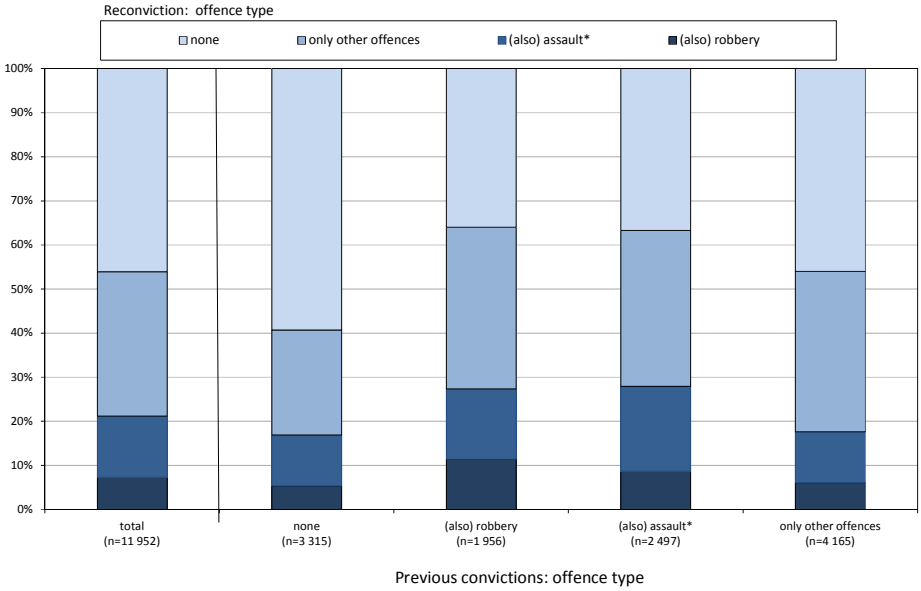
[18] See in detail Jehle et al., 2013, footnote 7, p. 88.



Graph 7: Reconviction Type by Basic Offence Type

One has to bear in mind, however, that here every reconviction regardless of the offence type is counted; the specific risk of re-offending is certainly lower. This can clearly be seen when we observe the specific reconviction rates for violent offences as an example. 53 % of robbers are reconvicted, but only about 7 % because of a repeat robbery and 14 % because of another violent offence. The other 33 % refer to non-violent offences. Of course, if we follow the convicted persons not only 3 years, but over a longer period of time the specific offence related reconviction rate will go up a little bit more (about 3 percentage points for the years 4 to 6 of the observations period).[19] The specific relapse risk grows if there have occurred more specific offences in the criminal career of the offenders. Graph 8 considers the offence type of previous convictions. Robbers with no previous convictions at all have lower general and specific reconviction rates than those with a previous conviction because of robbery; the latter show the highest general reconviction rate (64 %) and at the same time the highest specific rate (12 %).

[19] See in detail see Jehle et al., 2013, footnote 7, p. 96.



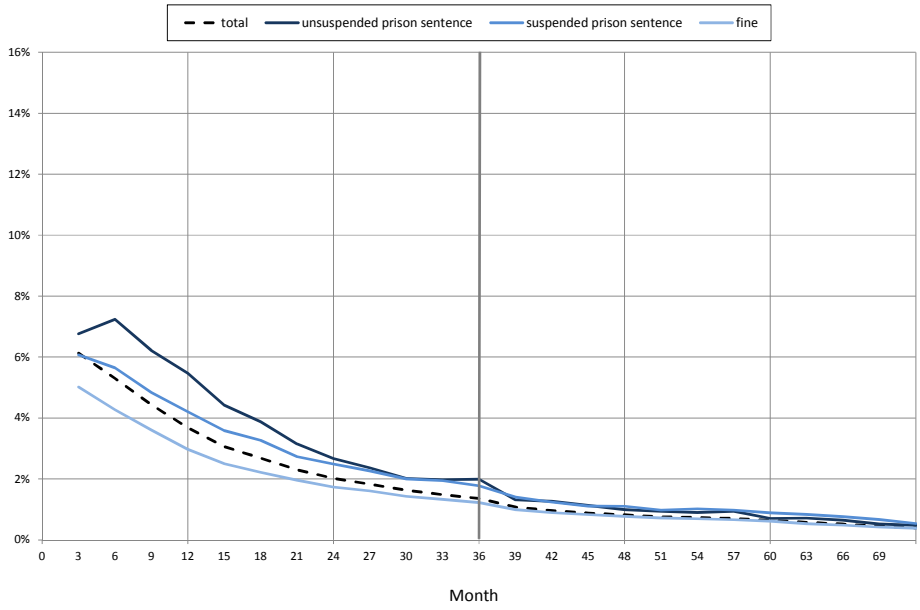
* including cases of intentional killing

Graph 8: Reconviction rates for robbery

4.6 Rapidity (period of time) of relapse

In this respect it is useful to examine not only a three year period of observation, but study the full period of observation given by the reference year 2004.[20] After reaching the end of the first three years period a bit more than one third (36 %) of the offenders have been registered again. Within the following three years the reconviction rate increases by nine percentage points up to 44 %. Graph 9 shows the intervals of time from the beginning of the risk period to the offence leading to a reconviction. Most relapses happen in the first months. The longer the period without a relapse, the lower is the risk of a reconviction. In the second section of the observation period only a small number of first relapses occur. Regarding reconvictions after unsuspended prison sanctions it is notable that particularly in the first year more relapses than after suspended prison sentences occur.

[20] See in detail Hohmann-Fricke, Sabine, Datenaufbereitung, -auswertung und -publikation, in Albrecht, Jehle, 2014, footnote 2, pp. 145ff.



Graph 9: Intervals of first relapses

5 International Comparisons

Nationwide reconviction studies/statistics provide descriptive data on reconviction rates by kind of sentences, offences and groups of offenders.[21] It is a fruitful approach to internationally compare designs and methods of national reconviction statistics. Because of different data bases and definitions of offences and convictions it would be misleading, if one simply compares national conviction and reconviction rates[22]. An international comparison of reconviction rates requires an in-depth study relating to basic concepts of offences, convictions and sentences.

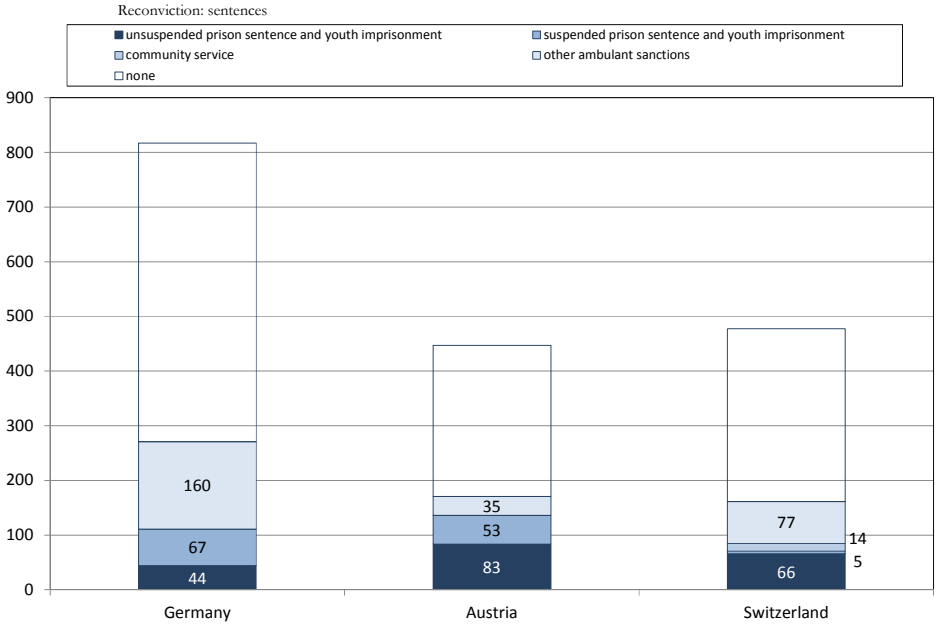
The study of Wartna et al.[23] in this volume demonstrates that a sophisticated approach focusing on a comparison of only a few countries is promising. A fur-

[21] See Fink, Statistical Recidivism Analyses in Switzerland, 2014; Pilgram, Hofinger, The New Austrian Reconviction Statistics Database and Findings, 2014; Kensey, The risks of reoffending among prison-leavers released between June and December 2002, 2014; Ahven, Andri, Recidivism study in Estonia, in Albrecht, Jehle, 2014, footnote 2, pp. 89ff.

[22] Concerning approaches how to overcome difficulties of comparisons in the field of criminal justice, see Jehle, Jörg-Martin, Crime and Criminal Justice in Europe. The Approach of the European Sourcebook, in Criminology, Criminal Policy and Criminal Law in an International Perspective. Festschrift für Martin Killias, 2013, pp. 191ff.

[23] Wartna, Bouke; Knowles, Ian, Comparison of reoffending rates across countries An international pilot study, in Albrecht, Jehle, 2014, footnote 2, pp. 99ff.

ther international attempt been undertaken by Fink, Jehle and Pilgram[24] when comparing German, Austrian and Swiss data. They examine the sanctioning practice and exclude specific national legal concepts and statistical recording methods. This exclusion refers to traffic offences, negligent bodily injury and homicide and all offences committed by minors. In such a way the study is focussed on the core of criminality. Furthermore all the national modifications are reduced to five simple categories of sanctioning: unsuspended and suspended prison sentences, community service, fines and other ambulant sanctions.



Graph 10: Reconvictions per 100 000 population in G, A und CH reference year 2007

Graph 10 compares the reconviction data from these three countries: All convicted persons are related to 100 000 of the population. Doing this a huge difference occurs between Germany with a high level of convicted people on the one hand and Austria and Switzerland with a moderate level on the other. Because the vast majority of convicted persons do not relapse this difference is strongly reduced when it comes to reconvictions: 270 in Germany versus 170 in Austria and 160 in Switzerland per 100 000 population. If one leaves out the fines and other ambulant sanctions, one gets similar reconviction data related to suspended and unsus-

[24] Fink, Daniel; Jehle, Jörg-Martin; Pilgram, Arno, Strafrechtliche Sanktionen im internationalen Vergleich D-A-CH; Jounal für Strafrecht (JSt) 2/2015..

pended prison sentences and – in Switzerland – community service sentences: In Germany about 111, in Austria 136 and in Switzerland 85 per 100 000 population. This means: Despite strongly different sentencing practice in these three countries the occurrence of relapses leading to serious sanctions is quite similar.

6 Summary

For the first time on a national level the reconviction study in Germany collects and evaluates information on reconvictions for all sentences and penal measures that are registered in the national register of criminal records and educative measures. Related to a certain reference year it presents reconviction data in relation to offence, sentence, previous convictions as well as age, gender and nationality of the offender. In such a way empirically based statements can be made how often sexual or violent offenders commit the same offences or any other offence during the observation period of 3, 6 or 9 years. Even more, these dates can provide base rates individual evaluation of the reoffending risk can to. Furthermore the different reconviction rates related to different sentences can be examined. Though such differences cannot be interpreted as causal effects of the sanction. One has to bear in mind that the prerequisites of imposing fines, suspended and unsuspended prison sentences differ from each other. Insofar one can assume that offenders with a favourable prognosis are more likely to be punished by fines, and the other way around persons sentenced to unsuspended prison are a sort of negative selection; therefore their higher reconviction rate is not surprising. But at least, these data demonstrate that harsher sanctions usually do not result in lower reconviction rates.

These national data provide a comprehensive basis of knowledge where already existing results from specific regionally restricted studies, e.g. concerning the different regional sanctioning practice in Germany, can be referred to. Last, but not least in respect to the prolongation of the observation period cohort studies can be carried out and the modes of criminal careers (in form of convictions) can be examined.

Statistical Recidivism Analyses in Switzerland

Daniel Fink und Steve Ducommun-Vaucher[1]

The latest, most extensive, statistical recidivism analyses ever completed for the whole of Switzerland have a history of almost 40 years and were always closely connected with the Swiss Federal Statistical Office (FSO), the national office for statistics. The undertaking of conducting a widespread recidivism analysis was started when changes in the years 1971 and 1974 in the criminal law regarding newly privileges for detainees were adopted. The Swiss Parliament demanded an evaluation of the effectiveness of the newly established non-custodial measures with reprieve[2] as well as semi-detention ("Halbgefangenschaft/semi-détention")

[1] At the Swiss Federal Statistical Office, Daniel Fink was head of department of crime and criminal justice statistics from 1996 to 2010. While still active at the FSO, he is since 2011 lecturer in criminology and crime statistics at the University of Lausanne and since 2014 at the University of Lucerne in crime policy and crime statistics. Steve Ducommun-Vaucher was heading the group for traffic delinquency statistics and recidivism analyses between 1997 and 2012 at the FSO and also deputy of the head of department from 2008 on. Since 2013, he is project manager at the University of Lausanne and teacher at the secondary level.

[2] Ambulatory therapeutic measures with (or without) the suspension of the prison term.

and semi-liberty[3] ("Halbfreiheit/semi-liberté") via a recidivism study. At that time, however, no data were available for such a venture: neither individual-related surveys nor prison statistics existed – the latter had been discontinued in 1942, when the conviction statistics were started. In the years 1972-78 a new statistics project was planned and approved for implementation, a period in which the first Conference of Directors of Prison Administration at the Council of Europe (1974) suggested a Europe-wide comparative recidivism study as their first joint project.

Eventually the absence of proper statistics of prisons and prisoners was the reason, why the Swiss Federal Statistical Office together with the Federal Office of Justice proposed a complete renewal of the statistical data collection in the areas of both justice and prisons. This statistical endeavor was undertaken from 1979 until 1982 with the newest technology and by implementing principles of person-related, computer based surveys.

These statistical databases were supposed to enable a recidivism analysis for the whole of the country promised to the Swiss Parliament in the early 1970s. However, even though the studies demanded originally were never conducted, much more extended studies had become possible on the basis of the newly collected data.

The following overview over the activities of the Swiss Federal Statistical Office in the area of recidivism from 1996 until 2012 presents first some brief historical information of the development of recidivism studies, then some technical peculiarities of the statistical recidivism analyses in Switzerland and third discusses the most important, current reconviction rates and trends for minors, adults and persons released from prisons. The last part is devoted to the most recent recidivism analysis, undertaken with the aim to study the reconviction rates before and after the revision of the Swiss system of sanctions in 2007. This is a study based on one-year reconviction rates before and after the revision of 2007, a most important assessment of the efficiency of the new sanction system.

1 The Swiss System of Recidivism Analyses

As mentioned above, two major statistical data collections are conducted in Switzerland since the beginning of the 1980s, statistics on convictions based on the Federal Register of Criminal Records and the statistics on the prison population regarding those in enforcement of sanctions and measures, based on a survey in the prison facilities. Both data collections are person-related, meaning that every new conviction and every new prison stay of a registered person can be interlinked thanks to the already existing identifying elements.

[3] Semi-detention is a form of imprisonment up to 6 months, whereby the person to be detained is entitled to work or study outside a facility, spending only the leisure time in custody. Semi-liberty corresponds to the former but, for a part of an imprisonment of more than one year.

These identifying elements are composed of parts of the first and last name, gender, the canton of origin for Swiss nationals or the country of birth for foreigners, and finally their nationality. Secondary characteristics for identification such as place of residence and nationality are historicized and an alias is associated. All elements can be used for manual identification checks[4].

This relatively late modernization of the two data collections had the advantage that all variables and nomenclatures were adapted to modern computer technology and are collected in standardized form.

In 1999, a person related collection of data on convictions according to juvenile criminal law – recorded in the juvenile courts – was added. These data, too, are linked to the data collections on convictions of adults and enforcement of sentences and can be evaluated in conjunction.

The data collection on the prisons in the sense of enforcement of unsuspended prison sentences was complemented with information on new forms of enforcement in the community rather than in prison, such as community work introduced in 1991 (recorded since 1996) and the electronically monitored execution of sanctions in 1999. A person sentenced to an unsuspended prison term of 3 months or less could submit a demand to carry out some community work rather than go to prison; in the case of electronically monitored enforcement of sanctions, longer term sanctions could be enforced in this way (esp. the part from 50% till 66% of the prison term). After 2003 all data collections have been automated to a large extent, so that verification of the data, quality controls and publications can be done with minimal academic and assistant staff.

Eight years after the introduction of this new kind of data recording and collecting in 1982, the first figures on recidivism after a prison sentence were published, in the context of an academic conference paper, a publication of the "Kriminologische Zentralstelle"[5]. Taken into consideration were reconvictions and recommitments in a time span of five years, in which the observation period was defined as the interval between the first and the second conviction respectively between the release date and the new date of admission to prison. The reference population was composed of all persons released in 1987. No distinction was made between Swiss and foreign nationals[6].

---

[4] The discriminating character of these identifiers was first tested manually and the rate of false positives or false negatives was not statistically significant. Since the conversion to electronically allocated personal identifiers in 2005, which still includes some manual processing of identifying elements regarding non-identical person identifier, such a test has yet to be run. Since the adoption of a distinct person identification number from the Federal Register of Criminal Records the percentage of faulty allocations of identities should have decreased once more.

[5] Besozzi, C. *Amtliche Datensammlungen in der Strafrechtspflege. Die Situation in der Schweiz*, in: Jehle J.-M. (Ed.), Datensammlung und Akten in der Strafrechtspflege, Wiesbaden, KrimZ, 1990.

[6] The inclusion of foreign nationals is problematic on the grounds that they may have been expulsed or may have left the country after being released. Problematic is the fact that previous convictions or the residence status of these people are unknown. The inclusion of foreign nationals may have

A few years later a study was undertaken on the effectiveness of sanctions by analyzing the most common offences such as theft and traffic offences taking into account the different handling of sanctions in the cantons and their reconviction rates[7]. This analysis, which preceded a number of similar studies, was also at first published as an academic conference paper. Toward the end of the 1990s the evaluation of reconvictions after prison sentences was renewed and published as a comprehensive analysis of recidivism rates after imprisonment and for the first time as a publication of the Swiss Federal Statistical Office[8]. The topic of recidivism and the effectiveness of sanctions were updated using the high number of convictions for traffic offences[9]. However, the connection to convictions made by juvenile courts was still missing. A missing link was the joint analysis of convicted persons and persons released from prisons. The considerable increase of convicted foreigners, of which nearly half were not living in Switzerland[10], and the Swiss practice of expelling persons after release from Switzerland, lead to an increasing number of questions on the issue of including foreigners in the reference population of the recidivism analyses[11].

A revision of the basic concepts of recidivism analyses was initiated by the Swiss Federal Statistical Office in 2005. Especially questions regarding the definition of reconviction, reference population, observation period, reference calendar data, previous conviction and type of conviction, hierarchization of offences and definitions of reference offences were discussed, as well as the reviewing of data series. In addition, simple but sound charts were needed for the website of the Federal Statistical Office, charts that would display the number of recidivists in its large variety and according to the three studied groups (minors, adults, released persons) – an objective that was achieved in conference presentations and papers.

---

lowered the recidivism rate. Therefore a comparison between Swiss and foreign nationals is often impossible.

[7] Storz R. *Strafrechtliche Sanktion und Rückfälligkeit*. Versuch einer komparativen Analyse verschiedener Sanktionsarten an Hand von Daten der Strafurteilsstatistik, in: Killias M. (Ed.), Rückfall und Bewährung, Chur, Rüegger, 1992.

[8] Storz R., Rückfallraten. Rückfall nach Strafvollzug. BFS, Bern, 1997.1.

[9] Vaucher S., *Délinquance routière et récidive*, OFS, Neuchâtel, 2000; idem: Vaucher S., *Rückfallstatistische Untersuchungen in der Schweiz am Beispiel der Verkehrsdelinquenz*, in: Heinz W., Jehle J.-M. (Ed.), Rückfallforschung, Wiesbaden, KrimZ, 2004; updated annually on www.statistik.admin.ch until 2013.

[10] Storz, R., *Zur Staatszugehörigkeit von Ausländern*, BFS, Bern, 1996; renewed as a statistical contribution (author: R. Storz) for the final report of the KKJPD/EJPD Working group *Ausländerkriminalität*, March 5, 2001.

[11] A detailed account on the history of recidivism analyses in Switzerland has been presented in several conferences, a first time at the Annual Conference of the European Society of Criminology in Tübingen in 2006 (Fink, D., *Statistical observation of reoffending in Switzerland, from 1900 till today)*. An extended version was published in German in: D. Fink, *Die Konstanz des Rückfalls*, in: Hilgendorf E., Rengier R. (Hrsg.), *Festschrift für Wolfgang Heinz*, Baden-Baden, Nomos, 2012.

2 The current System of Recidivism Analyses of the Swiss Federal Statistical Office

It would be too long to explain in detail the conceptual and statistical analyses that were part of the decision making process on how to undertake recidivism analysis in Switzerland. The most important results of these grounding studies were published on the website of the Federal Statistical Office (Swiss Statistics)[12]. Here, we are concentrating on the most fundamental issues.

Initially the compilation of the **statistical reference population**, which now includes all convicted minors, adults and persons released from prison, was not without difficulty. It meant merging three data collections, in which each registered person would ultimately be included only once. The "time-at-risk" of those who are imprisoned for a period of time had to be considered. Following the recidivism study of Germany[13], the following criteria or groups of persons were taken into account:

- convictions[14] with a short unsuspended (up to 6 months) or suspended prison sentence, with a fine, a monetary penalty, a community service or a non-custodial measure with reprieve;
- persons released from imprisonment, whose sanction was an unsuspended (or an unsuspended part of a partially unsuspended) prison sentence of more than 6 months in length, or persons released from a custodial measure in psychiatric or therapeutical institution
- convictions by juvenile courts[15].

The inclusion of persons sentenced to a short unsuspended prison sentence in the group of person who are not imprisoned must be seen in connection with the fact that short unsuspended prison sentences are often executed in semi-detention (up to 50% in the 1980s). In semi-detention the inmate continues his work or education and training outside the institution and spends his rest and leisure time in the institution. The inclusion of this group of persons should also to be viewed in relation with the implementation of alternative sanctions such as community service[16] and electronic monitoring[17] since the 1990s. These measures were ordered

[12] See: http://www.bfs.admin.ch > Crime, Criminal Justice > Cross Sectional Topic >Recidivism.
[13] Jehle J.-M., Heinz W., Sutterer P., *Legalbewährung nach strafrechtlichen Sanktionen*, BMJ, 2003.
[14] Here it is the criteria of conviction which is used and not of the convicted person. A person may be convicted twice in the same year.
[15] Due to the fact that detention (up to 2006) and the present-day imprisonment according to juvenile penal law (since 2007) were (or rather are) only pronounced in negligible numbers and are generally of extreme short duration, we do not use a special evaluation rule as yet. This is not the case for custodial measures such as commitment to an open or closed disciplinary institution or a treatment facility. They still have to be considered adequately.
[16] Since 1991; at first sentences up to one month, since 1996 up to three month.

to an increasing number of Swiss, though in a reduced proportion, and to foreign offenders. These criteria for the statistical reference population are based on the assumption that the number of persons released from prison sentences of a duration of at least six months and longer correlates with the number of persons convicted to such a sentence in the reference year.

For the definition of the statistical reference population three more criteria were taken into account, which will be explained in more detail: 1. the inclusion of felonies ("Verbrechen", "crime") and misdemeanors ("Vergehen", "délit"), but not contraventions ("Übertretungen", "contravention")[18]; 2. the limitation to felonies and misdemeanors of the criminal code, the law on narcotics and the road traffic act; 3. the limitation to Swiss nationals.

Topic 1. The Federal Register of Criminal Records is the base for any statistic on convictions of adults. The registration of **felonies and misdemeanors** into the register is compulsory. However, for contraventions until 2006, it was only mandatory for so called arrest sentences or for fines of a certain amount; the amount to be registered was constantly increased. During the last 20 years the number of registered contraventions decreased and could therefore not be taken into account – otherwise it would have resulted in a drop of the reconviction rate, a drop unrelated to the sanctions to be measured. Since 2007 contraventions have to be recorded only if a fine is exceeding 5000 Swiss Francs or a community service lasts for more than 180 hours.

Topic 2. The differentiation between misdemeanors and contraventions cannot be done for some 250 ancillary federal laws ("Bundesnebengesetze"), in which the majority of offences are contraventions. For this reason the recidivism analysis was restricted to the criminal code, the law on narcotics and the road traffic act. Despite the fact that misdemeanors found in other federal laws are not evaluated, the analysis is considered to be quite reliable. To be able to cover multiple aspects in a simple chart, a few **reference crimes** were chosen, which consist of: violent crimes in total, robbery, theft, sexual assault and rape, drug trafficking, drunk driving and serious traffic offences. These crimes covered 85% of all convictions recorded in the Federal Register of Criminal Records between 2007 and 2009.

Topic 3. So far the conviction and prison statistics do not differentiate between foreigners with a permanent residency in Switzerland or abroad[19]. It should be further noted that during the 1990s about half of the foreigners released from

[17] Since 1999; limited to six cantons (seven since 2003); in some as a enforcement form for unsuspended prison sentences up to twelve month, in others as a part of the prison term after serving half of a prison sentence of more than one year in total.

[18] For the content of these terms see the English version of the Swiss Criminal Code on www.admin.ch >Swiss legislation >Criminal code.

[19] The distinction between having or not a residence in Switzerland is of outmost importance in the case of offending prevalence of foreigners. In her study, Storz (Storz R. *Strafrechtliche Verurteilung von Ausländern*, SFSO, Berne, 1998) found that foreigners with residence in Switzerland showed quite the same prevalence and structure of offences as Swiss citizens.

prison, especially those with longer prison sentences, were evicted from Switzerland. Today probably less than half of the foreigners with a registered crime are expelled. Some studies have shown that the reconviction rate of foreign nationals is relatively lower than that of the Swiss, but an inclusion of this group is not possible due to unreliable data and a lack of information about their whereabouts. The following table summarizes the information developed.

Table 1: Statistical Reference Population of the Reference Year 2005

Convictions in 2005	**Releases from prison in 2005**
Adults: convictions to fines, unsuspended prison sentences, non-custodial measures with reprieve and unsuspended prison sentences up to 6 months; Minors: convictions to fines, personal services, exemption from punishment, detention, imprisonment and measures.	Adults who served prison sentences / sanctions with imprisonment of at least 6 months (length determined in the verdict) and other custodial measures.
Observation period: minimum of three years, maximum limited by data availability (26 years in 2013).	
Criminal offences: felonies and misdemeanors against the criminal code, law on narcotics and road traffic act. For minors: possibility to include contraventions.	
Adults: only Swiss nationals (differentiation of foreigners by residence status not possible). Minors: Swiss and foreign nationals (differentiation of foreigners by residence status possible).	

The common definition of recidivism in the sense of reconviction was defined as follows:

- Recidivism in the sense of a reconviction is given, when, following a conviction for a reference offence, a new offence is committed leading to a new conviction.
- Recidivism in the sense of a reentry into prison is given, when, after a previous release from prison, a new offence is committed leading to a new conviction with an unsuspended prison sanction or custodial measure[20].

[20] Recidivism: Terminology and definitions, see: http://www.justice-stat.admin.ch > Recidivism.

Although a 5-year observation period was standard for recidivism studies between 1985 and 2005, it was decided to reexamine this question to see if a shorter time span could be used. It was found that the extreme regularity of reconviction rates allowed introducing a **new standard observation period of three years**. First of all, taken into consideration is the time between the date of the conviction and the date of the new criminal offence that leads to another conviction and not the time span between the date of the first conviction and the date of the following conviction. This was an innovation from previous studies. Secondly, one has to keep in mind that, independent of considering the reconviction rates of the last 20 years, independent of gender, age or possible previous conviction, the recidivism rates of yearly cohorts differ only marginally after three years. On the contrary there are small differences in nearly every category between the date of the reference conviction and the observation period of three years. More precisely, when differences of recidivism rates can be observed, they usually occur in the first year after the reference conviction. Thirdly, statistical considerations are now the starting point of the evaluation undertaken and not the legal definition of recidivism used in the criminal code[21], as was the case before. A speeder publication of the annual figures provides a more actual view of changes of reconviction rates. The upper limit of the observation period is only defined by the availability of the data, that is today (2013) over 26 years. However in the case of studies on the long run, one changes for sure from the topic of recidivism study to that of the evaluation of "criminal careers".

Finally, the different **types of reconvictions** should be distinguished: one talks of a "specific reconviction" if the type of offence is the same as the reference offence; of a "similar reconviction" if the conviction contains an offence of the same type or category as in the reference conviction, and finally of a "general reconviction" when the new conviction involves any other kind of crime.

The different **types of possible previous convictions** have not been defined in an as detailed way as the recidivism types, even though the same observation periods were chosen before and after the reference conviction – e.g. 3 years. Due to the statistical analysis, the following three types of previous convictions were differentiated: no previous conviction, one previous, at least two previous convictions.

Contrary to the methods used in other countries, the Swiss Federal Statistical Office has decided to do without a **hierarchical order of the offences** in many areas of its recidivism studies. Basically all offences of the evaluated laws are analyzed. A person with two different offences (for example bodily harm and theft or drug trafficking and extortion) recorded in the same reference conviction will

[21] The legal provisions on recidivism in the criminal code (Art. 67 StGB) required that in case of a reconviction of a person who had already been convicted to a prison sentence in the five prior years, the new sentence had to be aggravated. Since the revision in 2002 the criminal code does not contain such an explicit rule. Instead the judging authorities have to take into account the „past" of the convicted person when deciding on the sentence.

normally be counted separately for every single offence in the recidivism analysis (meaning reconviction after a violent crime as well as theft, reconviction after a drug trafficking offence as well as extortion). However, in comparative analyses about escalations and specialization a hierarchical order of offences has to be used and only the most severe offence[22] in the reference conviction and the reconviction are compared.

After the preliminary work on definition and completion of other empirical works which were needed to form a stable frame for the recidivism studies on convicted and released persons, results could be published in 2008. *Data, Indicators* of the cross sectional topic *Recidivism* found on the website Swiss Statistics (www.statistik.admin.ch) includes reconviction rates for the statistical reference population – for minors, adults and persons released from prison. Next to the reference rates several detailed analyses with data series over more than 20 years for adults and over more than five years for minors are also presented and commented. *Characteristics* for the analyses and descriptions of *Terminology and Definitions* complete the offer of information. In addition the statistical evaluations on which these recidivism studies were based on, are published separately under the heading *Analyses*. The recidivism studies comparing sanctions[23] were until 2013 also published under *Analyses*. Besides these standard information, numerous Excel-tables to view and download are available.

3 Results and Trends in Recidivism Analyses in Switzerland

The main results of the recidivism research of the SFSO corroborate results from previous SFSO studies, of academic research in Switzerland and abroad, although there are still minor differences. These confirm the need of a research into the specificities of the working and mode of action of the Swiss criminal justice system for adults and minors as well as of the system of penal sanctions over a longer time period[24].

As nearly half of all convictions in Switzerland are the result of prosecuted traffic offences and since this specific reconviction rate is – due to a low control density – relatively low, it is not surprising that the overall recidivism rate for adults in

[22] In a legal sense. Severity is measured with regard to the maximum and minimum penalty of the offences as defined by the Swiss criminal code.

[23] See: www.bfs.admin.ch > Crime, Criminal Justice > Cross Sectional Topics > Recidivism.

[24] Daniel Fink started that research endeavor several years ago with a first publication: Fink D., *Sanctions et exécution des peines au regard des statistiques officielles* in: Schweiz. Arbeitsgruppe für Kriminologie, *Zwischen Mediation und Lebenslang*, Zürich, Ruegger. It was followed by Fink D., *Statistiques judiciaires et series temporelles en Suisse (1906-2006)*, in: Vesentini F. (dir.), *Les chiffres du crime en débat*, Louain-la-Neuve, Bruylant, 2005. A general overview was provided with: Fink D., *Du boulet au bracelet/ Ueberwachen statt einsperren*, Neuchâtel, FSO, 2009 (available online). Forthcoming: Fink D., Schulthess P., Strafrecht, Freiheitsentzug, Gefängnis, Bern, Stämpfli, end of 2014.

Switzerland is below 25%. This means, that three out of four adults were not reconvicted of an offence recorded in the Register of Criminal Records within the observation period of three years[25].

As shown in numerous other criminal justice systems, the differences between men and women regarding all aspect under scrutiny are also quite large in Switzerland, nearly 10%. The only exception relates to women who are released from custody; those have quite similar recidivism rates as men who are released. The differences between age groups are also significant, numbers decreasing constantly on all aspects and in every dimension from younger to older persons. The probability of being reconvicted evaluated by the number of previous convictions does not differ much in its trend: persons without a previous convictions show a reconviction rate of 18%; those with one previous conviction have a reconviction rate double as high (39%) and those with two or more previous convictions present rates more than three times as high (65%).

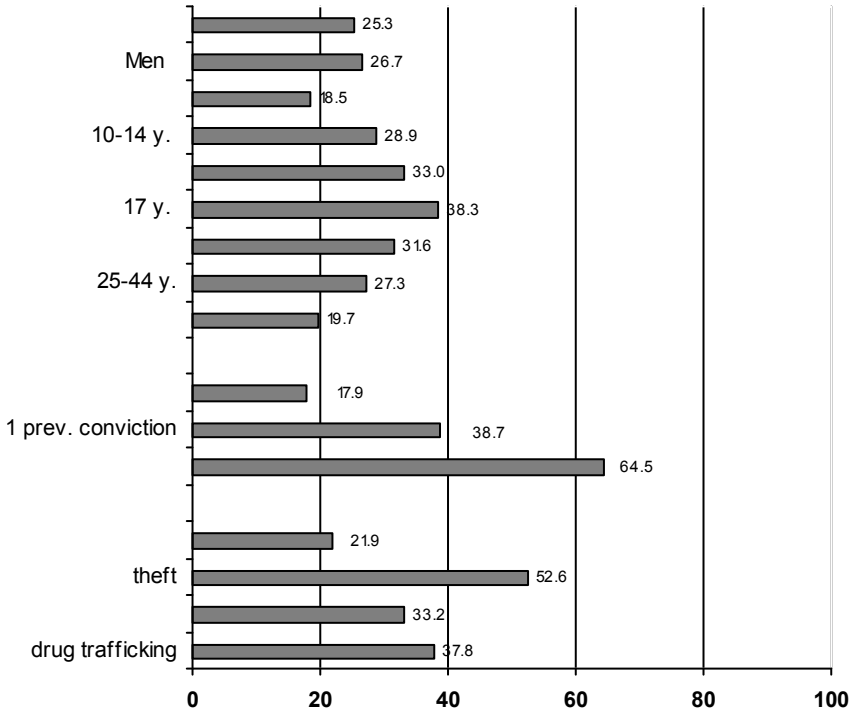


Figure 1: Reconviction rates (2006) of convicted /released persons with Swiss nationality in a three-year observation period

[25] It is assumed that a certain dark figure exists. Persons who commit a new crime without being caught by the authorities or who are not convicted again are of course not counted as recidivists.

The tables published on the SFSO website systematically show the above mentioned dimensions – by gender, age, number of previous convictions, type of reference offence. High importance is allotted to the time criterion and therefore it is used for reference in many charts (see above excerpt from the internet for minors).

Based on the assumption, that – using the principle of proportionality – the severity of the sanction depends on the severity of the offence, a comparative evaluation of the sanctions was dispensed with. As said before, the topic of the comparative analyses of the efficiency of sanctions was presented as a particular analysis. We will briefly expose this topic hereafter.

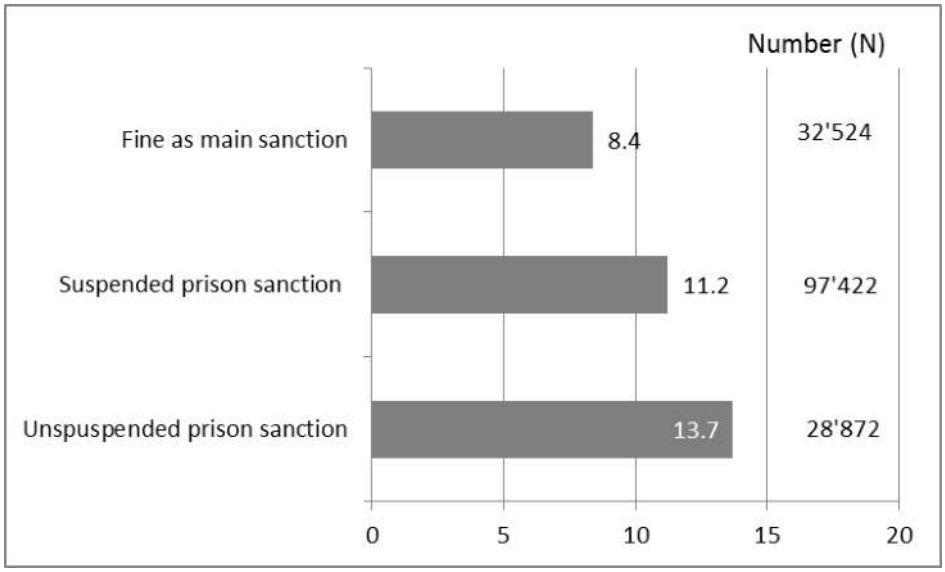


Figure 2: Convictions for drunk driving
Specific recidivism rate for 3 years and main sanctions

While traffic offenders sentenced to a fine are reconvicted in 8% of all cases, 11% of the traffic offenders are reconvicted when given a suspended prison sentence and 14% when given an unsuspended prison sentence. To provide just one more example: the same pattern is found for theft. This regularity is applicable for minors also: while minors who were sanctioned to a community service sanction or a fine were reconvicted in 32% of the cases, the reconviction rate of those sanctioned to a short detention was 65% and of those sanctioned to a long custodial juvenile sentence nearly 75%. These results are confirmed in the literature about recidivism according to the sanction type for adults and juvenile offenders.

Importing the model of recidivism analyses of the Konstanz criminologists led by Professor Wolfgang Heinz[26], Renate Storz developed the analyses of sanctioning practices in relation to recidivism in the cantons. This analysis aimed at researching how offences that are statistically frequent, such as traffic offences or theft, are sanctioned in the different cantons. Subsequently it was possible to differentiate cantons with strict, medium and less strict sanctioning practices. In the case of drunk driving as the only offence ("single offence conviction"), it was noted that in about a third of the cantons around 70% of the sanctions were suspended prison sentences, while in nearly the same number of cantons 50% of the sanctions were "just" fines. As the following chart shows, the reconviction rate is the same no matter the modality of the sanctioning – about 10% specific reconvictions. Are those reconvicted persons convicted a further time, the majority is given an unsuspended prison sentence, even though again some cantons are more reserved and use conditional prison sentences instead.

The reconviction rate of those who had a previous conviction is the same independently of the level of sanctions imposed, although on a slightly higher level, namely 18% as for first offenders. The same evaluations were done for theft.

[26] She was actually part of that team where she published her master theses: Storz R.: Jugendstrafrechtliche Reaktionen und Legalbewährung, in: Heinz, W.; Storz R.: Diversion im Jugendstrafverfahren der Bundesrepublik Deutschland, 3. Aufl., Bonn 1994.

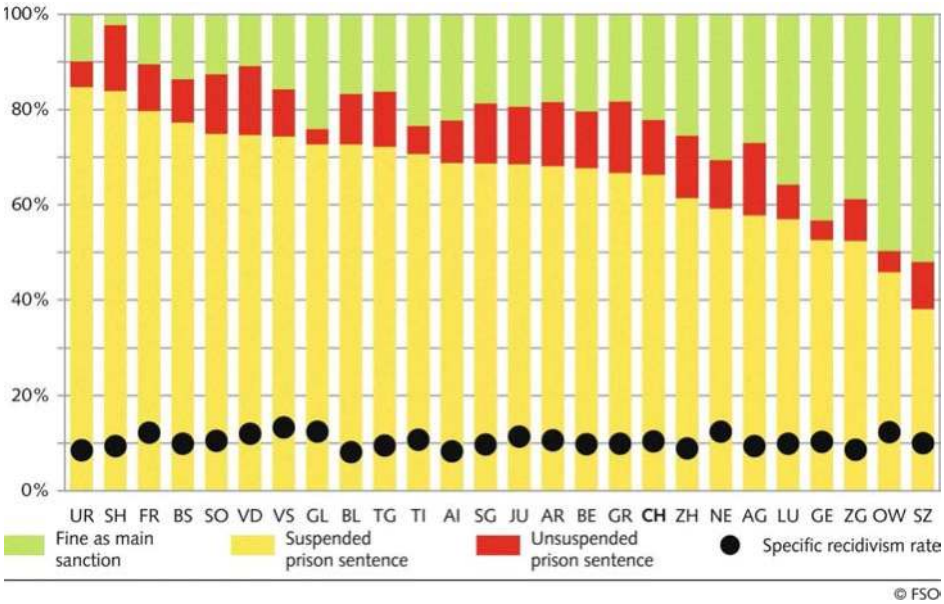


Figure 3: Drunk driving
Main sanction and specific recidivism rate for 3 years

The stability of the results of the evaluations on offences, persons and time document the well-known principle of the interchangeability of sanctions given for offences of low and medium severity.

The results on released persons can be differentiated by reconviction and re-imprisonment rates, whereof the first rate is systematically higher than the second. Only the gender criterion seems to be almost irrelevant which usually is very discriminating in criminal justice statistics. Male as well as female released persons show almost the same reconviction rate of a little over 40% and a re-imprisonment rate of a little more than 20%. This indicates that in these cases social factors other than gender have more impact on offending.

4 The New Provisions on Sanctioning and its Evaluation by Recidivism Data

After long preparations that go back to the early 1980s, the revised general part of the Swiss Criminal Code – which includes the provisions on sanctioning – came into force on January 1st 2007. One of the goals of the overhaul of the existing sanction systems was to reduce the number of short (suspended or unsuspended) prison sentences which were issued annually in high numbers due to the criminal prosecution of traffic offences (over 50% of all sentences annually). In 2006 the length of the suspended prison sentences was in 94% of the cases up to three

months. For unsuspended prison sentences the length of the sentence was six months or less in 85% of the cases. Now sentences of a maximum of 360 (resp. 180) daily penalty units should in general be replaced by a monetary penalty. If the sentence does not exceed 180 daily penalty units, it can with consent of the offender be replaced with community service. Unsuspended prison sentences (generally from six month onwards) up to one year are to be executed in semi-detention[27].

The evaluation of the effectiveness of the new system of sanctions to be undertaken by the Swiss Federal Office of Justice (FOJ) was supposed to include an extensive academic study on the reality of the application of the new provisions on sanctioning and its problems. Furthermore an analysis of the effectiveness by measuring the recidivism rates and the crime trends was scheduled. This evaluation was supposed to be presented five years after the enforcement of the revised provisions of the criminal code[28], but the critique from the conservative side meant that the FOJ was expected to produce a preliminary report after three years. For the Federal Statistics Office it was necessary to design a research plan to evaluate possible changes of the recidivism rates within a shorter observation period.

Based on the standards set in 2006, an analysis of the cohort of the conviction year 2007 meant that data had to cover the period from 2008 until the end of 2010[29]. However these data would not be available before the early 2012. Hence it was decided to examine if a recidivism analysis with an observation period of only one year would produce reliable results for assessing the new provisions on sanctioning in 2010 or 2011.

The aim was to limit the observation period of the recidivism analysis on the yearly cohorts of 2005 to 2008 of adults convicted to one year[30]. For the offenders convicted in 2008, data are available up to 30th June 2010 which is one year and a half after the end of the reference year.

At the same time it would be necessary to analyze two different dimensions in more detail, first the change of method for recording crimes and second its influ-

[27] Work or school (or other educational measures) during the day and imprisonment in the time off.
[28] Press release from 3. September 2008, see:
http://www.ejpd.admin.ch/content/ejpd/de/home/dokumentation/mi/2008/2008-09-031.html.
[29] Reconvictions in 2008, 2009 and 2010 (with a data collection lasting up to June 2011 however). Waiting on convictions to come into force and to be recorded in the Federal Register on Criminal Records would have meant that the necessary data would not have been complete, validated and published for analyses before the end of February 2012.
[30] This approach was taken especially because earlier analyses had shown that possible changes of the reconviction rates occur in the first months after the conviction (or release). The cumulated reconviction rate of the cohort of convicted and released persons respectively in the year 2000 was lower than of the cohort of convicted and released persons in 1985. In general this decrease is due to the fact that the number of people reconvicted in the first few month after their date of conviction or rather release is lower. In 1985 11% of the convicted/released Swiss were reconvicted within three month.

ence on the recidivism rate. The first dimension: the information about conviction is not recorded until it comes into force and all possibilities of appeals are exhausted. Therefore a comparatively long time elapses before all convictions made in one reference year (yearly cohort of convicted persons) are completely recorded in the Federal Register of Criminal Records. In the case of the reference year 2003, on 30th June 2005, 78'454 convictions were recorded, on 30th June 2010, the number was up to 79'408 convictions; that is an increase of 954 convictions or 1,2 %.

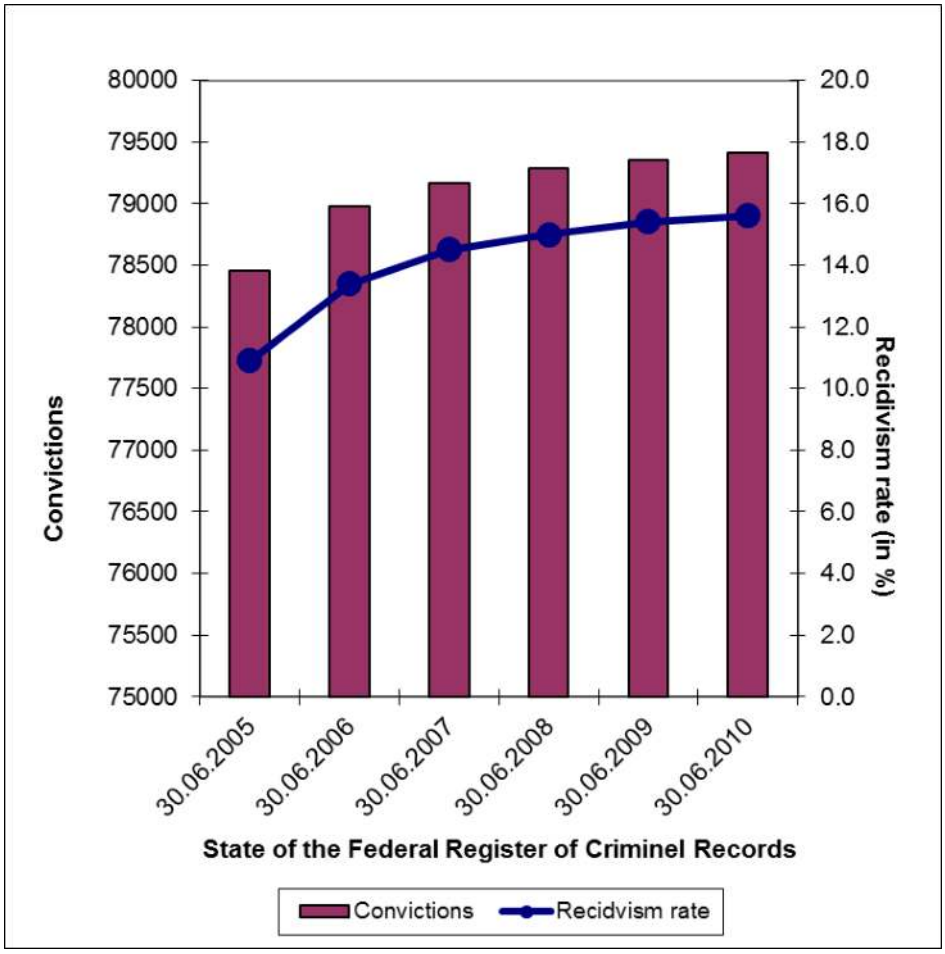


Figure 4: Convictions and Recidivism Rate of Persons Sentenced or Released in 2003, according to the State of the Federal Register of Criminal Records

The second dimension: the time necessary to record all convictions does influence the observed reconviction rates. Previous analyses have shown that it takes several years for the one-year reconviction rates to stabilize. Using the example above, the reconviction rate was 10,9% for the convicted persons on June 30th, 2005. This rate climbs to 15,6%, if one considers the data availability five years after the reference year, i.e. an increase of the reconviction rate of about 50% compared to the rate observed in 2005.

These two dimensions mean that it is necessary to pay attention to the timeframe for recording offences or rather the actuality of the excerpts of the Federal Register of Criminal Records.

The influence of the elapsed time before the conviction is recorded in the Federal Register of Criminal Records can be documented for mass delinquency such as drunk driving by the following charts. Using the last possible date of data availability in the Federal Register of Criminal Records, June 30th, 2010, one gets a constantly decreasing reconviction rate from 2005 to 2008.

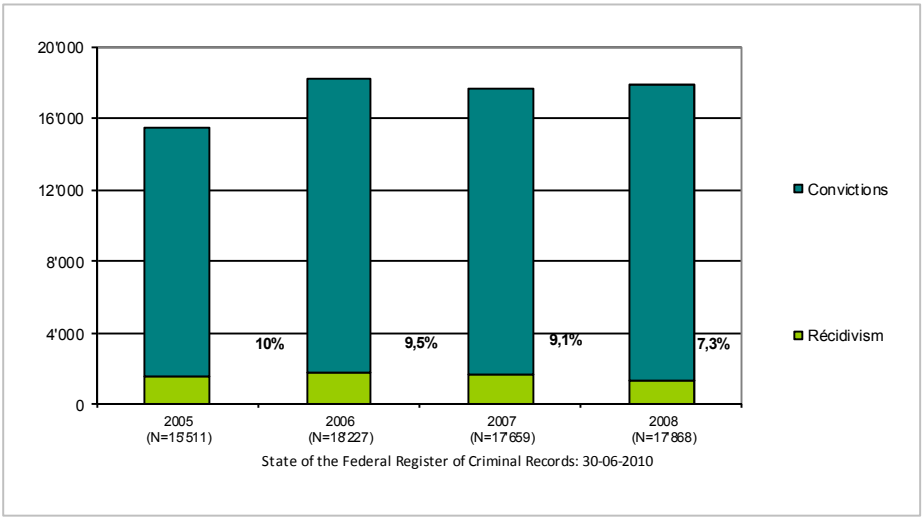


Figure 5: Convictions for Drunk Driving and Recidivism Rate over 1 Year, according to the Year of Conviction

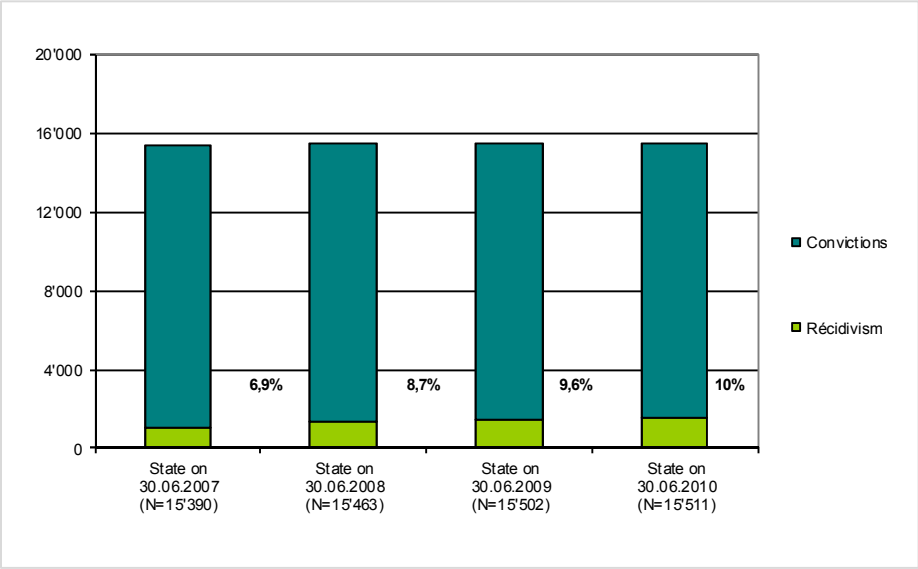


Figure 6: Convictions of the year 2005 for Drunk Driving and Recidivism Rate over 1 Year, depending on the State of the Fed. Register of Criminal Records

But this means comparing two different things: as the reconvictions of persons convicted in the year 2005 are observed for over 4 years and those convicted in 2008 are followed up for just one year. For this reason using the latest data from the Federal Register of Criminal Records should never be used to evaluate the progress of reconviction rates over one year. This will without fail show a decreasing reconviction rate. The younger a cohort is, the lower the recidivism rate will be, but only because a considerable amount of reconviction offences or rulings will not yet have been recorded in the Federal Register of Criminal Records. If on the contrary one uses the data of the year 2005 and evaluates the reconviction rate of this cohort, it increases with every excerpt from the Federal Register of Criminal Records. The reconviction rate climbs from 6,9% initially up to 10% between 2007 and 2010.

Several evaluative studies were undertaken by the authors at the Federal Statistical Office so as to integrate late recordings into the statistical analyses. Finally, reconviction rates were considered for each single year.

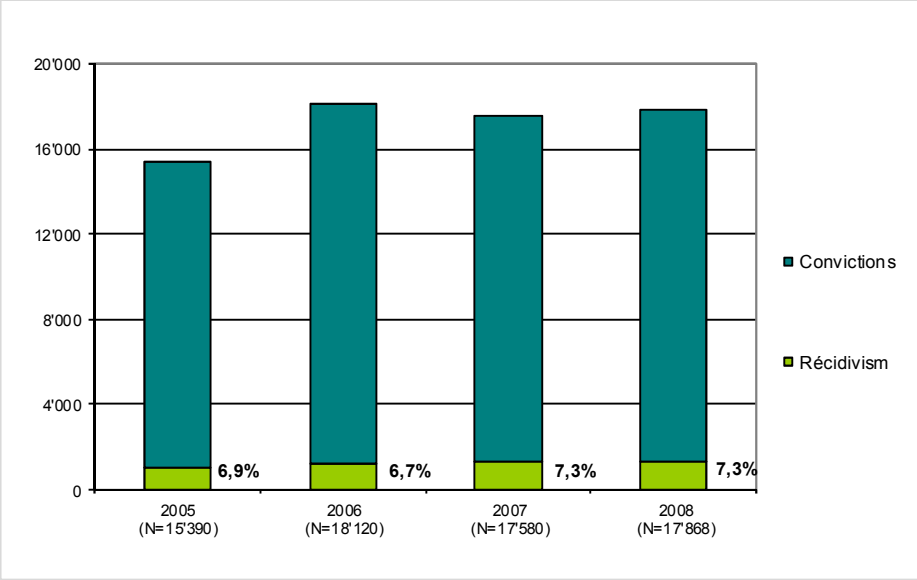


Figure 7: Convictions for Drunk Driving and Recidivism Rate over 1 Year according to the Year of Conviction,
(State of the Fed. Register or Criminal Records normalized on June 30 of each Year, 18 months following the End of the Reference Year)

Data of the Federal Register of Criminal Records with the reference date of June 30th are available for 2005 to 2010. The evaluations just mentioned have shown that the quality of the results is adequate despite the 1-year observation period. To ensure the necessary statistical transparency, the estimates were presented using confidence intervals. Differences between reconviction rates are significant when the confidence intervals do not overlap.

Results show that since the enforcement of the new provisions on sanctioning on 1st January 2007, reconvictions rates have not increased significantly. The reconviction rate of 2005 to 2008 fluctuates around a mean value of 18,4%. The introduction of monetary penalties and the reduction of short prison sentences did not have any significant short-term impact on the reconviction rates.

Differentiation by demographic criteria reveals that men (2008: 19,6 ±1,8%) and persons aged under 25 (2008: 23,8 ±2,5%) show considerably higher reconviction rates than women (2008: 11,2 ±0,9%) and persons aged 40 and over (2008: 12,8 ±1,0%). Comparisons of the reconviction rate of the 2008 cohort and the cohort of offenders convicted in 2005 display no statistically significant difference.

Even previous convictions do not result in statistically significant differences. Persons, who were not convicted in the three years prior to the reference conviction, were reconvicted in the same amount in 2005 and 2008.

However a statistically significant increase is observed for multiple offenders: the reconviction rate of persons with at least two previous convictions increases

from 47,9% (±1,0%) in 2005 to 53,7% (±4,4%) in 2008. Here it should be pointed out that this upward trend is ascertainable from 2006 onwards, i.e. before the new provisions on sanctioning came into force. On the other hand, of multiple offenders in 2008 just 4% were sentenced to a conditional monetary penalty, whereas almost 30% still received an unsuspended prisons sentence.

Table 2: Estimations on Recidivism after the Stabilization of the Federal Register of Criminal Records

	Year of conviction or release							
	2005 in %	error margin	2006 in %	error margin	2007 in %	error margin	2008 in %	error margin
Total	**18.4**	0.5	**18.7**	0.7	**18.2**	0.8	**18.3**	1.7
By gender								
Men	19.8	0.6	20.1	0.7	19.1	1.0	19.6	1.8
Women	10.3	0.3	11.0	0.4	11.2	0.5	11.2	0.9
By age								
18-24 years old	25.1	0.6	25.0	0.8	22.9	1.0	23.8	2.5
25-39 years old	19.1	0.4	19.7	0.5	19.5	0.7	19.7	1.5
40 or more years old	11.8	0.4	12.2	0.5	12.3	0.7	12.8	1.0
By previous convictions								
No previous conviction	13.6	0.4	13.0	0.5	11.5	0.6	12.2	1.1
One previous conviction	27.8	0.8	28.9	1.0	28.0	1.4	29.1	2.8
At least two previous convictions	47.9	1.0	50.0	1.3	51.5	1.9	53.7	4.4
By criminal offence								
Gross Violation of Traffic Rules (Art. 90 Zif. 2 SVG)	8.9	0.2	8.1	0.2	7.8	0.3	8.0	0.5
Driving Drunk (Art. 91 Abs.1 2er Satz SVG)	10.3	0.4	10.4	0.4	10.7	0.5	11.0	1.0
Violent Crimes	24.2	0.6	24.5	0.8	24.6	1.1	25.2	2.3
Drug Trafficking (Art. 19 BetmG)	34.5	1.9	33.0	2.4	33.0	3.4	33.4	4.7
Theft (Art. 139 StGB)	34.6	0.5	36.4	0.8	37.3	1.0	39.4	2.1

Swiss Statistics, Statistic on Convictions, Federal Register of Criminal Records: 30.06.2010;
© BFS - Statistisches Lexikon der Schweiz
For details and questions on method see: www.statistik.admin.ch > Crime, Criminal Justice > Recidivism

The amendment of the provisions on sanctioning strongly changed the structure of the sanctions and measures. Short suspended prison sentences have in the majority of convictions been replaced by monetary penalties. This change affected mainly sanctions for offences of medium gravity such as the violation of traffic rules or property offences. A significant drop in unsuspended prison sentences was found for convictions for traffic offences. In 2006 9% of the convictions for traffic offences contained an unsuspended prison sentence. Since the enforcement

of the new provisions on sanctioning it is only 1%. As expected, the new provisions on sanctioning had no influence on the percentage of unsuspended prison sentences for severe crimes such as homicide, robbery or offences against sexual integrity.

The annual renewal of the data on recidivism made it possible in the recent past to corroborate the above presented new approach of recidivism with data about 3 years of observation. Data published by the FSO at the end of 2013 showed that the recidivism rate of sentenced adults remained stable from 2005 until 2008, at a rate of 24%. Once more, the only difference which might be found is for those persons generally sentenced with prison sanctions, those with two previous convictions and more. Their rate showed an increase from 54% to 61%. However, according to the figures of the FSO, there is one major change to be observed: it concerns the persons released from prison.

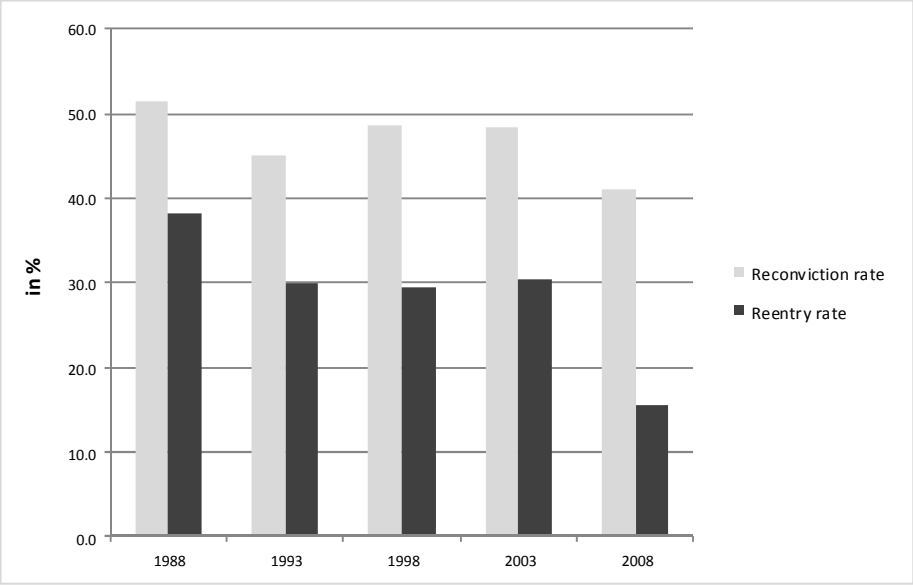


Figure 8: Reconviction and Reentry Rate over 3 Years, Swiss Nationals

Before the 2007 new provisions of sanctioning, the reconviction rate of persons released from prison was close to 50 %, with some annual variations. The reentry rate was stable since 1993 at 30%. The modification in the sanction system brought about a major change in the recidivism rate which has still to be explained: the reconviction rate fell from 50% to 40%, the reentry rate from 30% to 15,6%, a drop of 50%.

5 Conclusion

Currently more fundamental research has still to be done in the area of recidivism analyses, in-depth studies about persons falling into and getting out of crime, the course of criminal careers, prevalence rates, as well as studies on sentencing or studies about the connection of the enforcement of therapeutic measures and recidivism. Given the excellent database in Switzerland and the high priority of recidivism on the political agenda, it would be important that this subject in general and the advancement of recidivism analysis in particular will continue to receive the necessary attention in the upcoming years.

The New Austrian Reconviction Statistics Database and Findings[1]

Veronika Hofinger and Arno Pilgram

1 Introduction

The data analysis and findings of the Austrian Reconviction Statistics (Österreichische Wiederverurteilungsstatistik = WVS) published here are subject to and limited by institutional guidelines. The basis for the WVS is the Federal Register of Criminal Records, where every legal conviction by a court is recorded.

From an academic perspective the new WVS – published yearly since the reporting year 2007 (reference year 2003) – is a milestone in the statistical illustration of "legal biographies", meaning the biographical course of a person before and after judicial interventions, but it is not yet the ultimate goal.

Right now the WVS shows just one part of those biographies or rather just a fraction of the respective chain of interventions. It is limited to formal court sentences and ignores every other intervention and the refraining from interventions.

[1] A detailed version of this article was published in: Österreichische Juristenzeitung, Hofinger, Veronika/ Pilgram, Arno: Die neue österreichische Wiederverurteilungsstatistik. Was darf man sich von ihr erwarten? ÖJZ, 1/2010.

But that does not mean that the WVS allows no insights at all. It is definitely worth dealing with a few selected results here.

The necessary development of the WVS to a general judicial intervention and outcome statistics will be outlined at the end of this article. First we will focus on what is expected of the WVS and on a description of the data base, including a comparison of the WVS and the old Austrian recidivism statistics. The emphasis of the evaluation presented here is on the tracking of "conviction careers" by way of the new statistics.

2 Expectations towards the WVS

In principle, expectations towards a project like the WVS can go in two directions. On one hand it is supposed to identify risk groups and on the other to support the evaluation of the effectiveness of judicial interventions.

Exemplary for these different aspects are the last two Austrian government declarations[2] . The one of 2007 called for the recidivism statistics for the first time in order to improve the basic principles of evaluating the dangerousness of offenders, placing emphasis on the anticipation of risks. The program of the successive government puts weight on the WVS in connection with the evaluation of measures of crime prevention in particular.

The problem is, though, that the risks to become criminal within a certain population cannot be calculated independently of the judicial intervention, just as the result of a judicial intervention cannot be evaluated irrespective of the population one is working with.

The risk ratio "recidivism rate" always also reflects the quality of an intervention. "No reconviction", as a measure to count the success of an intervention, also always reflects the kind of population one is dealing with. Therefore the WVS does not offer an index of dangerousness for "risk groups" nor can it be used as an easy way to measure the success of an intervention.

What the WVS can do, however, is to show the "careers" of convicted persons within the basic population and subpopulations. The WVS is able to show how many people and which people were officially convicted by the law enforcement agencies. It also shows, who was not able to avoid being in front of a court again and being sentenced more than once.

Thus the reconvictions tell us something about the risk groups, types of people and also about the judiciary practice. To be exact the WVS contains the patterns of interaction between the offender and the legal system, the beginning, the continuation, the end of such interactions - criminal careers in this sense. Not-

[2] Government Programmes for the XXIII. and XXIV. legislation period:
http://www.bundeskanzleramt.at/DocView.axd?CobId=19542;
http://www.bka.gv.at/DocView.axd?CobId=32965 (08.02.2011).

withstanding, information about the recorded persons and interventions is very limited. Without further details about judicial interventions (including informal ones) and the concerned persons it has to be left open, how much the reconvictions rates are influenced by the characteristics of the offender or by the intervention.

3 Data Base and Changes

The new WVS provides information on age, gender, province of living, nationality and the number of previous convictions of the sanctioned persons[3]. The convictions are supplemented with the "leading", that is the severest offence, which determines the sentence[4]. Additionally one can connect specific information about the offence in the reference year and the offence that lead to a reconviction: Was the offender reconvicted because of the same or a similar offence (of the same group of offences). Finally we know the details of the imposed sanctions during the first conviction and the reconviction(s).

An important improvement compared to the "old" statistics is the standardization of the observation period: starting basis are all convicted persons in the reference year – with the exception of persons convicted to unsuspended sentences – and persons released from prison or from a forensic institution (Maßnahmenvollzug) in the same year. This combination of convictions and releases per year ensures a consistent observation period of four to a maximum of five years for every person.[5] Another improvement concerns the more precise regionalisation: instead of differentiating between just the four Higher Regional Courts there is now the possibility of an analysis on the level of all 16 regional court districts.

Since 2007 data tables are made available for the public in the yearly published Judicial Criminal Statistics. For academic evaluations one can order Excel tables at Statistics Austria, which are restricted by certain criteria but allow multidimensional analysis to a defined extent. Not available, however, are the individual data sets.

4 Career Patterns of Convicted Persons

In the following our paper concentrates on the illustration of career patterns and developments, meaning that we take not only a prospective view from the refer-

[3] That gender, nationality and province of living are now included in the evaluation is a considerable improvement in comparison to the „old" statistics, which was discontinued in 2002 and did not contain this information.

[4] Whereas the former statistics evaluated just four offences, now numerous offences are included and ready for evaluation.

[5] The „old" statistics included persons who were sentenced to unconditional prison sentences by the date the conviction became legally binding and not by the date of their release.

ence year of 2004 to the end of the year 2008, but also include the previous convictions of the offender.

Thus the observation period is extended up to ten years, as previous convictions as a rule are erased after five years, if there is no further conviction.

The majority (56%) of persons who were convicted by a court or released in 2004 had no previous convictions. Of all these, 62% (42%+20%) will not be reconvicted within the following four to five years (up to the end of 2008). Hence the reconviction rate is considerably lower than the share of previously convicted persons in the group of convicted persons in 2004.

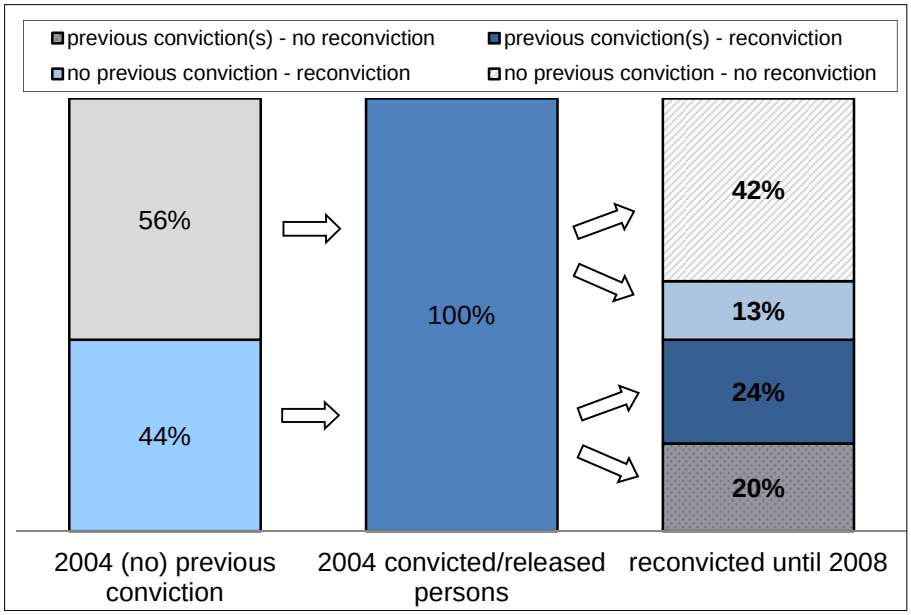


Diagram 1: Previous Convictions and Reconvictions of Convicted/Released Persons in 2004

Table 1: absolute numbers for diagram 1

	2004 convicted / released persons	no reconviction	reconviction
no previous conviction	21.777	16.510	5.267
previous convictions	17.288	7.924	9.364
All	39.065	24.434	14.631

The largest group, with 42%, is convicted persons, who had no previous conviction when they were convicted or released in 2004, and who were not reconvicted (diagram 1). Over a time of at least nine years they were prosecuted only once.

A significantly smaller group consists of previously convicted and reconvicted persons: with 24 % they make up about one quarter of the convicted and released persons.

The group of previously convicted persons who have not been reconvicted makes up 20% and is therefore larger than the smallest group (13%), which consists of those persons who had not been convicted previously but were reconvicted until the end of 2008.

The criminal justice system, accordingly, deals mainly with onetime offenders, even if it comes to a formal conviction. There are more "drop outs" than "newcomers". Finally there is a minority of repeat offenders, who are responsible for a large part of the criminal offences and serve most of the sentences.

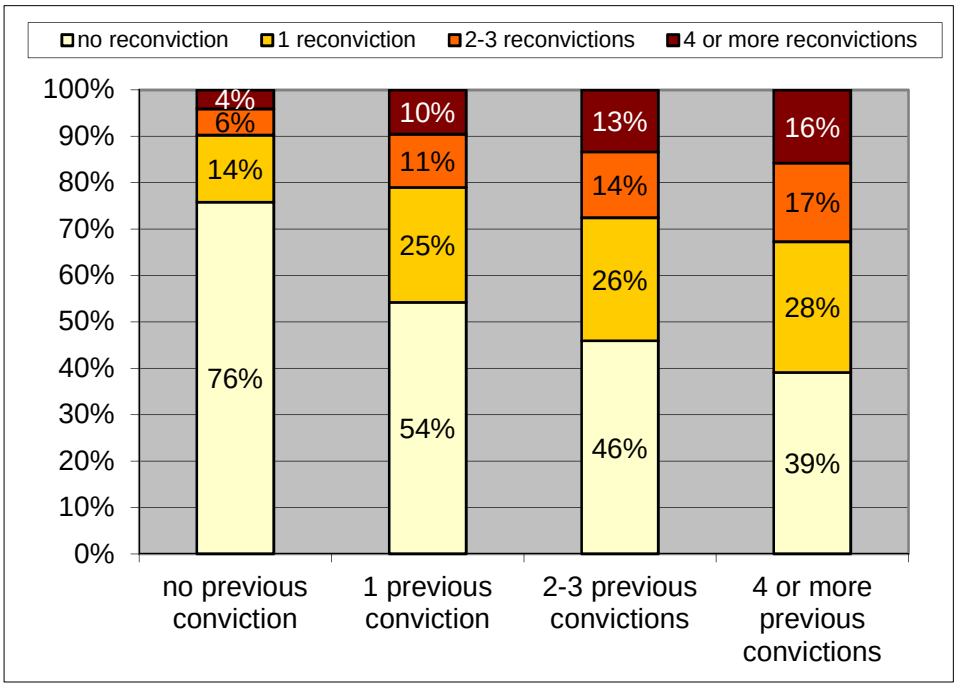


Diagram 2: Reconvictions 2004, Convicted and Released Persons by Previous Convictions

Diagram 2 shows the differences in the number of reconvictions, differentiated by the number of previous convictions. 76% of the first time offenders remain without another conviction. Only 4% show more than three new entries into their criminal record. The reconviction rate increases with the number of previous convictions. With those persons, who had the highest number of previous convictions, the "drop out" rate is just half as high, namely 39 %, and the rate of frequent offenders, with 16%, is four times as high[6].

[6] The group of persons without previous convictions is three times as large as the group of persons who have more than three previous convictions.

Table 2: absolute numbers for diagram 2

	4 or more previous convictions	1-3 previous convictions	no previous convictions
4 or more reconvictions	1.094	1.177	883
2 to 3 reconvictions	1.170	1.319	1.244
1 reconviction	1.955	2.649	3.140
no reconviction	2.706	5.218	16.510

The situation is similar, if one focuses on the prison sentences in the "careers" of the convicted persons (diagram 3). Only 7% of all persons convicted for the first time are reconvicted by way of a prison sentence. For persons who have been sentenced to prison before the percentage of those who are sentenced to prison again is with 41% about six times as high. This number, though, is not higher than the number of people who were never reconvicted. The probability that persons who have been in prison before will remain without further conviction is just as high as the probability that they will be sentenced to prison again[7].

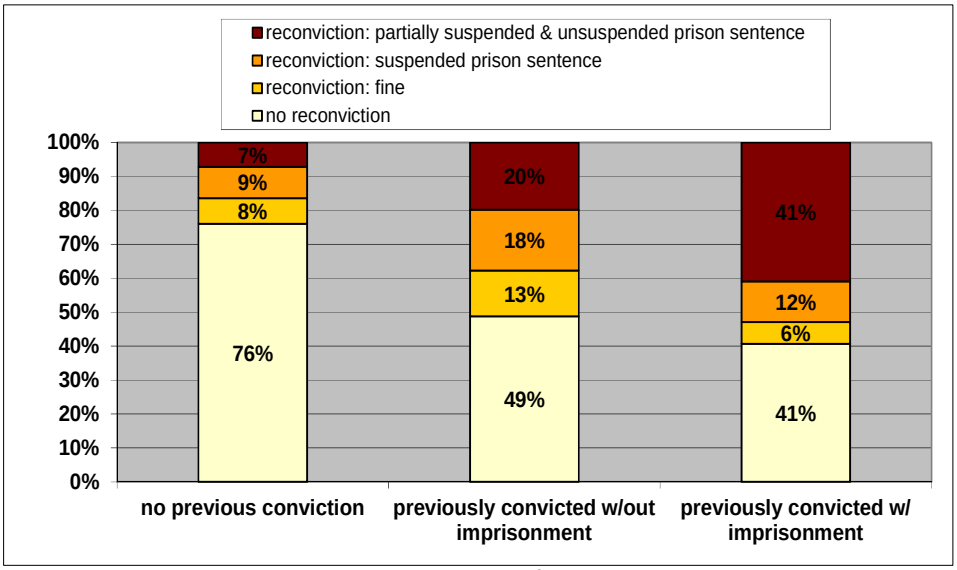


Diagram 3: Reconvictions 2004 of Convicted / Released Persons by Previous Convictions

Taking into consideration not only the type of previous conviction and the reconvictions but also the type of sanction imposed in 2004, one can roughly differenti-

[7] It does not influence the number or type of reconviction significantly whether the previous unconditional prison sentence was longer or shorter than six month .

ate between convicted persons who have not been sentenced to prison, and those who have been released from prison.[8]

Table 3: absolute numbers for diagram 3

	previous conviction: imprisonment	previous conviction: no imprisonment	no previous conviction
reconviction: (partially) unsuspended prison sentence	2.435	2.238	1.550
reconviction: (partially) suspended prison sentence	710	2.021	2.004
reconviction: fine	380	1.523	1.649
no reconviction	2.424	5.500	16.510

These two groups can in turn be differentiated according to having already been previously convicted when sentenced or released in 2004 or not, and if so, to a prison sentence or a preventive sanction.

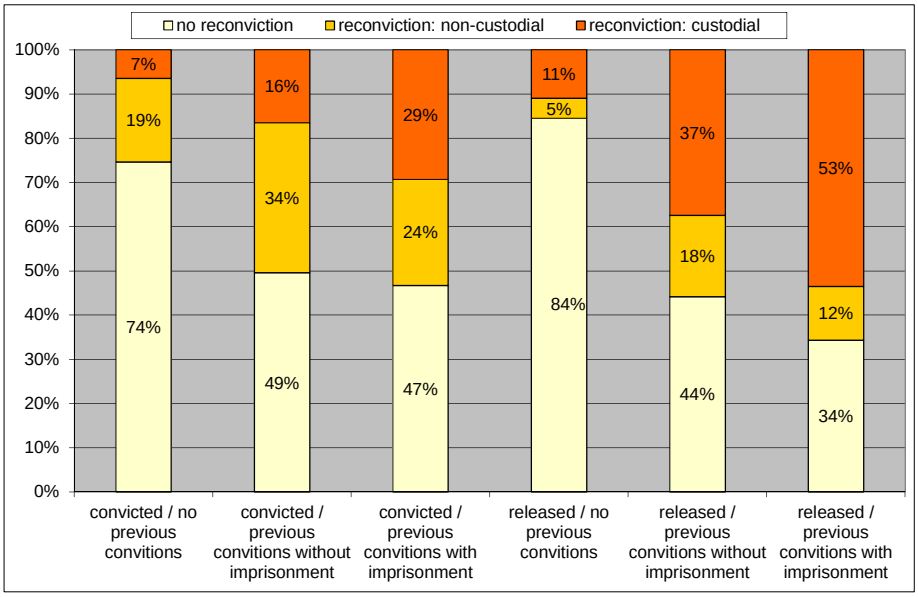


Diagram 4: Previous Convictions, Convictions and Reconvictions by Type of Sanction (custodial vs. non-custodial)

Diagram 4 shows the reconvictions of persons, who had no previous convictions when they were sentenced to a "non-custodial" judicial sanction. About three quarters (74%) of these persons are not reconvicted at all, one fifth receives an-

[8] The first group includes only persons with a „non-custodial" sanction, meaning persons sanctioned to a fine or a conditional sentence. The second group includes persons, who were released from prison or from a forensic institution (Maßnahmenvollzug) or who were sanctioned to a partially suspended sentence according to § 43a III, IV StGB.

other "non-custodial" sanction and an only very small percentage is sentenced to prison or another "custodial" sanction.

Table 4: absolute numbers for diagram 4

	convicted			released		
	no previous conviction	previous conviction without prison	previous conviction with prison	no previous conviction	previous conviction without prison	previous conviction with prison
no reconviction	14.001	4.721	1.447	2.509	779	977
reconviction: non-custodial	3.538	3.232	743	135	324	347
reconviction: custodial	1.224	1.576	909	326	662	1.526

The lowest reconviction rates can be found among persons who had no previous conviction when sentenced to a a prison sentence; it is about 16%. This reflects a fact which becomes apparent when considering the different offence groups (see below): severe crimes, such as sexual offences, lead to a prison sentence even for first time offenders. Those on the other hand show relatively low reconviction rates. If they are reconvicted, however, it is usually to another prison sentence.

Especially at risk to be sentenced to prison anew, are released persons with previous convictions: 47% of these offenders were sentenced to prison again. If one considers the type of previous convictions and differentiates between previous convictions with and without imprisonment, the difference between persons with previous prison sentences and without is most evident with the released persons: more than half of the repeatedly imprisoned persons (53%) are sentenced to another custodial sanction again (diagram 4).

Overall it appears that the number of previous convictions has a stronger influence on the probability to be reconvicted than the experience of prior imprisonment. However, someone who has been in prison has an unequally higher risk to be sentenced to prison again.

4.1 Differences by offence characteristics

The WVS makes it now possible to conduct offence specific evaluations, even if they are presently limited to the "leading", that is the severest offence, which determines the sentence.

The reconviction rates differ considerably between offence groups. If one surveys selected offence groups, namely criminal acts against sexual integrity and sexual self-determination, against life and limb, against property/assets, such as theft and robbery, and violations of the narcotics act, once for previously convicted persons, once for persons who had not been convicted before, the following picture appears: persons who had not been previously convicted when convicted or released in 2004, as well as persons who had been previously convicted show

the highest reconviction rates with property and drug crimes – about 30% of the group of not previously convicted persons and nearly 60% of the group of previously convicted persons. Reconvictions regarding the same or a similar offence (and not just any offence) are most common with delinquents guilty of property and drug crimes. On the contrary, sexual offenders without previous convictions were reconvicted very seldomly because of another sexual offence: 15% were reconvicted, but only 3% were reconvicted of a sexual offence again. The rate of reconvictions of a sexual offence stays low (9%) with previously convicted sexual offenders as well, even though not a small number of them, namely 37%, is reconvicted because of an offence from another offence group.

4.2 Differences by age, gender and nationality

As expected, there is a smaller number of previously convicted persons within the group of juvenile delinquents than there is with adults. Only one fourth of the convicted juveniles in 2004 had a previous conviction, in contrast to nearly half of the convicted adults. Of the convicted persons without previous convictions more than half of the juveniles are reconvicted, within the group of adolescents it is about one third and the adults come up to one fifth. Of the convicted persons with previous convictions about half of the adults will not be reconvicted, but just one fourth of the juveniles.

That all in all nearly 60% of the juvenile delinquents are reconvicted – which is considerably more than the 34% of adults – does not mean that juveniles per se have a nearly twice as high recidivism risk as adults. These numbers are influenced by the high selectivity of the criminal proceedings for juveniles. In 2004, only one out of ten juveniles reported to the police was subsequently convicted by court (the ratio was 1:7 for young adults and 1:6 for adults). This relatively small group of juvenile delinquents who are taken to court consists of persons with a high risk of a further convictions: one third of the reconvicted juveniles were reconvicted more than three times after 2004.

Women are not only reported to the police and convicted less often, they are also reconvicted less frequently. Overall just one fourth of all female persons convicted or released from prison in 2004 were reconvicted, men show a notably higher reconviction rate of 39%. If one differentiates by previous convictions, it reveals that the majority of women had no previous convictions and was not reconvicted (57%), for men this applies only for 40%. However, there also is quite a considerable number of previously convicted persons who manage to terminate their "career": 45% of previously convicted men and 55% of the previously convicted women were not reconvicted until the end of 2008.

A comparison of Austrian convicted and released person and convicted and released persons with foreign nationalities shows that an Austrian who prompted the reaction of the criminal justice system on average has a more intense history of conflicts with law enforcement than the foreigner. Half of the convicted/released

Austrians have previous convictions (51%), but less than one third (28%) of the persons with foreign citizenships. Of the previously convicted Austrians more than one fourth is reconvicted, among the foreigners it is just about one fifth. With previously convicted Austrians and foreigners, the share of persons who are reconvicted and who are not reconvicted is balanced, even though the reconviction rate for the Austrians is a bit higher here, too. A distinction of persons with foreign nationalities according to their residence permit status is not possible by means of the Register of Criminal Records right now.

5 Future Prospects

To include the handling of cases by means of diversion in a statistics on reconvictions one would not only need some kind of personal identification number but also an interface for the data transfer between the legal authorities and Statistics Austria. Right now there are ambitions – within the work group for "Improving the Data Basis for the Criminal Justice System" at the Ministry of Justice – to make better use of the statistics. There is also a discussion to introduce department specific personal identification numbers, which would allow the anonymous connection of data from different divisions in accordance with the data protection rules. Concretely, in line with the European project of an electronic criminal record, the exchange of information between the justice system, the Federal Register of Criminal Records and Statistics Austria is to be enabled without the presently necessary change of media. This is supposed to be the basis of a future "Statistics of Intervention Effects". An additional advantage in the transmission of data between the different departments involved is the end of the limitation to the "leading offence". In the future every offence, not just the severest, is supposed to be included in the statistics.

Not enough consideration is given to the details of the execution of the imposed sanctions in the WVS so far. Conditional prison sentences and conditional releases from prison are registered in the criminal record of each person and therefore included in the statistics. However, the recording of measures by the probation services which flank the judicial interventions is incomplete.

We have to take on the challenge to change this. In addition the data of the prison system should be included in the analysis. This would require an additional connection of the data in the criminal records with the so called "integrative prison administration", the data collection of the prison system.

In Austria, different to Germany, one cannot use individual data sets for academic research. Although Statistics Austria – in the context of conviction and reconviction statistics – already has very differentiated charts, the possibility of multivariable data analysis is limited. An up to date data warehouse which would comply with the standards of data privacy and the interest in having a foundation for an evidence based crime policy is another challenge for the future.

The Risks of Reoffending among Prison-leavers Released between June and December 2002

Annie Kensey

This article presents the initial findings of a new study conducted on a national sample of convicted prisoners released between 1 June and 31 December 2002[1]*. The findings presented here build on an earlier study carried out in France on reoffending among prison-leavers on a representative sample of all convicted prisoners released in 1996/1997. Those convicted of rape and sexual assault are five times less likely to be newly convicted within five years of their release in 2002, and those convicted of murder three times less likely. Being released from prison without a sentence adjustment doubles the risk of reoffending (new conviction or return to prison).*

Since the early 1970s, several retrospective studies, focusing for the most part on prison-leavers, have been conducted in France. These have been based on analysis of criminal records and restricted to a defined observation period. We are building

[1] Data was input with the assistance of Mélanie Bérardier, Marine Bikard, Lucas Boudadi, Laurent Ouss, Amine Kouti.

on this research by studying a sample of prisoners released between 1 June and 31 December 2002 (see Sources and Methods).

This new survey includes several improvements while remaining comparable to the earlier study, examining a population of prison-leavers released in 1996–1997 (Kensey, Tournier, 2005). A much larger sample has been used: 7,000 cases compared to 2,500. In particular this will facilitate detailed studies of sub-groups. A larger and more exhaustive sample group will allow for studies focusing specifically on women, minors and prisoners out on conditional release.

1 Reoffending indicators: ongoing observation method

"Reoffending" means that the individual has been convicted of new criminal acts, documented in criminal records, during the observation period. The starting point for the observation is the release date, i.e. between 1 June and 31 December 2002. This period runs for 5 years and relates to criminal records obtained in 2007-2008[2]. In order for the conviction to be included in the research, the criminal acts must have occurred after the release date[3].

As for the 1996/1997 population of prison-leavers, we have used a number of nested reoffending criteria[4]. These do not constitute repeat offending. The larger criteria includes convictions of new acts for 5 years after the release whatever is the sentence pronounced. The ratio between individuals corresponding to this criteria and the total of prison-leavers, called *"reconviction"*, is 59 % within five years of release.

Among these individuals, we then examined whether the criminal records reported at least one conviction to imprisonment, in order to work out the "*incarceration"* rate. Relating to the total of prison-leavers, the incarceration rate stands at 46 %. This is not exactly a return to prison rate. An individual may be reincarcerated, without having been newly condemned to imprisonment. Inversely, an individual on remand may be condemned to imprisonment but the sentence not be enforced and the convict left free, for one reason or another.

Finally, we examined each prison-leaver's criminal record five years post-release looking for at least one conviction for acts committed after this date and punished by criminal imprisonment. The criminal imprisonment rate is 0.5 % within five years of release.

[2] We have used the same observation period for all subjects, although the records were not all obtained at the same time.

[3] Or the start of the period when the new crimes are committed if these are committed over a period of time.

[4] The legal definition of recidivism is not used here, the conditions can be too restrictive in a sociologic view.

The risk of reoffending varies significantly according to the length of the observation periods, the profile of the offender and the conditions in which sentences are to be served.

Table 1: included convictions

Criteria	First definitive ruling resulting in:	Rate of reoffending with five years of release
Reconviction	Dispensation from a penalty, suspension, confiscation, annulment, prohibition order, day fine, fine, suspended sentence, suspended sentence with probation, suspended sentence with community service order, community service order, imprisonment	59%
Incarceration	Imprisonment (*délits*), criminal imprisonment,	46%
Criminal imprisonment	Criminal imprisonment (serious offence)	0.5%

2 Reoffending timeframe

Figure 1 illustrates that rates of reconviction or return to prison are the highest within a few months after release, and that over half (54.5%) of these were reconvicted within the first year (62% sentenced to incarceration). Three-quarters were reconvicted within two years (with eight out of ten returning to prison). From the fourth year onwards, this curve starts to level off. The choice of a five year period gives an image close to the real rate of reoffending.

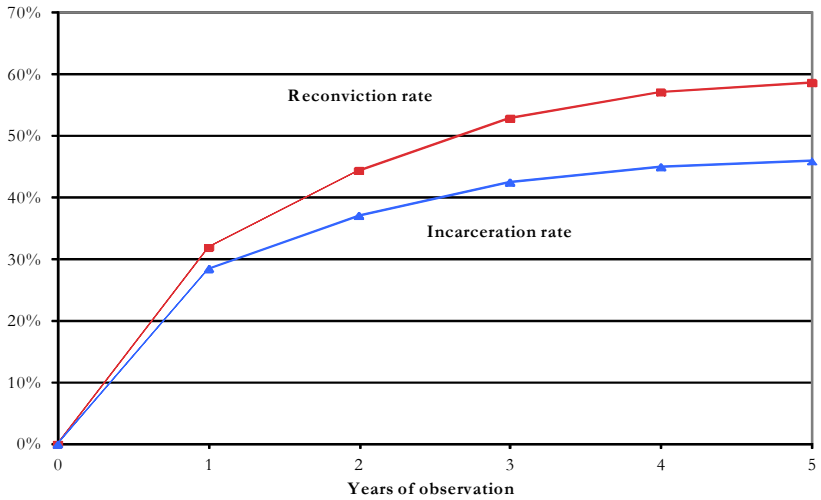


Figure 1: Cumulated reoffending rate among 2002 prison-leavers across the observation period

3 Variability of the risk in relation to the nature of the first conviction

Table 2 shows the reoffending rate for prison-leavers of 2002 within five years after release according to the nature of the first conviction. Data are presented following the increasing rate for reconviction.

Table 2: Reoffending rate for 2002 prison-leavers within five years of release categorized by the nature of the first conviction

Nature of the first conviction[5] (*)	Size of sample population	Reconviction rate	Incarceration rate	Criminal imprisonment rate
All prison-leavers released	**25,500**	**59%**	**46%**	**0.5%**
Rape of a minor *(crime)*	615	19%	8%	0.6%
Attempted indecent exposure to a minor	316	21%	13%	0.7%
Forgery and use of forged papers	219	27%	21%	0%
Murder *(crime)*	383	32%	19%	0.7%
Offences against foreigners legislation	1,451	34%	30%	0.8%
Rape of an adult (*crime*)	270	39%	24%	1.9%
Assault of a minor	115	46%	38%	0%
Embezzlement, fraud, breach of trust	642	47%	35%	0.5%
Drugs-related offences	3,153	48%	36%	0%
Aggravated intentional assault	1,207	56%	37%	0.3%
Drink driving	2,391	57%	41%	0.6%
Concealment	1,014	58%	45%	0.6%
Assault of an adult *(crime)*	431	60%	44%	0.6%
Theft *(crime)*	847	64%	52%	0.3%
Failure to show driving documents	359	65%	50%	0.7%
Aggravated theft	6,475	67%	55%	0.5%
Assault of a state official or officer of the law	975	72%	58%	0%
Theft	3,860	74%	59%	0.6%
Unaggravated intentional assault	776	76%	60%	0.2%

(*)
The risk of reoffending is markedly higher among those convicted of theft or aggravated theft as well as among those convicted of assaulting a State official or officer of the law and intentional assault than among those charged with murder or sexual assault (Table 1).

[5] crime: very serious offence according to French law. Otherwise, convictions concern *délit* (in French)

Reoffending rates for prison-leavers within five years of release are 76% for intentional assault, 74% when the initial conviction is for theft, 67% for aggravated theft, 32% for murder, 39% for rape of an adult and 19% after rape or sexual assault of a minor (8% incarceration rate). The new offence committed post-release may not fall within the same category as the first.

4 Demographic characteristics: Gender, age, marital situation, nationality

One-third of women within the group (34%) were reconvicted within five years, compared to nearly 60% of men. The gap between the sexes is as significant when it comes to the incarceration rate: 24% compared to 47% (Table 2).

Three-quarters of prisoners (75%) who were minors at the time of incarceration were reconvicted and almost 7 in 10 returned to prison within the five-year period. This population will be the subject of special analysis in a forthcoming edition. Prison-leavers who were minors at the time of release were most frequently reconvicted (78%).

Those who were married were less likely to be reconvicted than those who weren't (38% against 61%); in addition there were fewer incarcerations among this group (30% against 48%).

Reconviction rate of prisoners that were unemployed (61% including 49% of unsuspended sentences) is more important than the one of prisoners that were employed (55% including 39% of unsuspended sentences) at the time of incarceration. In addition, the reconviction rate of foreigners is lower than the one for French prisoners. However, as far as foreigners are concerned, the criminal file is not always available or complete. In France, the criminal file is linked to the social insurance number, which allows a better follow-up. Furthermore, this result could be due to the fact that convicted foreigners are sometimes deported and not allowed to return to France.

5 Terms of imprisonment

Table 3: Reoffending rate among 2002 prison-leavers within five years of release according to demographic characteristics and terms of imprisonment

		Recon-viction rate	Incarcera-tion rate
All prison-leavers released	*Gender*		
	Men	60%	47%
	Women	34%	24%
Age on imprisonment	Minors	75%	66%
	Adults	58%	45%
Age on release	Minors	78%	68%
	18-29 years	63%	49%
	30-49 years	55%	44%
	50 and over	29%	19%
Marital situation	Married	38%	30%
	Other	61%	48%
In employment	No	61%	49%
	Yes	54%	39%
Nationality	French	64%	49%
	Foreign	44%	37%
Previous convictions	1 previous conviction	34%	22%
	2 or more	70%	57%
Release criteria	Non-custodial sentence	45%	32%
	Prison sentence equal to the time served on remand	59%	40%
	End of sentence without release measures	63%	56%
	Prisoners who get release measures (except conditional release)	55%	47%
	Conditional release	39%	30%
	Other	62%	55%
Length of the sentence	Less than 6 months	61%	45%
	Less than 6 to 12 months	61%	50%
	Less than 1 to 2 years	62%	51%
	Less than 2 to 5 years	52%	44%
	5 years and up	33%	22%

5.1 Length of the sentence

The reconviction rate was higher for prisoners that had been incarcerated for 5 years or more than for prisoners sentenced to shorter periods of time. However, the nature of the offence and the length of the sentence are statistically linked. We will talk about this point in greater detail later in this article.

5.2 Previous convictions

Prison-leavers with a number of previous convictions on their criminal record had a higher reconviction rate than those with only one conviction (that had resulted in the incarceration from which they were released in 2002): 70% compared to 34% and 57% compared to 22% for reincarceration.

5.3 Release conditions

Defendants are sometimes released as soon as they are convicted if the sentence does not involve time of incarceration after all. 45% percent of this population was reconvicted, including 32% of incarceration, within five years after the release, which is lower than average. Time already spent on remand is sometimes equal to the time of incarceration pronounced by the judge. In that case, the reconviction rate was close to the one for prisoners having reached the end of their sentence (59%), but fewer returned to prison (40%).

63% of prisoners that did not benefit from a release measure were reconvicted within five years after their release including 56% of incarceration. On the other hand, when an alternative sentence was applied - like the use of electronic monitoring, the establishment of periods of freedom during the day or placement in the community – the reconviction rate was lowered to 55% including 47% of return to prison. Finally, the smallest reconviction rate concerned the parole system with 39% of prisoners sentenced again including 30% of incarceration.

6 Sentence adjustments: a marked difference

In this study, as in the earlier one, we combined ongoing observation and retrospective analysis of one group. Focusing on a group of prison-leavers released in a particular year, we retrospectively analyzed sentence adjustments using inmate records, while ongoing observation enabled us to keep track of the prison-leavers who reoffended by consulting the criminal records.

Convicts handed prison sentences can in some circumstances qualify for a sentence adjustment. This scheme enables the convict to work, to undertake training, to participate in family life, or to undergo medical treatment. These prisoners serve their sentence in a "non-custodial" setting under the supervision of a Rehabilitation and Probation Prison Service (SPIP).

Analysis of the prison records shows that 80.2% of those released in 2002 didn't qualify for sentence adjustment[6] during their imprisonment, and 19.8% did have their sentences adjusted at least once.

The proportion of prison-leavers entitled to sentence adjustment varies fairly significantly according to the nature of the offence for which they have been convicted. Prisoners charged with murder were the most likely to qualify for sentence adjustment, at 46.8%. This was followed by those convicted of rape and sexual assault of a minor, at 36.0%, with drug-related offences coming in at 34.8%. By contrast, those convicted of violence against a State official received the fewest sentence adjustments, at 8.9%. The proportion of prison-leavers qualifying for sentence adjustment varies for the two between 28% and 14%.

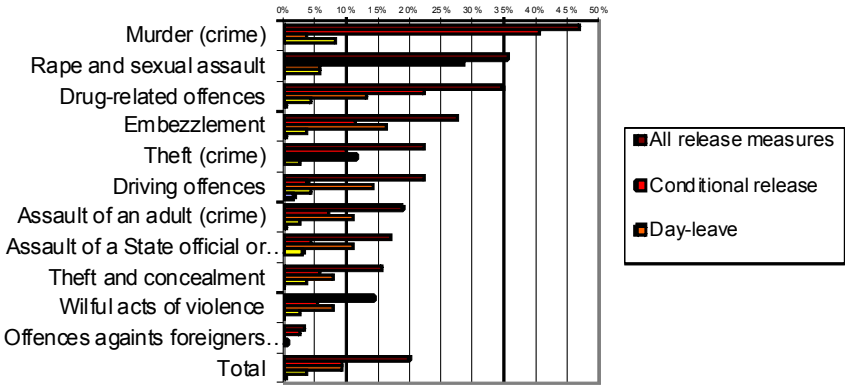


Figure 2: breakdown of sentence adjustments by type of offence (weighted percentages); Survey of prison-leavers released between 1 June and 31 December 2002 source: DAP/PMJ5

9.1% of convicts enjoyed day release. This was most often awarded to prisoners convicted of embezzlement (16.3%), driving offences (14.1%) and drug-related offences (13.3%). Although those found guilty of murder and rape or sexual assault of a minor were the most frequently granted sentence adjustments, they were the least likely to qualify for day release: only 3.6% of those convicted of murder were granted day release and 5.8% of those found guilty of rape or sexual assault of a minor.

Few detainees were entitled to work release, i.e. 3.7%. Those found guilty of murder and rape or sexual assault of a minor were the most frequently permitted work release, at 8.2% and 5.9% respectively. Those convicted of assaulting a State

[6] Conditional release, day release, work release, electronic monitoring

official or crimes against foreigners were the least likely to qualify for work release, at 0.9%. (Figure 2)

The survey included 101 individuals who had been subject to electronic monitoring, or 0.4%. Electronic monitoring was introduced in 2000. There were three categories of offences which did not qualify for electronic monitoring: murder, criminal theft, and assault of a State official. Those convicted of driving offences were the most likely to qualify for electronic monitoring, at 1.7%.

Finally, convicts benefited from conditional release in the same proportion as day release, at 9.2%, and it was those serving the lengthiest sentences who were the most likely to qualify.

Because those results could be crucial to understand and prevent reconviction, it is important to analyze them using a method allowing the evaluation of role of the various elements that simultaneously introduce variations in the reconviction rate. Therefore, we have decided to use the logistic regression (*odds ratio*).

7 The relative risks to be reconvicted within five years after release

Using the logistic regression method, it is possible to compare the risks of prison-leavers being reconvicted or reincarcerated within five years, looking at comparable categories of crime and "all else being equal", against the risk for those convicted of theft and concealment, as a benchmark (Table 3, category 1 and 2).
Remarkably, the nature of the initial offence determines the risks of reoffending both for the reconviction category and the reincarceration category. Being convicted of theft or concealment multiplies the risk of reconviction almost five-fold and trebles the risk of a return to prison compared to those convicted of rape or sexual assault.

While the rate of reoffending depends on the nature of the offence, it also varies according to the gravity of the punishment imposed. These two characteristics are statistically dependent: an individual convicted for murder will naturally face a heavier penalty than an individual convicted of theft. Logistic regression shows that the risk of reoffending as a function of the length of the sentence is statistically insignificant.

Women are 2.5 times less likely to be reconvicted than men. The risk was three times higher for minors released than for young adults aged between 18 and 30, "all else being equal".

Those who weren't in a relationship were 1.5 times more likely to be reconvicted or return to prison and 1.4 times more likely to be unemployed.
Being French increases the risk of reconviction by 1.3 (and made a return to prison 1.6 times more likely) compared to foreign convicts.

The probability of being reconvicted and returned to prison was 3.7 times higher for people who had previous convictions.

The likelihood of reoffending on at least one occasion within the five years was 5.5 times higher for those with several previous convictions than for those with no previous convictions.

Factoring in other controlled characteristics, the risks of reoffending among convicts who didn't qualify for sentence adjustment were double those for convicts who had qualified, whether this resulted in a return to prison or a post-release reconviction.

In brief: For prison-leavers of comparable gender, age on release, relationship status, employment situation, release conditions, nationality, length of sentence and nature of first conviction, those with several previous convictions were 5.5 times more likely to be reconvicted within five years and almost 4 times more likely to return to prison than those with no prior convictions (benchmark category).

In conclusion, the logistic regression confirms the links observed separatly between reoffending and all the factors, except for the length of the sentence. The sentence management impact is on the other side well attested. But these results do not necessarily indicate a causal link. If the follow up after the release has probably some influence, the selection of the released person has some consequences that are not all exhausted by the control of all the factors studied in this survey. This selection favorizes, "all else being equal", those whose risk of reoffending is supposedly low: detainees who had shown good behaviour in prison or participated in a serious project of rehabilitation for example. But we do not observe these factors in this survey.

Table 3: Logistic regression (odds ratio) on the probability of reoffending at least once within the five years following release

		Category 1: reconviction			Category 2: incarceration		
		Odds ratio	p	95% confide. interval	Odds ratio	p	95% confide. interval
	Male	**1**			**1**		
	Female	0,41	***	0,35-0,49	0,38	***	0,32-0,46
Age on release	Minor	2,88	***	2,22-3,71	2,93	***	2,34-3,68
	18-29 years	**1**			**1**		
	30-49 years	0,68	***	0,63-0,73	0,78	***	0,72-0,84
	50 and over	0,29	***	0,25-0,34	0,3	***	0,26-0,36
	Not married	**1**			**1**		
	Married	0,63	***	0,57-0,70	0,66	***	0,59-0,73
	One previous convictions	**1**			**1**		
	Two or more previous convictions	3,73	***	3,49-3,99	5,48	***	5,12-5,88
	unemployed	**1**			**1**		
	employed	0,84	***	0,79-0,91	0,72	***	0,67-0,77
	Non-French	**1**			**1**		
	French	1,63	***	1,50-1,76	1,29	***	1,19-1,40
Release conditi-ons	End of sentence without release measures	**1**			**1**		
	Non-custodial sentence + Prison sentence equal to the time served on remand	0,82	ns	0,63-1,06	0,96	ns	0,73-1,25
	Prisoners who get release measures (except conditional release)	0,66	***	0,59-0,74	0,70	***	0,62-0,78
	Conditional release	0,60	***	0,54-0,68	0,51	***	0,45-0,58
	Other	1,48	*	1,08-2,02	1,47	*	1,08-2,00
Length of sentence	Less than 6 months	1,22	***	1,13-1,32	0,92	*	0,85-1,00
	6 to less than 12 months	**1**			**1**		
	12 to less than 24 months	1,29	***	1,16-1,43	1,11	ns	1,00-1,23
	2 to less than 5 years	1,04	ns	0,91-1,18	1,24	**	1,08-1,41
	Equal to or greater than 5 years	0,81	*	0,68-0,97	0,64	***	0,53-0,77
Nature of the first conviction	Murder	0,51	***	0,38-0,66	0,46	***	0,33-0,64
	Assault of an adult	0,77	*	0,60-0,98	0,70	**	0,55-0,89
	Rape and sexual assault	0,35	***	0,29-0,43	0,26	***	0,21-0,32
	Theft (serious offence)	0,78	ns	0,65-0,94	0,88	ns	0,73-1,05
	Assault of a State official or officer of the law	1,08	ns	0,91-1,29	1,15	ns	0,97-1,36
	Wilful acts of violence	1,05	ns	0,93-1,18	0,87	ns	0,78-0,98
	Drug-related offences	0,55	***	0,49-0,61	0,54	***	0,49-0,60
	Theft and concealment	**1**			**1**		
	Embezzlement	0,47	***	0,39-0,55	0,48	***	0,40-0,57
	Driving offences	0,53	***	0,48-0,60	0,51	***	0,45-0,57
	Crimes against foreigners legislation	0,32	***	0,27-0,37	0,34	***	0,29-0,39

in.: insignificant (under 5%), * $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ ***$p < 0.001$
1 (in bold) = benchmark category

8 Sources and Methods

The sample was taken from the National Prisoners Register (FND) by the Justice Ministry's Statistics and Studies Sub-department (SDSE).

The study focused on the population of prison-leavers released in 2002 (between 1 June and 31 December) for one of the following reasons, as indicated in the National Prisoners Register: sentence pronounced by the judge is non-custodial or equal in length to time already spent on remand, end of sentence (including pardon and amnesty), conditional release (sentence execution judge or ministerial decree).Of these prison-leavers, 8,419 constitute the study population. The criminal records of these 8,419 convicts were requested. Of these, 10.4% were unusable (883 files):

	Sample size	%
Total files requested from establishments	**8,419**	**100**
- problems with the date[7]	288	**3.4**
- inmate records not returned by the establishment[8]	595	**7.1**
Files sent to Nantes	**7,536**	**89.6**

The study of conditions in which sentences were served is therefore based on 7,536 files.

Of the remaining 7,536 criminal records, some proved subsequently to be unusable (626, i.e. 8.4%) for the following reasons:

- the individual could not be located in the records (5.3%)
- the individual was deceased (3.1%)

[7] Definitive conviction dating from post release; release date outside of the defined period.

[8] The archiving system in use at some establishments meant that the file could not be located by performing a search on the original prison number; files lost.

Record status		**n**	**%**	**Sub-totals**	**%**
Usable	Usable	6,395	84.8	**6,910**	91.6
	Nil	515	6.8		
Unusable	Deceased	233	3.1	630	8.4
	Individual could not be located	397	5.3		
Total		**7,540**	100	7,540	100

The study into those who reoffended was therefore based on 6,910 cases for which we had access to the inmate records and criminal records.

9 Sample adjusted using a weighting factor

Each file was assigned a particular "weighting" according to the category to which it belonged. Files were weighted above 1 if they were within an under-represented category, and below 1 for an over-represented category. When we subsequently collated the results, each individual was no longer assigned a 1 weighting, but this new calculated weighting. For example, if there were half as many subjects as expected in one category, the "weighting" of an individual convicted of embezzlement would be given a 2 weighting and the responses of each individual having been convicted of this same offence would then count for double.

For each study variable, the sample size obtained by adjusting the weighting of each category was multiplied to give new "adjusted" figures.

Bibliography

Kensey A., Tournier P.-V., col. Guillonneau M., Lagandré V., 2000, Placement à l'extérieur, semi-liberté, libération conditionnelle. Des aménagements d'exception, Paris, CESDIP, Coll. Etudes & Données pénales, n°84, et direction de l'administration pénitentiaire, 2 volumes, 58 pages + 97 pages.

Kensey A., 2004, Trois ans ou plus quinze ans après, analyse des casiers judiciaires en 1997 des libérés de 1982, initialement condamnés à 3 ans ou plus, Paris, direction de l'administration pénitentiaire, coll. Travaux & documents n°62, 130 pages.

Kensey A., Tournier P.-V., 2005, Prisonniers du passé ? Cohorte des personnes condamnées, libérées en 1996-1997 : examen de leur casier judiciaire 5 ans après la levée d'écrou (échantillon national aléatoire stratifié selon l'infraction), Ministère de la Justice, Direction de l'administration pénitentiaire, Coll. Travaux & Documents, 348 pages.

Kensey A, Lombard F., Tournier P.-V., 2006, Sanctions alternatives à l'emprisonnement et « récidive ». Observation suivie, sur 5 ans, de détenus condamnés en matière correctionnelle libérés, et de condamnés à des sanctions non carcérales (département du Nord). Ministère de la Justice, Direction de l'administration pénitentiaire, Coll. Travaux & Documents , n°70, livret de 113 + CD ROM.

Kensey A., 2007, Prison et récidive, Des peines de plus en plus longues : la société est-elle vraiment mieux protégée ?, Armand Colin, 288 p.

Kensey A, Lévy R., Benaouda A., 2010, Le développement de la surveillance électronique en France et ses effets sur la récidive, Criminologie, vol. 43, n° 2 , 153-178.

Recidivism Study in Estonia

Andri Ahven

The following article describes the first large recidivism study in Estonia, carried out by the Ministry of Justice of Estonia in 2009–2010 with the support of the European Social Fund[1]. The study covered three target groups:

1) offenders who were convicted in 2007–2008 and were not punished by actual prison sentence;
2) offenders with respect to whom proceedings were terminated for reasons of expediency in 2005–2008;
3) offenders released from prison in 2004–2007.

In the study the main attention was paid on former prisoners, as in their case relatively detail data were available and it was possible to monitor the longest period, but comparisons of recidivism rates between the three target groups were also made. This article is primarily focusing on offenders released from prison.

---

[1] The support was provided via the Estonian Fund of Wise Decisions for the project "Recidivism of Criminal Off enders in Estonia and Consideration of Recidivism Risk upon Selection of Procedural Decisions and Imposition of Punishment".

The term 'recidivism' in this study meant the commission of a new criminal offence. Its indicator was interrogation of a person as a suspect by the police after the date of previous conviction, termination of proceedings or release from prison. Recidivism rates were calculated mainly for one and two years after that date, but other time periods were also used. The maximum monitoring period was four years, concerning the persons released from prison in 2004 and their possible new criminal offences until the end of 2008.

Data on interrogations during the years 2004–2008 were collected from the National Criminal Procedure Register. If there were several interrogations after the date of conviction, termination of proceedings or release from prison, only the first criminal offence was taken into account. In case of different criminal offences committed on the same day, an offence with the maximum possible term of imprisonment was counted. If an offender had committed several criminal offences with equal maximum punishment, an offence with the smallest number of the Penal Code section was included.

Various socio-demographic variables and data on criminal career were used in the analysis. Data on offenders' sex, age, citizenship and the type of offence (for both 'old' and 'new') were available for all three target groups. Eight types of criminal offences were under observation: homicides, assaults, sexual offences, drug offences[2], thefts, robberies, frauds and drunk driving. The recidivism rates were also presented according to:

1) the type of principal punishment and court procedure;
2) the basis for termination of proceedings;
3) the basis for release from prison.

In the case of persons released from prison, additional data on their nationality, mother tongue, education, engagement in activities in prison (work, studying or participation in social programmes), the total number prison terms and the length of the last prison term were obtained from the information system of prisons. Enquiries were sent to the Estonian Tax and Customs Board and *Eesti Töötukassa* (the national unemployment insurance fund) in order to get data on former prisoners' incomes and unemployment allowances after their release from prison.

In recent years, the courts have sentenced with other punishment than unconditional imprisonment approximately 6000 people per year, proceedings have been terminated for reasons of expediency with respect to about 4500 people per year, and the number of people released from prison has been around 2500 people per year.

[2] Drug offences mainly include illegal trafficking of any amount of narcotics. Offences related to personal use and possession of a small amount for personal use are classified as misdemeanours and are not included.

1 Data on offenders released from prison

All data concerning persons released from prison covered convicted offenders who were released due to one of the following reasons:

1) the sentence has been fully served;
2) the prison sentence imposed to be served in part has been fully served;
3) release on parole;
4) electronic surveillance is imposed upon release on parole (possible since 2007);
5) pardon.

If some of these persons had several times been convicted to prison and subsequently more than one time been released from prison during the same year, the last of these releases was chosen (persons who were held in prison under pre-trial detention were not counted). A small number of convicted offenders who were released due to other reasons (e.g., a serious disease or extradition to another country) were excluded. Also, persons with a missing, defective or non-standard personal identification code[3] were left out from the analysis.

One and the same person could have committed criminal offences of different type and sentenced to prison and released from prison repeatedly during the observation period. All criminal offences which ended with the imposition of imprisonment were taken into account. Therefore one and the same person may occur repeatedly:

1) among offenders released in different years;
2) in the lists of offenders who had committed various types of criminal offences and were released in the same year (if all offences were of the same type[4] each person was accounted only once).

2 Overall recidivism of released offenders

During the first twelve months following the release a new criminal offence was committed by 40 %–43 % of offenders. There were no clear trends in the general recidivism level of people released from prison in 2004–2007.

[3] The share of people with missing or non-standard (e.g. foreign country) personal identification code among the released people declined from 1,6 % in 2004 to 0,4 % in 2007.

[4] A type of criminal offence is always considered with the exactness of the Penal Code section without differentiating individual subsections or clauses.

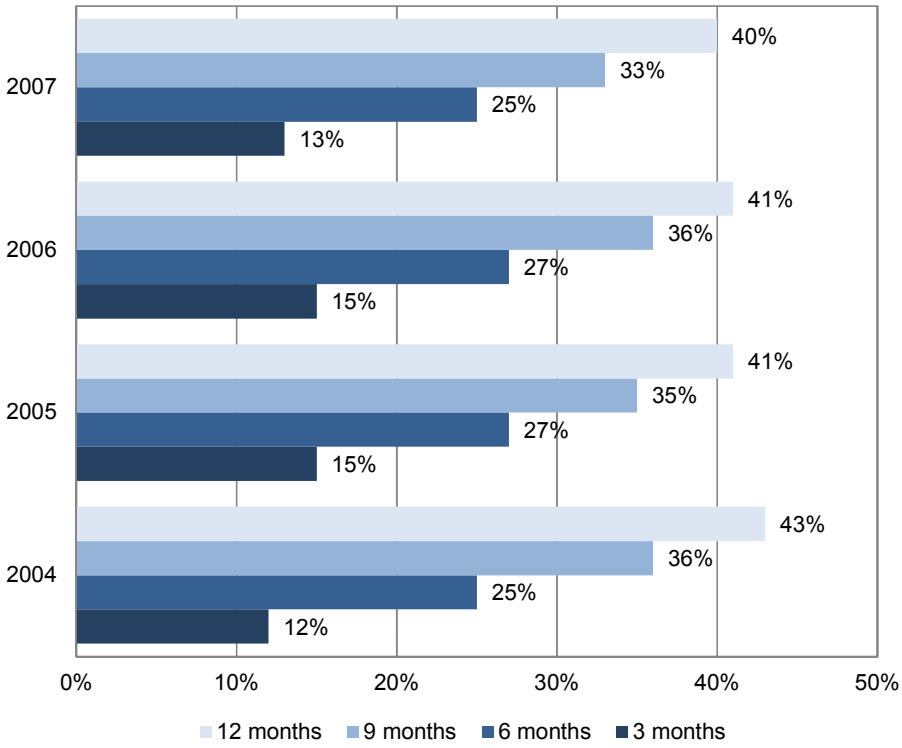


Figure 1: The proportion of offenders who committed a new criminal offence within 3 to 12 months after release by year of release from prison (%)

The share of persons who have committed a new criminal offence increases with time, but the increase rate slows down. For example, within four years 69 % of persons released in 2004 committed a new criminal offence.

Within one year after release, a new criminal offence of any type was most frequently committed by offenders convicted for theft (from 52 % to 54 %), followed by persons who have been convicted for fraud, robbery, minor violence and repeated drunk driving – for the four last mentioned types of crime the one-year recidivism rate ranged from 35 % to 50 %. This indicator was at the lowest level among those former inmates who had been convicted for homicide (from 9 % to 14 %). In the case of sexual offences, homicides and frauds the number of offenders released in one year was quite small (between 37 and 129 persons) and therefore the rates varied relatively largely.

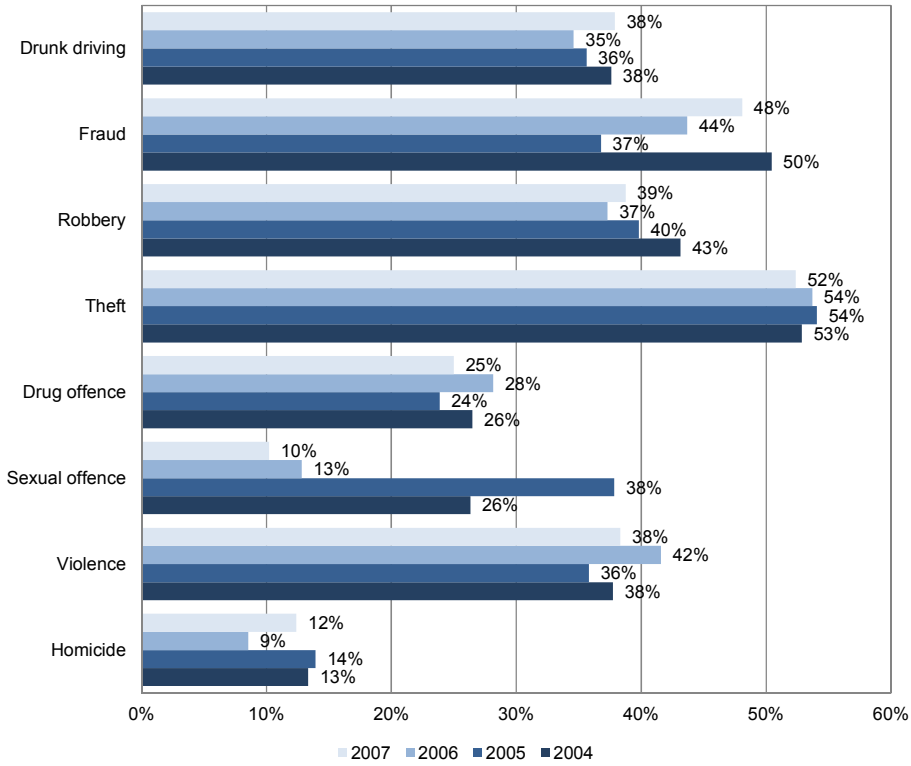


Figure 2: The proportion of offenders who committed a new criminal offence of any type within 12 months after release by the type of prior criminal offence and year of release from prison (%)

For the most part similar differences remained within two years after release: the recidivism rate of offenders convicted for theft was still the highest (67 % for all three 'annual' groups of persons released in 2004–2006).

3 Recurrence of similar offences

A new criminal offence of the same type as before imprisonment was most frequently committed by offenders convicted for theft (within one year from 26 % to 35 % and within two years from 40 % to 43 %)[5], followed by persons convicted

[5] Changes in the Penal Code may have influenced the statistics to a small extent: from 15 March 2007 to 27 July 2008 a minor theft (causing damage less than 64 Euros) without any aggravating circumstances was punishable only as a misdemeanour. From 28 July 2008 a new provision of the Penal Code entered into force, according to which the third such offence constitutes a criminal offence, regardless of the size of caused damage.

for repeated drunk driving (respectively from 6 % to 16 % and from 23 % to 29 %) and minor violence (respectively from 5 % to 10 % and from 8 % to 22 %).

Offenders who had been convicted for homicide and were released in 2004–2006 did not commit new homicides during the observation period (2004–2008).

Table 1: The proportion of offenders who committed a new criminal offence of the same type within 12 months after release (by the type of prior criminal offence and year of release from prison, %)

	Violence	Sexual offence	Drug offence	Theft	Robbery	Fraud	Drunk driving
2004	5%	3%	0%	26%	4%	8%	6%
2005	5%	0%	1%	35%	3%	2%	14%
2006	10%	3%	2%	31%	3%	3%	16%
2007	8%	2%	1%	26%	4%	7%	14%

In the case of some types of crimes (particularly sexual offences) the total number of persons has been too small to make any reliable conclusions.

4 Recidivism of former prisoners by various characteristics

This paragraph provides some examples of recidivism rates according to the released offenders' socio-demographic characteristics (sex, age) and characteristics related to their criminal career (the number of previous prison sentences, the basis for release from prison).

In most of observed groups the recidivism rate of men exceeded the respective rate of women. Within one year, a new criminal offence was committed by 41 %–44 % of men and on the average by one third of women.

The recidivism rate has been the highest among people imprisoned as minors (below 18 years of age)[6] and has decreased with aging.

[6] The age of released offenders is reflected by the date of incarceration.

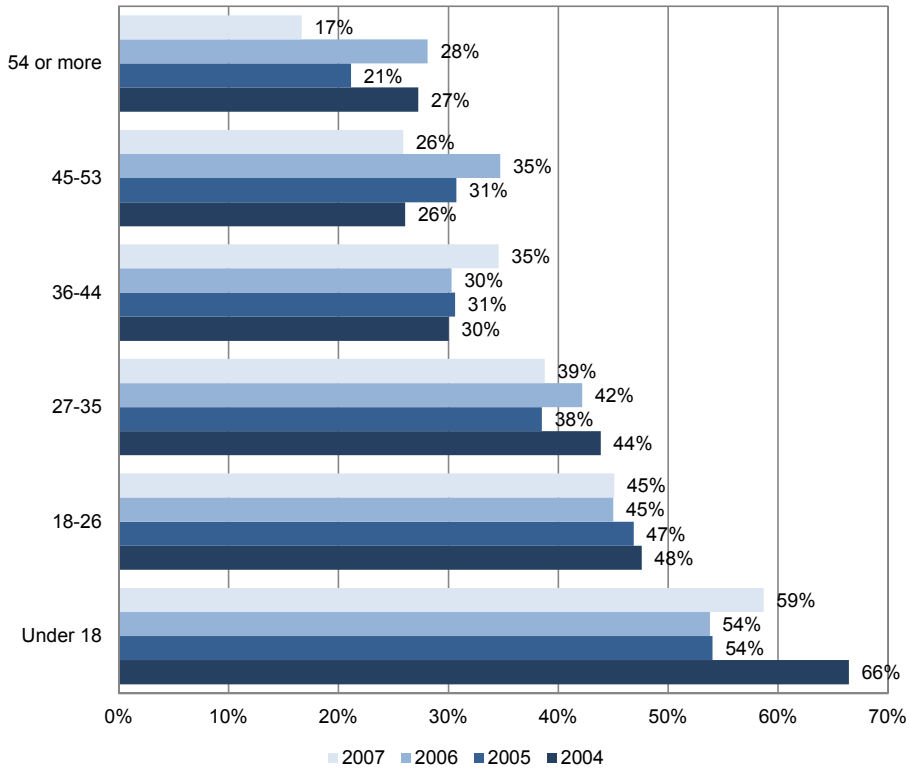


Figure 3: The proportion of offenders who committed a new criminal offence within 12 months after release by age and year of release from prison (% from all persons released in every age group)

Information on the imprisoned offenders' previous prison sentences is collected, but the data on persons released from prison in 2004–2007 are not comparable to each other due to technical reasons. As an example, it is possible to present data on the offenders released in 2006:

- Within one year after release, a new criminal offence was committed by 26 % of offenders held in prison once and by 55 % of offenders repeatedly held in prison;
- Within two years after release, a new criminal offence was committed respectively by 42 % and 68 % of offenders.

The recidivism rate has been the highest and relatively stable in the case of offenders who fully served their sentence in prison, from whom 48 %–49 % committed a new criminal offence within one year after release and 62 %–63 % within two years after release.

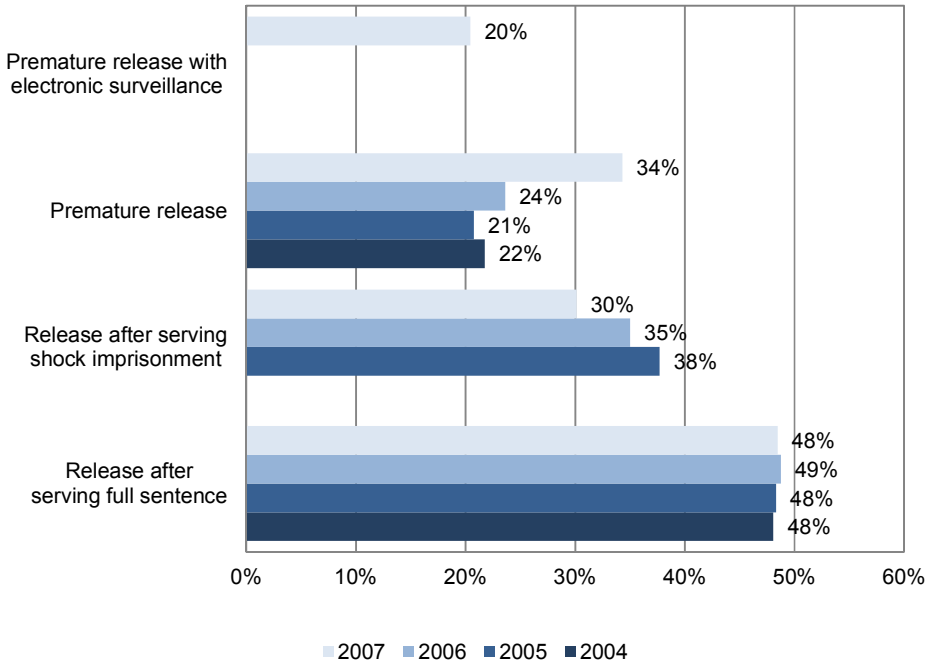


Figure 4: The proportion of offenders who committed a new criminal offence within 12 months after release by basis for release and year of release (%)[7]

The one-year recidivism rate of persons released from prison on parole was the lowest among persons released in 2004–2006, but increased in the case of people released in 2007 (and in 2008). This trend is obviously related to the new order concerning release on parole, according to which the relevant materials are sent to the court automatically – differently from the earlier practice when a prisoner had to apply for it himself/herself.

In 2007, the conditional early release from prison together with the imposition of electronic surveillance became possible. The recidivism rate of offenders released on this basis has been the lowest (20 %), if compared to the other groups released in 2007.

[7] The possibility for release from prison after serving 'shock imprisonment' (a partial prison term, usually lasting a few months) is available since 2005.

5 Re-incarceration of offenders

Re-incarceration of an offender is usually related to a new criminal offence committed after release from prison, but it may also happen due to an offence committed before the last imprisonment. In the case of offenders released in 2004–2007 it was not possible to compare the proportion of re-incarcerated offenders by years due to technical inaccuracies. About one fourth of the offenders released in 2007 were re-incarcerated within twelve months due to a new offence (approximately two thirds of all re-incarcerations), due to enforcement of conditional prison sentence (e.g., triggered by a violation of parole conditions), or due to a new prison sentence imposed for a criminal offence committed earlier.

6 Comparison of different groups

Comparison of the three target groups was made on the basis of the 2007 data[8]. It appeared that one-year recidivism rate was the lowest in the case of terminated proceedings (18 %) and the highest in the case of offenders released from prison (40 %). About 24 % of convicted offenders were interrogated due to a new criminal offence within one year after the decision.

The recidivism rate was the highest among offenders who had committed theft, followed by offenders who had committed fraud. It should be noticed that the number of sexual offenders was too small to make valid conclusions.

[8] The data included persons who in 2007 (a) were convicted in a court, (b) were released from prison, or (c) with respect to whom the proceedings were terminated for reasons of expediency.

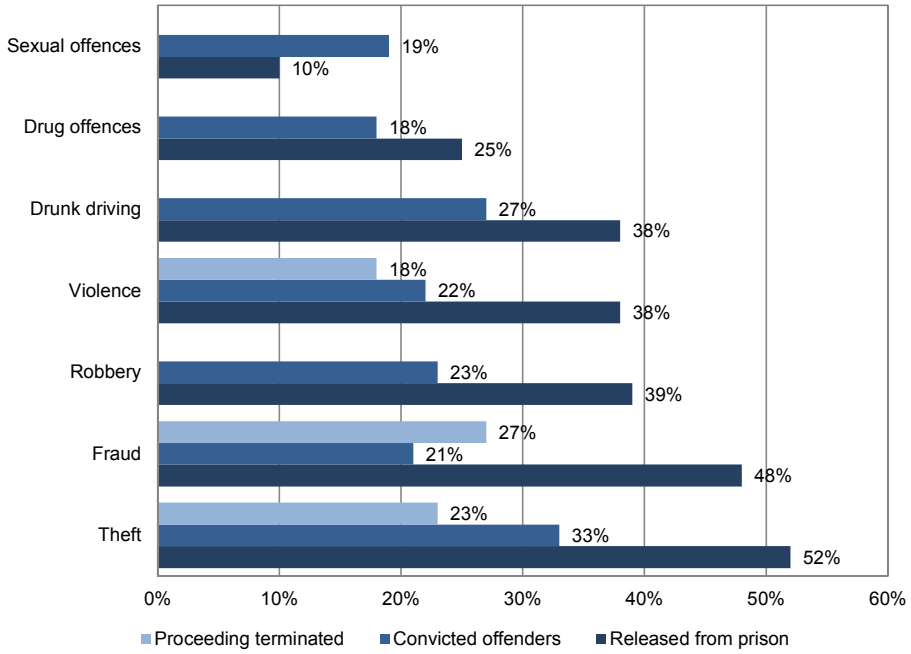


Figure 5. The one-year recidivism rate based on the 2007 database

7 Summary

The survey indicated that recidivism was high among persons who were sentenced for theft or other property offence, and relatively low among persons who were sentenced for homicide or sexual offence. The overall recidivism rate of former prisoners clearly exceeded the respective rate of offenders who were not sentenced to prison. We may assume that such differences may largely be explained by the different characteristics of each group and not necessarily by the form of punishment itself, but the available data did not allow a more profound analysis.

Recidivism of released offenders is under continuous monitoring and there was a brief follow-up study in 2010. Further information on the survey described above and up to date data can be found at www.just.ee/recidivism.

Publication

Ahven, A., Salla, J., Vahtrus, S. (2010). Recidivism in Estonia. Ministry of Justice. Tallinn. http://www.just.ee/orb.aw/class=file/action=preview/id=50114/Retsidiivsusuuring_veebi.pdf

Comparison of Reoffending Rates across Countries An International Pilot Study

Bouke S. J. Wartna, Ian Knowles, Ian Morton, Susan M. Alma and Nikolaj Tollenaar

Abstract

This paper discusses the production of national reoffending data from three European countries; England and Wales, Scotland and the Netherlands. A pilot has been run to assess whether national re-offending rates can be compared internationally. The pilot demonstrates that a substantial part of the original cross-national differences in reoffending rates is primarily due to measurement techniques as opposed to any real variation in the level of reoffending within particular groups of offenders. Therefore, before considering any between-country differences in the efficacy of penal strategies, it is important to take into account the underlying variation in the particular ways reoffending rates are calculated.

In criminology, measuring recidivism is an established method to examine the effects of penal interventions. Since the 19th century, data on reconvictions have been used in evaluations (Radzinowicz, 1945). Over the last two decades, automa-

tion in the collection of police and judiciary data has opened up possibilities to do more detailed recidivism research on a larger scale. The first studies on a centralized national database, the Offender Index, were completed in England and Wales in the early 1990s.

Interested is the scope of this type of research, in 2005 the research bureau of the Ministry of Security and Justice in the Netherlands (WODC), made an inventory of the national recidivism studies that have been held throughout Europe. This investigation determined that fourteen or more countries had recently carried out a study on a national scale. Steps were then taken to bring these countries together so that further research could be consolidated. A research group was formed, the European Research group on National Reconviction rates (ERNR). This group of experts was initially tasked with exploring the possibility of making international comparisons of reconviction rates.

1 National studies on recidivism

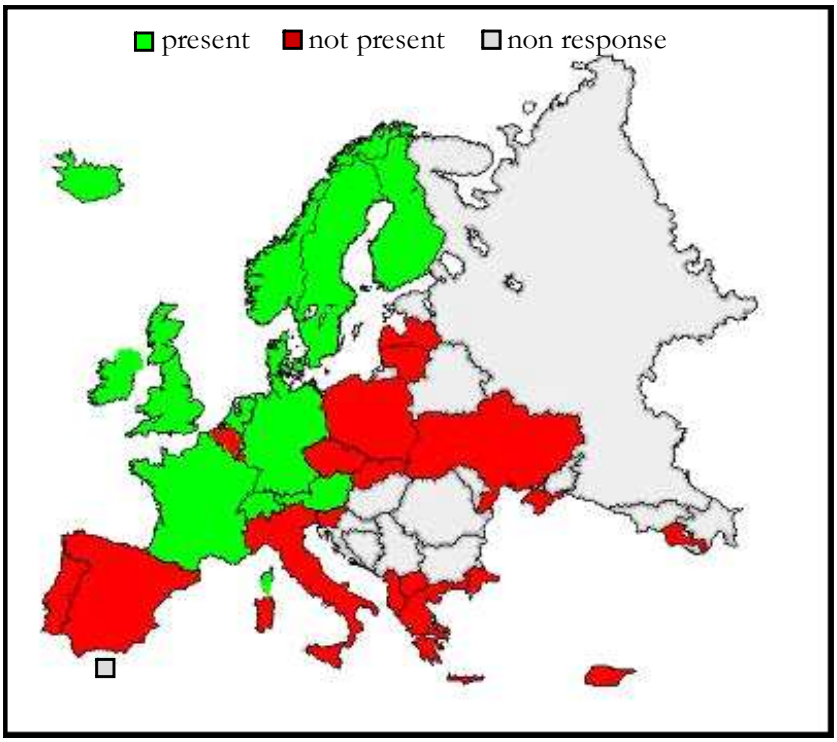


Figure 1: European countries with and without national data on recidivism

As the chart shows, fourteen European countries have recently carried out a national study on recidivism: Iceland, Norway, Sweden, Finland, Denmark, North-

ern-Ireland, Ireland, Scotland, England and Wales, the Netherlands, France, Switzerland, Austria and Germany. Most of these countries have standardized data on various groups of offenders, differing in age, types of crimes committed and in the sanctions the offenders suffered. In some countries the data are restricted. France and Finland, for instance, only have national figures on the offenders who left prison, whereas other countries also hold data on persons with fines or community service orders.

Some of the fourteen countries monitor recidivism rates over time. In the United Kingdom, the Nordic countries, Switzerland and the Netherlands, the measurements are carried out annually or recidivism can be monitored periodically as and when required. In Germany a second round of a very large national study has just been finalised. On the other hand, one-off recidivism measurements have been held in Austria, France and Ireland.

Each country has its own preferences for how it defines and handles crime and this automatically results in cross-national differences in the definition of the recidivism. For example, eleven out of fourteen countries use records on court appearances to determine the recidivism rates. In these countries the operative word for recidivism is 'reconviction'. Germany and the Netherlands also use the term 'reconviction', but they include cases that were decided by the Prosecutor's Office as well as the court appearances. A different approach in this respect is taken by Norway, Finland and Ireland. Norway does not have reconviction statistics on a national scale, but uses police data on 'charged crime'. Finland and Ireland on the other hand, restrict their definition of recidivism to events of 're-incarceration'. In Norway and Finland there are plans though, to utilize other types of recidivism data as well.

In presenting their figures, most countries use a standard period of observation from the index conviction. In the UK for instance, most research focusesses on the computation of the reconviction rate two years after the imposition of the sanction or the release from custody. However, to provide timely statistics on more up-to-date cohorts of data England and Wales have recently made a switch from a two year follow up to an observation period of one year. Other countries, like France, Germany and Austria, maintain longer periods of observation. As a consequence of this, the reconviction rates from these latter countries will be higher than those using one year or two year observation periods.

Most countries use the type of offence and the type of sanction to break down the national reconviction rates. The sanctions most frequently mentioned are the unconditional prison term, a com-munity service order, a training order, a probation order and a fine. Generally the demographic variables that are collected to analyse recidivism are: sex, age, nationality or country of birth, and previous criminal record. In the Nordic countries of Norway, Sweden, Finland, Denmark and Iceland, recidivism data can be routinely linked to other data sources containing social-demographic information, such as work status, education and income. Data

linkage of this type enables the researchers to do more in-depth criminological research. In other countries analysts contend that there are technical, legal and ethical problems which prevent large-scale merging of databases of different origins. In England and Wales an in¬tegrative system is being developed which contains information on crimi¬nogenic needs. In the Netherlands data linkage is still at an experimental stage.

Table 1: Examples of national studies on recidivism

Country	Reference	Offender group
Austria	Pilgram (1994)	Adults and juveniles sentenced in 1983
Denmark	Prison & Probation Department (2001)	Persons released from prison or with a suspended sentence in 1996-1999
England & Wales	Ministry of Justice (2010)	Juveniles (10-17) and adults offenders discharged from custody or commencing a community sentence in 2000-2008
Finland	Hypén (2004)	Offenders with an unconditional prison sentence and released in 1993-2001
France	Kensey & Tournier, 2005	Prisoners released from may/1996-april/1997
Germany	Jehle et al. (2010)	Persons sentenced or released from prison in 2004
Iceland	Baumer et al. (2002)	All persons released from prison from 1994\1 through 1998\11
Ireland	O'Donnell, Baumer & Hughes	Men released from prison in 2001-2004
Northern Ireland	McMullen & Rudy (2001) Decodts (2001)	Adults with a non-custodial disposal or released from custody in 2001 Juveniles (10-16) with a non-custodial disposal or released from custody in 2001
Norway	Statistics Norway (2006)	Persons charged in 1996
Scotland	Scottish Government (2011)	Persons discharged from custody or given non-custodial sentences in 2007/08 and 2008/09
Sweden	National Council (2004)	All persons found guilty of criminal offences in 1999
Switzerland	Storz (1997)	Adults convicted in 1986-1994
The Netherlands	Wartna et al. (2009)	Adults and juveniles (12-18) sanctioned in 1997-2006

2 Making international comparisons

While a growing number of countries use a standardized methodology to produce national statistics on recidivism, one may be tempted to use the outcome of the research to investigate which sanctions yield the lowest reconviction rates worldwide. But there is a danger here, because the problem of incomparability of the recidivism figures may well be solved at a national level, within each of the fourteen countries, it could still be a problem across the countries and across all other international jurisdictions.

To demonstrate an example of this, Table 2 presents the reconviction rates of prisoners released in several European countries and the USA. In each country in the table recidivism is defined as 'having a new conviction', so at prima facie there doesn't appear to be a problem of comparability. However, a more detailed investigation will show that there are different definitions of what constitutes a 'reconviction'. One can not safely assume that in the UK or the USA an offender gets convicted and is sent to prison for the same or for similar offences as they are in the Netherlands or France. Furthermore, there are technical issues relating to the sources of data used by researchers in the different countries. For each dataset the question is "Which penal cases and which kind of offences are left out?" In each country the answers to this type of question help to define the events of recidivism that are counted in that specific country. It is not very likely that the definitions of what is taken to be an event of recidivism are identical.

There are also differences in the offender mix between countries and the type of question this raises is "Can a prisoner in Iceland be compared to a prisoner in Scotland?" As can be seen from Table 2 there are slight differences in the age range of the prisoners from the six countries shown. Knowing that age is a strong predictor of recidivism, it is expected that the differences in age must have had some bearing on the size of the reconviction rates. In addition to this, if for instance a country is more restrictive in the imposition of an unsuspended prison sentence, only high-risk offenders are sent to prison. As a result of this certain countries will by definition have higher reconviction rates.

The 'detention rate' in the table refers to the number of prisoners per 100,000 of the national population. It seems to suggest that the United States is far less selective in sending people to prison than Europe and this could be why the reconviction rates for the USA are clearly lower than for the UK and for the Netherlands. However, this interpretation does not explain the outcome for France, Northern Ireland and Iceland. For these countries, notably Northern Ireland and Iceland, the detention rates are small, whereas the reconviction rates are low as well. Interestingly, Baumer et al. (2002) concluded earlier that recidivism rates in Iceland are 'not appreciably lower than those observed in other nations' (p.52). The figures presented in table 2 seem to contradict the findings of the Baumer study.

Table 2: Reconviction rates of prisoners in six European countries and in the USA

Country	*Release period*	*N*	*Age range*	*Detention ratio**	*Percentage of prisoners reconvicted at n years after release*							
					1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*
The Netherlands	1996-1999	69,602	18 and up	85	43,4	55,5	62,0	66,0	67,0	71,1	72,9	74,1
Scotland	1999	5,738	16 and up	120	46,0	60,0	67,0	71,0				
England and Wales	2001	14,569	18 and up	127		58,2						
France	1996-1997	2,859	13 and up	89					51,9			
Northern-Ireland	2001	703	17 and up	52		45,0						
Iceland	1994-1998	1,176	18 and up	44			37,0		53,0			
USA (15 states)	1994	33,796	18 and up	600	21,5	36,4	46,9					

3 European research group on national reconviction rates

Unfortunately the results presented in Table 2 raise more questions than it provides answers. The objective of making international comparisons of reconviction rates is a complicated and somewhat risky enterprise. It is commonly understood that a prison term isn't a homogenous sanction. There are many differences in the way these sentences are executed, both within and across countries, and similarly this also applies to other sanctions. To do accurate comparisons one should consider cultural differences that affect the penal systems of the countries involved, check the nature and logistics of the interventions imposed, and make sure that differences in the measurements are accounted for.

This is the approach taken by the European Research group on National Reconviction rates (ERNR). This group of experts has had meetings in The Hague, Tübingen, Bologna and Edinburgh. To date, the focus of the expert group has been on the realisation of a detailed description of the ways the national recidivism statistics are produced. Each country has made its contribution, which has been beneficial for all participants to learn about different systems of criminal law and variations in the application of penal interventions. To get the overall project

started three countries have organised a pilot project in which an actual cross-national comparison was made. In the following sections the outcome of the pilot is discussed.

4 Method

On the basis of the detailed descriptions made on behalf of the ERNR, researchers from England and Wales, Scotland and the Netherlands agreed to take on a joint project to test the possibility of making a qualified comparison of reoffending rates across countries. As these three countries monitor the national reconviction rates on a yearly basis it was relatively easy for them to get their data in line. In addition, England and Wales, Scotland and the Netherlands were prepared to recalculate their original rates if needed, for the sake of this pilot project.
The pilot exercise followed a simple, five step plan.

To investigate and reconcile cross-national differences in the measurement of the reoffending rates, the following steps were taken:

Document the main differences between the pilot countries' research;
Check the availability of data and agree upon the basics of the joint research relating to cohort selection, the recidivism measure and the length of the follow up;
Harmonise the disposals that are included in the nations' research;
Harmonise the offences that are included in the nations' research;
Estimate the combined impact of the adjustments made to the pilot countries research.

Overall, there were 7 minor and major adjustments that were required to be made to the measure-ments of the three countries involved. They will be presented in the next section. The impact of these technical changes on the sample sizes and on the reconviction rates of the original research can be determined in a stepwise manner. Ultimately, the combined impact of all the adjustments will highlight and tease out which part of the original differences in the national reconviction rates are due to variations in measurement technique.

5 Results

The first step of the pilot project was to fully document how each country treated the methodological issues that are central to recidivism research. As we have seen, these issues involve the data source used, the characteristics of the offenders and the offences included in the research, and the length of the follow up period. A summary of the main points collected on the different methodological issues is included in Table 3 below. It demonstrates some clear sources of differences between the pilot countries. First of all, in England and Wales the cohorts selected for the research are from the first quarter of the year, while for Scotland and the

Netherland the cohorts relate to offenders with an index case in a full year. In fact, this difference favours the reconviction rates of these last two countries. The longer the selection period for the cohorts, the lower the reconviction rates will be because if the time window for inclusion of offenders is large there is a higher chance that low frequent offenders will make the sample.

	England & Wales	Scotland	The Netherlands
General definition of recidivism	An offence committed in the follow up period (either one or two years) which is proved by a court conviction within the follow up period or in an extra six months	A further court conviction during the follow up period (two years)	An offence committed in the follow up period (two years) which is registered with the public prosecutor whether or not it has been disposed of.
Cohort selection period	Offenders with qualifying index offence in January to March.	Offenders with qualifying index offence in the whole year.	Offenders with qualifying index offence in the whole year.
Disposals which include offender in the cohort	Either a custodial sentence or a court order under probation supervision (Community sentences and Suspended Sentence orders)	Either a custodial sentence or a non-custodial court sentence.	Either a custodial sentence, non-custodial court sentence or a disposal from the public prosecutors office[1].
Start of follow up period	Release from custody, or commencement or court order under probation supervision.	Estimated release date from custody, or conviction date for non-custodial sentences.	Estimated release date from custody, or registration data of the index offence.
Data source and offences included	The Police National Computer (extract from the operational police system), includes all indictable, triable either way, and serious summary offences.	The Scottish Offenders Index. Based on data of Scottish courts, includes all indictable, triable either way, and some serious summary offences.	Research and police database for all judicial documentation, includes all offences dealt with by either the public prosecutor or the court.

[1] The Public Prosecutor may dispose of cases without referring to the court system, through either fines or community service or training programmes – these are usually for minor offences such as shoplifting and minor property damage.

Table 3: Summary of main methodological differences between pilot countries

So the length of the selection period is one technical issue that will have to be harmonised in order to guarantee comparability of reconviction rates. Another main difference between the pilot countries relates to the disposal types that are included in the national research. In contrast to Scotland, fines are not included in the recidivism rates reported by England and Wales. Only those cases that end up in a custodial sentence or a court order under probation supervision are taken as valid cases. In addition to this, the Dutch research also includes disposals from the public prosecutors office, like 'transactions' and discretionary dismissals. Arguably,

these cases should be left out of the dataset to make the measurements of the three countries more aligned.

At the second step of the pilot, and at the time the pilot took place, we noted that the latest available data common to all three countries was for adult offenders in 2004. We therefore decided to use this as the basis for the study. Another decision was to focus on the prevalence of recidivism as the outcome variable of the research. It is much easier to make comparisons in terms of a simple yes-no rate than in terms of the frequency of recidivism events. Cross-national differences in counting rules and the way police charges are bound together to form separate penal cases, make it difficult to compare numbers of offences.

We chose to restrict the pilot to adult offenders because Scotland has no data on offenders younger than 16 years of age, and England and Wales maintain different definitions of what constitutes an event of recidivism for juvenile and for adult offenders. Offences resulting in reprimands and final warnings are taken to be instances of recidivism among juveniles, but not for adult offenders. Restricting to offenders aged 18 years and over still presented us with the problem of the definition of an 'adult'. Scotland determines the age of the offenders at the time the sentence is passed, England and Wales uses the time of discharge in the case of a custodial sentence, and in the Netherlands age is computed using the date the index case is registered at the prosecutor's office. It was agreed that all should use the conviction date to determine whether or not an offender is an 'adult' (being aged 18 years or over). This meant that both England and Wales and the Netherlands had to reselect the offenders accordingly. The consequences of this adjustment are shown in Table 4.

Adjustment 1: harmonising the definition of 'age'

Due to the adjustment in the computation of age there was a small loss in the number of offenders in England and Wales. This was because there was a small number of offenders discharged from prison aged 18 or more, but who were sentenced when they were minors. The decrease in the number of offenders in Scotland was larger than that in England and Wales because their original cohort included offenders aged 16 or over. In the Netherlands the number of offenders increased, as age was previously determined at the point of the registration and not at the point of conviction. However, overall the adjustment of the computation of age did not have a substantial impact on the reoffending rates. There were only minor changes as a result of adjustment 1, as can be seen in Table 4.

The first row of Table 4 holds the original sample sizes and reconviction rates. For England and Wales the sample size is small because the data are based on offenders with an index offence in January to March 2004. To some extent this explains why the reconviction rate for England and Wales is higher than the comparable rates in Scotland and the Netherlands. As discussed previously, the length of the selection period affects the outcome of the research. The longer the selec-

tion period for the cohort of offenders, the more likely it is that low frequency offenders are included in the data set. Conversely, a shorter selection period favours the selection of frequent offenders and this raises the reconviction rates. When making comparisons across nations it is therefore important that selection periods are consistent across the different jurisdictions.

Adjustment 2: using a full year selection period for the research cohort

Unfortunately, England and Wales were not able to carry through the adjustment of using a full year selection period on the 2004 cohort within the scope of this pilot. However, they were able to simulate the effect of switching from a 3 month selection period to a full year cohort on a more recent sample. From this exercise, it was estimated that adjustment 2 would give a 5 percentage point drop in the overall reconviction rate. The pilot group therefore agreed that these 5 points were to be deducted from the net result at the end of the process and that is why this effect is tabulated in the last row of Table 4.

Following on from this, a subsequent issue that had to be contended with concerned the length of the observation period (otherwise known as the follow-up period). The pilot group agreed on a standard of two years because all three countries have follow-up data that met this requirement. However, the rules that govern which cases fall within this period vary by country. In the Scottish research the sole criteria for discriminating between the timing of the cases is the conviction date. If an offence has a conviction date within two years after the conviction or release date belonging to the index case, then the offence is taken to be an event of recidivism. A problem with the Scotland approach is that this rule does not exclude 'pseudo-reconvictions'; these are offences committed before the index case that have been tried afterwards. England and Wales do not have a problem with 'pseudo-reconvictions' because they also use the offence date to mark the events. To qualify as an event of recidivism in England and Wales a subsequent offence must have been committed after release out of prison or after the conviction date of the index offence. In addition to this, it also means that the conviction date associated with that latter offence falls within the observation period, or in the subsequent six months to mark an event as proven re-offending. This is in contrast to the Dutch research where the requirement of proven re-offending does not exist. Any offence that is registered at the Prosecutors' Office with an offence date later than the release or decision date is counted as an event of recidivism, regardless of the date of the decision. Cases that are yet to be decided do qualify as recidivism events in the Dutch national research. This is because 90 per cent of the open cases eventually lead to conviction and the Dutch do not want to underestimate the recidivism rates.

Basically, the foregoing discussion implies that the use of a 2-year observation period means that Scotland counts the cases that are decided within the two years

after the index case, England and Wales count the offences committed within these two years provided that they were decided upon within a period of two and a half years, and the Netherlands count all new offences within the two year period, unless there is some sort of acquittal. It is therefore clear that these operational differences will affect the magnitude of the reconviction rates.

Adjustment 3: using a two-year follow up period and a measure of proven reoffending

The pilot group decided that for comparison reasons the pilot countries should try to mimic the way that England and Wales determine the events of recidivism within the observation period. The Dutch researchers consequently changed the counting rules in this respect. This analysis by the Dutch ascertained that about 15 percent of all new offences committed within two years still did not have a decision date within an extra 6 months. Further to this, when these cases were excluded this had the result of lowering the Dutch reconviction rate, as can be seen in Table 4. Overall, the Dutch research found that adjustment 3 produced a reduction of 3.4 percentage points.

Unfortunately, Scotland could not comply with the proven re-offending rule within the pilot because their data is based on conviction dates, and offence dates are not readily available. However, with assistance from England and Wales, Scotland was able to simulate the effect. A best estimation found that the removal of pseudo-reconvictions would lower the Scottish rate by 7 percentage points, and that the addition of an extra six months (to cater for proven reoffending) would then add back 3 percentage points. Overall estimation therefore suggests that there would be a 4 percentage point reduction in reoffending for Scotland. Whilst this adjustment could not be directly made to each individual member in the cohort, it was decided to adjust the overall estimate at the end of the reconciliation process, in the last row of Table 4.

5.1 Harmonisation of disposals

The next step in the process was the harmonisation of the disposal types that are included in the research. The initial work in Step 1 revealed that the Netherlands and Scotland include a wider range of qualifying disposals in their national research compared to England and Wales. For measuring reoffending, England and Wales only include offenders in the cohort if they have been discharged from custody or are commencing a court order under probation supervision – this reflects an historical interest in offenders who are actively managed either in the community or in prison. This is not as encompassing as Scotland and The Netherlands, who include offenders who received any form of court conviction. In addition to this, the Netherlands also include offenders who were disposed of via the Public Prosecutors Service.

Adjustment 4: harmonising the use of disposals in cohort definition

In respect of this difference in disposals, and to move to a more harmonised approach between countries, Scotland and the Netherlands removed index cases from the cohort where the offender had not been discharged from custody or commenced some form of probation supervision. Primarily this exclusion related to court fines, but it also to a lesser extent excluded absolute discharges, and in Scotland, there were some other disposals, which were referred to as admonishments, that were removed. Overall, for Scotland and for the Netherlands this led to a significant reduction in the numbers of offenders in their cohorts, and also significantly increased the reoffending rates of the remaining group. This was because the offenders who had been removed were on average less prolific. In the case of the Netherlands the impact on the reoffending rate was the most dramatic of the two countries. Table 4 shows that the Dutch reoffending rate shifted from 26.1% to 46.2% when all cases decided by the public prosecutor were deselected from the sample.

Adjustment 5: harmonising the use of disposals in counting reoffending events

A similar approach to that adopted in adjustment 4 was employed to consider the disposals that highlighted which offences should count as proven reoffending events. The Netherlands removed repeat offences that had been dealt with outside the courts. For Scotland and for England and Wales this requirement did not lead to any changes in the measurements. This was because the standard used by these latter two countries already focusses on reconvictions by the courts (see Table 2). On the other hand, this is not the case for the Netherlands and the impact of this change can be seen in Table 4. When the Dutch research team removed recidivism cases that were decided by the Prosecutors Office itself this resulted in a downward shift of the Dutch reconviction rate by 8.0 percentage points.

5.2 Harmonisation of offences

Step 4 in the reconciliation process was the harmonisation of the offences included in the recidivism research. At this stage it was realised that it would be very difficult to compare offences taken up by each country on a case by case basis, either by offence type, by the more detailed legal description of the offence, or by its behavioural components and its practical consequences. So the group adopted a global approach to ensure that comparability could be carried out internationally. For this a simple severity index was used. For each type of index offence, associated with the offenders in each of the cohorts, the group looked at the proportion of offenders that received a custodial sentence, and this proportion was then multiplied with the average sentence length awarded for those custodial sentences. Whilst this method does not ensure complete reconciliation in terms of the of-

fences being used in the research, it does offer the opportunity to check and remove the most significant differences between the countries involved.

For each country in the pilot the list was sorted by the new combined severity index and this revealed that there was a high degree of consistency between countries in terms of offences that came out as most severe. The results also highlighted which offences were at the lowest level of severity and which offences had small volumes. If the numbers are small it was expected that differences in the offences counted in the national research would only have minimal effects on the outcome of the research. Comparing the offences on the lists, only one significant source of difference between the countries emerged. Scotland did not include some motoring offences that were included in the England and Wales and the Netherlands data. These were driving whilst under the influence of drink and/or drugs, driving without insurance and driving whilst disqualified.

Adjustment 6: harmonising the offences qualifying as index cases

To be consistent with Scotland it was decided that England and Wales and the Netherlands should remove index cases relating to these motoring offences. This would involve replacement of those cases where the offender had another qualifying offence. Table 4 shows the impact of this adjustment. In the Netherlands there is a decrease of over 5,000 index cases, in England and Wales the sample size is lowered by some 6,500 cases. After adjustment 6, the reconviction rates of both countries only changed marginally. In England and Wales there was a deduction of 0.8 percentage points, in the Netherlands the two years reconviction rate increased by 0.7 percentage points.

Adjustment 7: harmonising the offences qualifying as reoffending events

Having removed the index cases for these motoring offences England and Wales, and the Nether-lands, then removed any reoffending events where the offence was one of the specified motoring of-fences. Again, if there was another qualifying reoffending event, then this was counted instead. In the Netherlands adjustment 7 lowered the reconviction rate by 1.9 percentage points from 38.9% to 38.0%. In England and Wales the impact was more pronounced. Deselecting reoffending events which involved these motoring offences resulted in a reduction of 3.7 percentage points, from 53.8% down to 50.1%.

Overall, the harmonisation of the offences included in the research did not have a significant impact on either cohort sizes or reoffending rates. It is believed that this is due to adjustments earlier in the process which would have had the same or a similar effect as this stage of the process. For instance, nearly 90% of all motoring offences in the Netherland either result in the disposal of a fine, or in a financial transaction to be made to the Prosecutor's Office. These particular cases were already removed at step 3 (adaption 4 and 5) and as a consequence of this,

the impact of step 4 was subsequently reduced to a small fraction of the motoring offences.

	England & Wales		Scotland		The Netherlands	
	Number of offenders	Percentage reconvicted	Number of offenders	Percentage reconvicted	Number of offenders	Percentage reconvicted
Original data	46,532	54.7%	49,266	44.6%	170,904	29.3%
Measurement adjustment						
1) Age 18+ at index conviction	46,316	54.6%	45,328	43.4%	173,331	29.5%
2) Cohort selection for full year 2004	*	*				
3) Proven reoffending in 2 years + 6 months			**	**		26.1%
4) Harmonize disposals for cohort selection			12,763	48.3%	63,274	46.2%
5) Harmonize disposals for counting recidivism						38.2%
6) Harmonize offences for cohort selection	39,801	53.8%			57,966	38.9%
7) Harmonize offences for counting recidivism		50.1%				38.0%
Estimated impacts of missing steps	*	45.1%[1]	12,763	44.3%[1]	57,966	38.0%

[1] These rates are estimated.

* Estimated that the England & Wales reconviction rate will drop 5 percentage points if they would change over to a one-year selection period.

** Scotland was not able to provide fully adjusted data here which removed pseudo reconvictions and used offence date and extra six month waiting period. Best estimate of combined impact would be to reduce reoffending rate by 4 percentage points.

Table 4: Cumulative adjustments to cohort size and reoffending rates for three European countries

5.3 The end result

The last row of Table 4 contains the overall result of the pilot project. At this point the reconviction rate for England and Wales is deducted by an extra 5 percentage points. This is the estimated effect of changing from a 3-month to a full year selection period. This adjustment could not be made by England and Wales for the 2004 data; its impact had to be simulated on more recent material. The same applies for the effect of 'pseudo-reconvictions' on the outcome of the Scottish research. Scotland can not remove those cases from the data, but the net effect of those cases was estimated to be an increase of 4%. So, an extra 4 percent-

age points were deducted from the reconviction rate computed by Scotland to mimic the fact that pseudo-reconvictions are excluded, as is the case in England and Wales and the Netherlands.

In the end the adjusted reconviction rate for England and Wales appears to be very similar to that of Scotland. For England and Wales 45.1% of the resulting sample of offenders was reconvicted to a custodial sentence or a court order within a period of two years. For Scotland the outcome was 44.3%. The reconviction rate for the Netherlands is somewhat lower; after all the adjustments made 38.0% of the selected offenders was reconvicted for an offence committed within the follow up of two years. Although there still is a sizeable difference between the rates, a large part of the original margins has disappeared. The largest margin between the original rates, between those of England and Wales and the Netherlands, was more than 25 percentage points. After all the technical adjustments, the largest margin between the pilot countries' 2-year reconviction rate is still only 7.1%.

6 Conclusion and Discussion

In this pilot three countries have carried out an analysis to reconcile their differences in the computation of recidivism rates. Experts from England and Wales, Scotland and the Netherlands have analysed the technical issues which underlie the measurements in the three countries. They have then agreed upon a new common standard for carrying out recidivism research and for recalculating their national rates accordingly. The outcome of the pilot shows that after adjusting for a range of clear differences in the way reoffending is measured, the large variation in published rates have been significantly reduced. The five step process which was applied reveals that raw reoffending rates should not be compared between countries, as there are major differences in measurement. In this pilot the main sources of the variation between rates were due to the selection of the cohort and the inclusion of types of qualifying disposals in the reoffending outcome measure.

The pilot approach does not produce fully comparable data between countries, nor does this article propose a best method of measuring reoffending. It merely shows what can be achieved based on the available data in each of the pilot countries and it helps to suggest ways in which countries could move towards more comparable statistics on reoffending. It is expected that further refinements are required, and the study has not necessarily removed all sources of measurement or system differences. The remaining variation in the adjusted reconviction rates will have to be interpreted in light of yet unresolved peculiarities of the countries' judicial systems. It is therefore important that based on the outcome of this analysis one should not rush to the conclusion that the Netherlands handle their offenders more effectively just because the adjusted reconviction rate is lower than in England and Wales or in Scotland. For example, although all pilot countries are

now measuring only offenders who were discharged from custody or commencing probation supervision, the mechanisms and circumstances that influence the fact whether or not offenders get these sentences may differ significantly across nations. With this pilot we still have not ruled out the possibility that the offender populations of the three countries involved differ in respects that may influence the size of the reconviction rates to begin with. To put it simply, England and Wales may have had more prolific offenders in the ultimate dataset than the Netherlands. In general one should be aware of all possible issues of selectivity before definitive statements can be made on the differential efficacy of judicial systems.

The next step for the European research group for national reconviction rates (ERNR) could be that other countries will join the pilot. The work done by England and Wales, Scotland and the Netherlands can be seen as a first milestone on the way to a European standard for the production of comparable recidivism statistics. As mentioned previously, this pilot was not intended to determine the best method to measure recidivism; it merely spells out the conditions that optimize the comparability between nations by looking at the largest common denominators of the research in the various countries. Other countries are most cordially invited to join in. They may use the suggested standard to recalculate the outcome of their own research, or they may want to improve it while they see better alternatives. Either way, this pilot has shown that one should use a common method when making international comparisons of reoffending rates.

References

Baumer, E., R. Wright, K. Kristinsdottir, H. Gunnlaugsson. Crime, Shame, and Recidivism: The Case of Iceland. British Journal of Criminology 2002, vol. 41, pp. 40-59

Decodts, D. Juvenile Reconviction in Northern Ireland 2001. Research and statistical Bulletin 6/2005

Ministry of Justice Statistics Bulletin. Compendium of reoffending statistics and analyses. London, Ministry of Justice, 2010

Hypén, K. Released from prison in Finland 1993-2001 and the re-entered. Helsinki, 2004

Jehle, J.-M., H.-J. Albrecht, S. Hohmann-Fricke, C. Tetal. Legalbewährung nach strafrechtlichten Sanktionen. Ein bundesweite Rückfalluntersuchung; 2004 bis 2007. Berlin, Bundesministerium der Justiz, 2010

Kensey, A., P.V. Tournier. Sortants de prison: variabilité des risques de retour. Paris, Ministère de la Justice, 2005

Langan, P.A., D.J. Levin. Recidivism of prisoners released in 1994. Washington DC, Bureau of Justice Statistics, 2002

McMullan, S., Ruddy, D. Adult Reconviction in Northern Ireland 2001. Research and statistical Bulletin 3/2005

National Council, the Swedish National Council of Crime Prevention. Kriminalstatistik 2004 (ch. 6). Stockholm, 2005

O'Donnell, I., E. P. Baumer, N. Hughes. Recidivism in the Republic of Ireland. Criminology and Criminal Justice, vol. 8(2): 123-146 (2008)

Pilgram, A. Wandel und regionale Varianten der Jugendgerichtspraxis auf dem Prüfstand der Österreichischen Rückfallstatistik. Österreichische Juristenzeitung, 1994, vol. 49, pp. 121-126.

Prison and Probation Department. Recidivism 1996-1999. Kopenhagen, Department of Prison and Probation, 2001

Radzinowicz, L. After-Conduct of Convicted Offenders in England. In: L. Radwinowicz & J.W.C. Turner (red.), The Modern Approach to Criminal Law (pp. 142-161). Londen: MacMillan and co, 1945.

Scottish Government National Statistics. Reconviction Rates in Scotland: 2007-08 and 2008-09 Offender Cohorts. Statistical Bulletin Criminal Justice series CrJ/2005/7

Spicer, K., A.Glicksman. Adult reconvinction: results from the 2001 cohort. London, Home Office, 2004

Statistics Norway. http://www.ssb.no/english/subjects/03/05/a_krim_tab_en/. downloaded February 9, 2006

Storz, R. Rückfallraten, Taux de récidive. Bern, Swiss Federal Statistical Office, 1997

Wallace, M., Turner, J., Matarazzo, A. Babyak, C. Measuring Crime in Canada: Introducing the Crime Severity Index and Improvements to the Uniform Crime Reporting Survey 2009 Statistics Canada.

Wartna, B.S.J., Blom, M., Tollenaar, N., Alma, S.M., Essers, A.A.M., Alberda, D.L., Bregman, I.M. Recidivism report 1997-2006. Developments in the reconviction rate of Dutch offenders. The Hague, WODC, 2009. Fact sheets 2009-05a

Wartna B.S.J., L.T.J. Nijssen. National studies on recidivism. Den Haag, WODC, 2006

II. Die deutsche Legalbewährungsuntersuchung

Anliegen, Struktur und Ergebnisse der deutschen Rückfalluntersuchung

Jörg-Martin Jehle

1 Warum benötigen wir Rückfalldaten?

Es ist ein anerkannter strafrechtlicher Grundsatz, dass das zentrale Ziel des Kriminaljustizsystems die Wiederherstellung des Rechts, die vergeltende oder – moderner – schuldausgleichende Gerechtigkeit ist. Aber zugleich gibt es weitere Zwecke des Strafrechts, die in Abhängigkeit von der jeweiligen Rechtskultur mehr oder weniger stark in Kriminalpolitik und Strafrechtspraxis vorherrschen: nämlich Verbrechenskontrolle und Kriminalprävention in individueller und genereller Hinsicht. Insofern ist auch mit der Strafzumessung der Zweck verbunden, weitere Straffälligkeit zu verhindern, indem der Täter abgeschreckt, resozialisiert oder gesichert wird. In der Geschichte des deutschen Strafrechts geht diese Perspektive zurück auf das kriminalpolitische Konzept von Franz von Liszt.[1] In allen moder-

[1] Vgl. Liszt, Franz von, Der Zweckgedanke im Strafrecht, Strafrechtliche Aufsätze und Vorträge, Bd. 1, 1905, 125ff; vgl. auch: Dittmann/Jehle (Hrsg.), Kriminologie zwischen Grundlagenwissenschaften und Praxis, 2003, 289ff.

nen Strafrechtssystemen ist die Verhinderung von Rückfälligkeit einer der wichtigsten Gesichtspunkte des Strafrechts. Deshalb bedarf eine rationale wissensbasierte Kriminalpolitik repräsentativer Informationen darüber, in welchem Ausmaß dieses Ziel durch die Bestrafung von Tätern erreicht werden kann.

Dies gilt in besonderer Weise, wenn neue Sanktionen und Maßnahmen eingeführt werden, um bestimmte Kriminalitätsformen zu bekämpfen oder einzudämmen. Hier sollte die Wirkung der Verhängung solcher Sanktionen kontrolliert werden, und bei nicht zufriedenstellenden Ergebnissen, sollten diese Sanktionen wieder aufgehoben werden. Auch bezogen auf traditionelle Formen der Bestrafung erscheint ein Vergleich ihrer Wirkungen angebracht. Wenn härtere Sanktionen nicht geringere Rückfallraten zeitigen als mildere Sanktionen, dann sollten – aus Verhältnismäßigkeitsgründen – die milderen Sanktionen bevorzugt werden, sofern diese für einen Schuldausgleich ausreichen. Dies gilt besonders für die entscheidende Frage, ob die Vollstreckung der Freiheitsstrafe zur Bewährung ausgesetzt werden soll oder nicht. Insgesamt kann die Ermittlung von Rückfalldaten also dazu dienen, die Wirksamkeit von Kriminalpolitik und Strafzumessung als Ganzes zu kontrollieren.[2]

Über diese generelle Evaluation des Sanktionensystems hinaus können Rückfallraten auch eine Basis für Gerichtsentscheidungen in individuellen Fällen bilden, wenn diese auf prognostischen Erwägungen gegründet sein müssen. Solche Prognosen haben in den vergangenen Jahrzehnten mehr und mehr Gewicht bekommen, im Besonderen mit Blick auf die Behandlung gefährlicher Straftäter. In Deutschland sind die so genannten Maßregeln der Besserung und Sicherung[3] geknüpft an das Konzept der Gefährlichkeit von Tätern. Und die Entlassung aus den entsprechenden Institutionen ebenso wie die vorzeitige Entlassung aus dem Strafvollzug hängt an einer günstigen Prognose. Selbstverständlich hat die gerichtliche Entscheidung alle individuellen Umstände in Betracht zu ziehen, aber statistische Prognoseinstrumente können eine bestimmte Wahrscheinlichkeit des Rückfalls indizieren, indem sie Basisraten für die betreffenden Täter- und Deliktsgruppen bereithalten. In dieser Hinsicht bedarf es für das Kriminaljustizsystem als Ganzes einer systematischen Datensammlung über Rückfälle, differenziert nach bestimmten Täter- und Deliktsmerkmalen.

---

[2] Vgl. Albrecht, Hans-Jörg, Concepts and Potentials of Recidivism Statistics: An International Comparison, in Albrecht, Hans-Jörg; Jehle, Jörg-Martin (Hrsg.), Nationale Rückfallstatistiken und -untersuchungen in Europa / National Reconviction Statistics and Studies in Europe. Göttingen, Universitätsverlag, 2014, S. 13ff.

[3] Die stationären Formen sind die Sicherungsverwahrung und die Unterbringung im psychiatrischen Krankenhaus oder der Entziehungsanstalt.

2 Was wird gemessen: Rezidivismus versus Wiederverurteilung

Wenn man evaluieren möchte, ob die Kriminalsanktionen ihr Ziel, Rückfall zu verhindern, erreichen, sollte man jede neue Deliktsbegehung erkennen, unabhängig davon, ob sie von der Polizei und Justiz entdeckt wird oder im Dunkeln bleibt. Aber dies ist offensichtlich kein realistischer Ansatz: Zum einen sind die gewöhnlichen Instrumente der Selfreports nur angemessen in Bezug auf kleinere bis mittlere Delikte; wenn es um schwere Delikte geht, kann nicht erwartet werden, dass der Täter sie angibt, selbst wenn Vertraulichkeit der Informationen garantiert wird. Neben diesen methodischen Schwierigkeiten übersteigt die Durchführung mehrerer 100.000 Interviews in einer landesweiten Studie die finanziellen Möglichkeiten der Forschung. Entscheidend ist aber ein systematischer Punkt: Der Einwand des Dunkelfeldes bezieht sich auf die Rückfalltat ebenso wie auf die ursprüngliche Tat, denn ein unentdeckter Täter kann ebenso (im Dunkelfeld) rückfällig werden. Insofern wäre es schief, auf der einen Seite nur die offiziell registrierten Täter zu untersuchen und andererseits bei ihren Rückfalltaten auch solche im Dunkelfeld mit zu berücksichtigen.

Deshalb ist die Untersuchung nur auf die offiziell registrierten Daten der Polizei oder der Strafrechtsbehörden zu beschränken. Es wäre sehr interessant, Polizeidaten in Rückfallstudien zu integrieren, auch wenn der Tatverdacht nicht in jedem Fall im Laufe des Strafverfahrens seine Bestätigung findet. Jedoch können – zumindest in Deutschland – mit Ausnahme der Freiburger Kohortenstudie[4] die datenschutzrechtlichen Hindernisse nicht überwunden werden; zudem sind die Datenerfassungssysteme der Polizei und der strafrechtlichen Register nicht kompatibel. Deshalb hat sich die deutsche Rückfalluntersuchung wie andere nationale Studien, zum Beispiel in Frankreich, Österreich und der Schweiz[5] auf Daten zu beziehen, die im nationalen Register der Strafeinträge, d.h. im Bundeszentralregister, dokumentiert sind.

Verurteilungen, die mit einer Bestrafung enden, sind nicht die einzigen Entscheidungen, welche ein Strafverfahren abschließen. In vielen europäischen Strafrechtssystemen sind andere Formen der Verfahrensbeendigung durch die Staatsanwaltschaft entwickelt worden; eine wohlbekannte Form ist die niederländische Transaktion, die eine bedingte Einstellung in Verbindung mit einer Auflage (in der Regel eine Art Geldbuße) bedeutet. Deshalb hat die niederländische Rückfallstatistik solche staatsanwaltschaftlichen Entscheidungen mit einbezogen, während in Deutschland Daten, die aus dem staatsanwaltschaftlichen Strafverfahrensregister stammen, nicht berücksichtigt werden können (ausnahmsweise lassen sich die

[4] Albrecht 2014, Fn. 2, S. 13ff.

[5] vgl. Fink, Daniel, Statistical Recidivism Analyses in Switzerland, in Albrecht, Jehle 2014, Fn. 2, S. 43ff; Kensey, Annie, The Risks of Reoffending among Prison-Leavers released between June and December 2002, Albrecht, Jehle 2014, Fn. 2, S. 75ff; Hofinger, Veronika; Pilgram, Arno, The New Austrian Reconviction Statistics Database and Findings, in Albrecht, Jehle Fn. 2, S. 65ff.

staatsanwaltschaftlichen Verfahrenseinstellungen nach § 45 JGG über das Erziehungsregister einbeziehen, siehe 3.).

Bezogen auf das allgemeine Strafrecht wird der Rückfall durch erneute Verurteilungen gemessen. Hier kann man zum Beispiel differenzieren, ob die Wiederverurteilung wegen eines gleichen Delikts oder der gleichen Deliktsgruppe oder irgend eines anderen Delikts geschehen ist, und es lässt sich prüfen, ob Rückfalltaten von entlassenen Gefangenen wieder mit erneuten unbedingten Freiheitsstrafen beantwortet werden, d.h. ob der entlassene Gefangene wieder ins Gefängnis zurückkehrt (siehe Tab. 1).

Tab. 1: Rückfalldefinitionen

Rückfall=	**Datenquelle**
Erneute Straftat (auch im Dunkelfeld)	Selfreports
Erneute polizeilich bekannt gewordene Straftat	Polizeiliche Dateien
Erneute Straffälligkeit i. S. gerichtlicher Aburteilung (auch Einstellungsverfügungen?)	Bundeszentralregister Erziehungsregister
„Einschlägige“ Rückfalltat (gleiches Delikt/gleiche Deliktgruppe)	Bundeszentralregister Erziehungsregister
Bei Strafgefangenen: Wiederverurteilung zu einer vollstreckbaren Freiheitsstrafe (Wiederkehr)	Bundeszentralregister Erziehungsregister

3 Das deutsche Modell einer Rückfalluntersuchung

Im Auftrag des Bundesministeriums für Justiz führten die Forschergruppen von Wolfgang Heinz (Konstanz) und Jörg Martin Jehle (Göttingen) die erste bundesweite Rückfallstudie im Jahr 1999 durch, die auf den Daten des Bundeszentralregisters beruhte.[6] Alle Personen, die in einem bestimmten Jahr eine strafrechtliche Sanktion erhalten hatten oder aus dem Strafvollzug entlassen worden waren, wurden für eine vierjährige Beobachtungsperiode darauf hin überprüft, ob sie erneut straffällig wurden. Die Ergebnisse konnten differenziert werden nach Art der Delikte und Sanktionen, früherer Verurteilungen, Alter, Geschlecht und Nationalität; sie wurden als bundesweite Rückfallstatistik publiziert. Bei diesem ersten Versuch zeigten sich zugleich auch Schwächen des Ansatzes. Um diese Schwächen zu überwinden, namentlich die Löschung der Eintragungen im Bundeszentralregister, und zugleich die Beobachtungsperiode auszudehnen, wurde eine neue Forschungsanlage von den Forschergruppen um Hans-Jörg Albrecht, Freiburg, und

[6] Jehle, Jörg-Martin; Heinz, Wolfgang; Sutterer, Peter: Legalbewährung nach strafrechtlichen Sanktionen, hrsg. vom Bundesministerium der Justiz, 2003.

Jörg Martin Jehle, Göttingen, entwickelt.[7] Nun werden zumindest 3 Wellen von jeweils dreijährigen Beobachtungsperioden durchgeführt. Das zentrale Problem dieses Ansatzes, nämlich wie die Personen, die in den verschiedenen Wellen auftauchen, identifiziert und wie dabei die Datenschutzbedürfnisse beachtet werden können – konnte gelöst werden.[8]

3.1 Die Datenquelle: das Bundeszentralregister

Im Gegensatz zu den konventionellen Kriminaljustizstatistiken bietet die einzigartige Datenquelle des Bundeszentralregisters die Möglichkeit, Personen, die zur Kenntnis das Kriminaljustizsystems gelangt sind, weiterzuverfolgen. Deshalb ist die bundesweite Rückfalluntersuchung auf Daten aus dem Bundeszentralregister in Verbindung mit dem Erziehungsregister bezogen.

Dieses Register beinhaltet alle Verurteilungen durch deutsche Gerichte sowie ausländische Gerichte gegen Deutsche bzw. Personen, die in Deutschland leben. Diese Information wird gewöhnlich mindestens 5 Jahre, in Fällen von Freiheitsstrafen mindestens 10 Jahre, vorgehalten, sofern die betreffende Person nicht wieder verurteilt wird. Ein zweiter Teil des Registers betrifft die Sanktionen nach dem Jugendstrafrecht. Im Unterschied zum Bundeszentralregister werden nicht nur Verurteilungen registriert, sondern auch Einstellungen durch die Staatsanwaltschaft mit oder ohne die Auferlegung von Folgen. Diese Information wird bis zur Vollendung des 24. Lebensjahres des Betreffenden vorgehalten; dann erfolgt eine Löschung, sofern nicht zwischenzeitlich eine Eintragung im Zentralregister erfolgt ist.

Gegenwärtig (August 2014) enthält das Register rund 6,3 Millionen Personen mit ungefähr 15,3 Millionen Einträgen. Täglich werden etwa 10.000 neue Einträge registriert. Der Hauptzweck des Bundeszentralregisters ist es, Gerichten, Staatsanwaltschaften, der Polizei und anderen Verwaltungsbehörden Informationen über die Straftäter zu erteilen. Aufgrund einer Forschungsklausel können diese Daten aber auch für Forschungszwecke genutzt werden. Eine eingeschränkte Auskunft wird gegenüber Privatpersonen oder Gesellschaften erteilt, in der Regel in Form eines Führungszeugnisses (siehe Tab. 2).

---

[7] Vgl. Jehle, Jörg-Martin; Albrecht/Hohmann-Fricke/Tetal, Legalbewährung nach strafrechtlichen Sanktionen - eine bundesweite Rückfallstatistik 2004 – 2007, hrsg. vom Bundesministerium der Justiz, 2010; vgl. auch Jehle/Albrecht/Hohmann-Fricke/Tetal, Legalbewährung nach strafrechtlichen Sanktionen - eine bundesweite Rückfalluntersuchung 2007 – 2010 und 2004 – 2010; hrsg. vom Bundesministerium der Justiz, 2013.

[8] Tetal, Carina: Die Datengrundlage der deutschen Rückfalluntersuchung, in Albrecht, Jehle 2014, Fn. 2, S. 139ff.

Table 2: Bundeszentralregister

Zentralregister	Erziehungsregister
Alle Verurteilungen Haftbefehle etc. Tilgungsfrist min. 5 Jahre Tilgung falls keine erneute Eintragung erfolgt	Erziehungsmaßregeln und Zuchtmittel Diversionsentscheidungen Tilgung beim Erreichen des 24. Lebensjahres Tilgung falls keine erneute Eintragung im Zentralregister

Für den Zweck einer bundesweiten Rückfalluntersuchung wurde eine kryptifizierte Kopie aller Personeneinträge, die sich auf eine strafrechtliche Sanktion oder eine Entlassung aus dem Strafvollzug bezogen, für die Bezugsjahre 2004, 2007 und 2010 gefertigt. Diese Datenbasis umfasst jeweils mehr als 1 Million Personen.

Für jede Eintragung existieren Informationen über

- das entscheidende Gericht
- Personendaten (Geschlecht, Alter, Nationalität)
- die gesetzliche Bezeichnung aller begangenen Delikte
- die Sanktionen bzw. Reaktionen (Art, der Länge der Freiheitsstrafe)
- Entlassung aus dem Strafvollzug und Bewährungsaufsicht in Fällen von ausgesetzten Freiheits- bzw. Jugendstrafen.

Jeder Fall wird in seinen individuellen Merkmalen erfasst. Diese werden größeren Gruppen oder Kategorien zugeordnet, die wir für Zwecke der statistischen Auswertung entwickelt haben (siehe Tab. 3).

Tab. 3: Datenerfassung für die Rückfallstatistik

Erhebungsmerkmale	**Gruppierung / Kategorisierung**
Bezugsentscheidung - „ambulant“ -	Geldstrafen Jugendarrest Sonstige jugendrichterliche Maßnahmen Entscheidungen nach §§ 45, 47 JGG
Bezugsentscheidung - „stationär“ -	Freiheits- und Jugendstrafen bedingt / unbedingt mit / ohne Bewährungsaufsicht Dauergruppen stationäre Maßregeln der Besserung und Sicherung
Bezugsentscheidung - Delikte -	schwerstes Delikt (abstrakte Strafdrohung) zweitschwerstes Delikt drittschwerstes Delikt
Voreintragung	Anzahl Art der schwersten Voreintragung
Folgeentscheidung	Art der schwersten Folgeentscheidung
Persönliche Merkmale	Geschlecht Nationalität Alter (zum Zeitpunkt der letzten Tat)

3.2 Das neue Modell der deutschen Rückfalluntersuchung

Das frühere Modell umfasste eine Beobachtungszeit von 4 Jahren, um sicherzustellen, dass die ursprüngliche Verurteilung noch im Register vorhanden, also noch nicht getilgt war. Aber natürlich ist von Interesse, ob noch jenseits dieser Beobachtungszeit Rückfälle in erheblichem Ausmaß geschehen. Aus diesem Grund mussten wir ein neues Design entwickeln, welches die periodische Datensammlung im Querschnitt mit einem Kohortendesign verknüpft. Diese Art der Anlage erlaubt die Verlängerung der Beobachtungsperiode Schritt für Schritt von 3 zu 6 bis hin zu 9 Jahren usw. (siehe Abbildung 1). Zugleich müssen wir gewährleisten, dass jede Person, die im Bezugsjahr ursprünglich verurteilt worden war, noch im Datensatz aufgefunden werden kann, selbst wenn der ursprüngliche Eintrag im Register offiziell getilgt worden ist. Nach einer langen Diskussion mit den Datenschutzbehörden erhielten die Forscher die Erlaubnis, pseudonymisierte Daten in einer kryptifizierten Form aufzubewahren, die es erlaubt, Personen aus aufeinander folgenden Datenerhebungswellen zu identifizieren. Zum ersten Mal haben wir die Absammlungswellen von 2008 und 2011 für die Bezugsjahre des Jahre 2004 und 2007 zusammengebracht, um die Beobachtungsperiode auf 6 Jahre zu verlängern. Das Ergebnis dieses Vorgehens war sehr zufriedenstellend. Lediglich 1,4 % der ursprünglich registrierten Personen konnten in der zweiten Wel-

le nicht identifiziert werden. Diese Abweichung mag auf zwischenzeitliche Datenänderungen im Bundeszentralregister selbst zurückzuführen sein.[9]

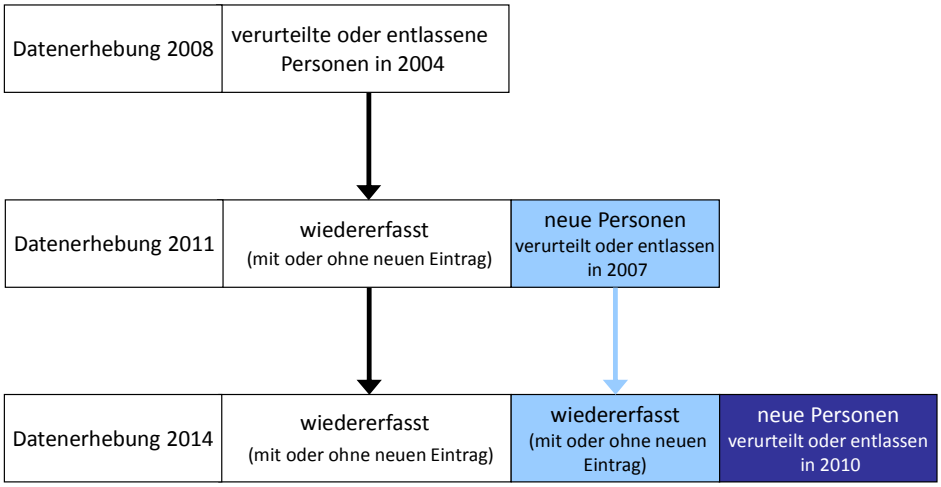


Abb. 1: Das neue Modell der deutschen Rückfalluntersuchung

3.3 Struktur der Auswertung

Mithilfe der Daten des Bundeszentralregisters ist es möglich, über die Rückfallraten bezogen auf Sanktionen, Delikte, frühere und nachfolgende Verurteilungen, Geschlecht, Alter und Nationalität der erfassten Personen zu informieren.

Abbildung 2 zeigt die Struktur der Rückfalluntersuchung; entsprechend dem derzeitigen Stand erfasst sie alle Personen im Bundeszentralregister mit einer bestimmten Entscheidung in den Bezugsjahren 2004 und 2007. Was nicht freiheitsentziehende Sanktionen betrifft, d.h. vor allem Geldstrafen, ausgesetzte Freiheits- und Jugendstrafen ohne Aussetzungswiderruf, alle Reaktionen gemäß dem Jugendgerichtsgesetz ausgenommen die unbedingten Jugendstrafen, gilt das Datum der Verurteilung oder der Entscheidung als Bezugsdatum. Bei unbedingten Freiheits- und Jugendstrafen und Maßregeln wird stattdessen das Datum der Entlassung genommen.

Diese rund 1 Million Personen werden in ihrem individuellen Verlauf für die folgenden 3 Jahre daraufhin untersucht, ob sie mit einem neuen Eintrag registriert werden.

[9] Vgl. Jehle et al. , 2013, Fn. 7, S. 7ff.

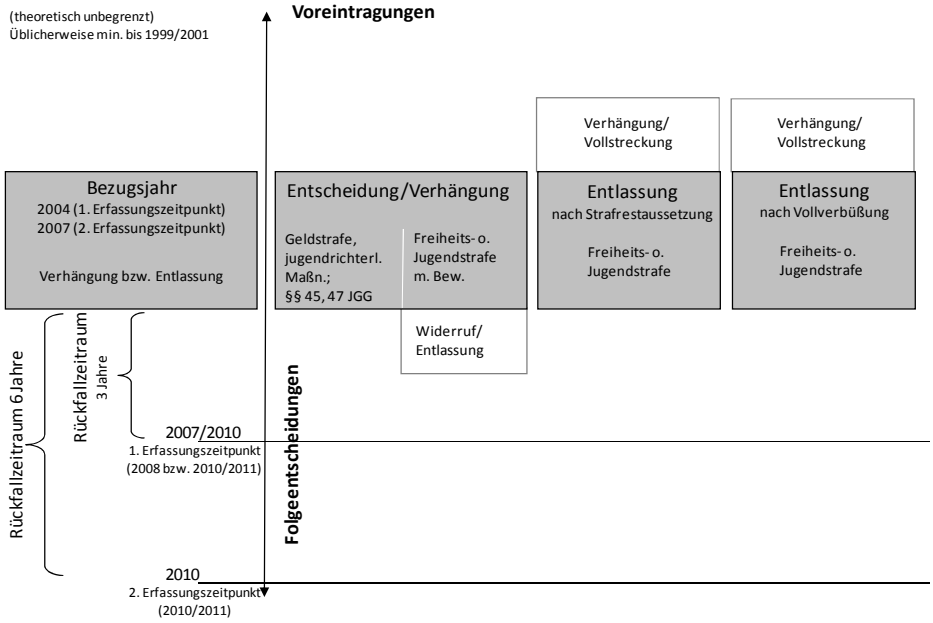


Abb. 2: Struktur der Rückfalluntersuchung 2004 – 2010 bzw. 2007 – 2010

4 Exemplarische Ergebnisse

Die erste Datenerhebungswelle bezog sich auf die Beobachtungsperiode 2004-2007;[10] die zweite Datenerhebungswelle, deren Ergebnisse hier dargestellt werden, bezieht sich auf die Beobachtungsperiode 2007-2010. Darüber hinaus ist es infolge der Verknüpfung beider Wellen möglich, die Personen, welche im Jahr 2004 verurteilt bzw. entlassen worden waren, über eine Periode von 6 Jahren hinweg zu beobachten.[11] Wie sich zeigt (siehe Abbildung 9), erfolgen die meisten Wiederverurteilungen während der ersten 3 Jahre und lediglich ein kleiner Anteil geschieht danach. Deshalb konzentriert sich hier die Darstellung auf das Bezugsjahr 2007 und eine Beobachtungsperiode von 3 Jahren. Es versteht sich von selbst, dass ein vollständiges Bild, das man bei einer Differenzierung nach Deliktstyp[12]

[10] Vgl. Jehle et al., 2010, Fn. 7, S 7.
[11] Vgl. Jehle et al., 2013, Fn. 7, S 7.
[12] Vgl z.B. Harrendorf, Neues zur Gefährlichkeit von Gewalttätern: Rückfälligkeit im sechsjährigen Intervall 2004 – 2010 in Albrecht, Jehle, 2014, Fn. 2, S. 183ff, Harrendorf, Rückfälligkeit und kriminelle Karrieren von Gewalttätern, Ergebnisse einer bundesweiten Rückfalluntersuchung, Göttingen, University Press, 2007, Reiff, Straßenverkehrsdelinquenz – eine empirische Untersuchung zu Deliktsformen, Sanktionierung und Rückfälligkeit, Göttingen, Universitätsverlag, 2015.

und Sanktion[13], Vorstrafen, Alter, Geschlecht[14] und Nationalität erhält, hier nicht dargestellt werden kann. Lediglich einige grobe Beispiele mögen demonstrieren, welche Dimensionen der Auswertung sich eröffnen.

4.1 Überblick

Abbildung 3 bietet eine Übersicht: Die Mehrheit der betroffenen Personen, entweder verurteilt oder mit einer anderen Reaktion nach dem JGG belegt oder - im Fall unbedingter Freiheitsentziehung - entlassen im Jahr 2007, werden innerhalb der dreijährigen Beobachtungszeit nicht wieder straffällig. Lediglich etwa jede 3. Person (35 %) wird erneut registriert. Unter den Bezugsentscheidungen dominieren Geldstrafen und nicht freiheitsentziehende Maßnahmen nach JGG ganz deutlich. Freiheits- und Jugendstrafen, besonders solche, die nicht ausgesetzt worden sind, spielen nur eine kleine Rolle. Diese Verteilung ändert sich bei den Wiederverurteilungen in der Beobachtungszeit; dennoch machen die ambulanten Maßnahmen auch dort die Mehrzahl aus, auch wenn die Bedeutung von Freiheits- und Jugendstrafen wächst.

[13] Vgl. z.B. Weigelt, Bewähren sich Bewährungsstrafen? Eine empirische Untersuchung der Praxis und des Erfolgs der Strafaussetzung von Freiheits- und Jugendstrafen, Göttingen, Universitätsverlag, 2009.

[14] Vgl. z.B. Köhler, Straffällige Frauen, eine Untersuchung der Strafzumessung und Rückfälligkeit, Göttingen, Universitätsverlag, 2012.

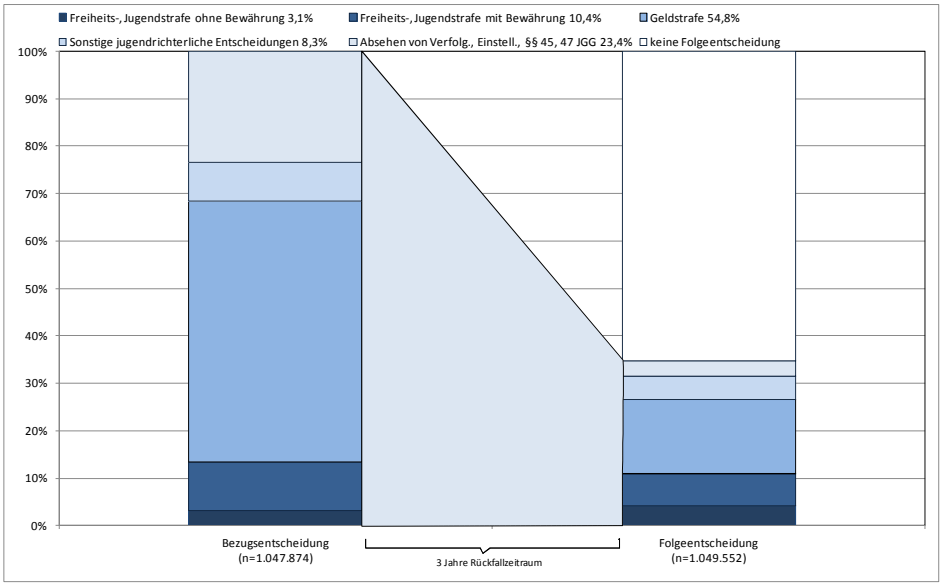


Abb. 3: Art der Bezugsentscheidung[15] 2007 und Art der Folgeentscheidung[16] innerhalb von drei Jahren (N = 1.049.816)

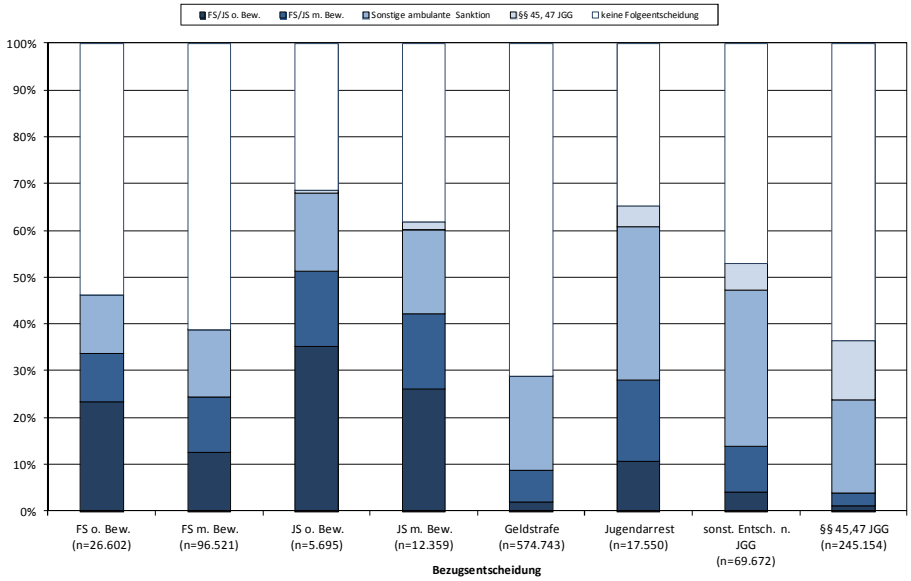
4.2 Rückfallraten nach Strafsanktionen

Wenn man die Rückfallraten nach bestimmten Strafsanktionen untersucht, können vier Hauptgruppen differenziert werden: die erste Gruppe sind die Diversionsmaßnahmen, also informelle Reaktionen nach dem JGG. Die weiteren ambulanten Sanktionen umfassen alle Verurteilungen, die nicht freiheitsentziehende Strafen betreffen, also zumeist Geldstrafen und erzieherischen Maßnahmen nach JGG. Die zwei anderen Gruppen bilden die ausgesetzten bzw. unbedingten Jugend- und Freiheitsstrafen.

Die Ergebnisse weisen folgende Tendenz auf (siehe Abbildung 4): Je schwerer die Bezugsentscheidung, desto wahrscheinlicher ist eine Wiederverurteilung. Die höchste Rückfallrate von 68 % kann bei unbedingten Jugendstrafen, die niedrigste von 29 % bei Geldstrafen beobachtet werden. Erwartbar führen die schwereren Bezugsentscheidung auch zu einem höheren Anteil an freiheitsentziehenden Wiederverurteilungen: das sind 36% bei Entlassenen nach Jugendstrafe und 24 % nach Freiheitsstrafe, die wieder in den Strafvollzug zurückkehren. Die Zahlen zeigen im Übrigen auch, dass Bewährungsprobanden besser abschneiden als Strafgefangene.

[15] 1.520 Bezugsentscheidungen, die sich nicht den dargestellten Kategorien zuordnen lassen und isolierte Maßregeln betreffen, sind hier ausgeschlossen, vgl. Jehle et al. 2013, Fn. 7, S. 8.

[16] 264 Folgeentscheidungen, die sich nicht den dargestellten Kategorien zuordnen lassen und isolierte Maßregeln betreffen, sind hier ausgeschlossen, vgl. Jehle et al. 2013, Fn. 7, S. 8.



* Werte unter 1 % sind optisch nicht erkennbar.

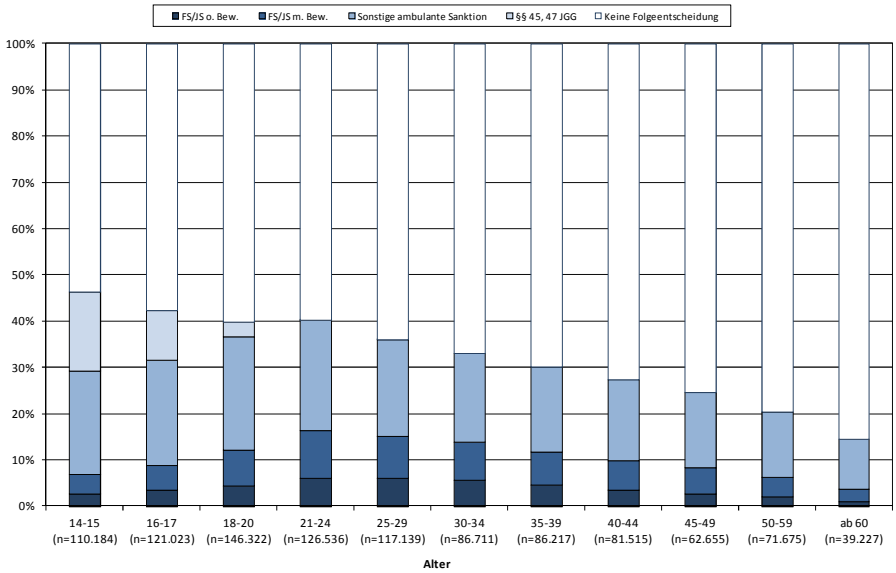
Abb. 4: Art der Folgeentscheidung* nach Sanktionsart der Bezugsentscheidung

4.3 Rückfallraten nach Altersgruppen

Neben dem Geschlecht[17] ist das Alter – wie durch kriminologische Forschung vielfach bestätigt[18] – ein wichtiger Faktor für Straffälligkeit und Rückfälligkeit. Je jünger der Täter, desto höher das Risiko, dass er ein Delikt begeht bzw. erneut straffällig wird. Wie Abbildung 5 zeigt, besteht eine klare Beziehung zwischen Alter und Rückfall: Die Rückfallrate für die Gruppe der 14 bis 15jährigen (46 %) und der 16 bis 17jährigen (42 %) ist etwas höher als die von 18-20 und 21-24 jährigen (jeweils rund 40%) und sie geht in den folgenden Altersgruppen um jeweils 2-6 Prozentpunkte zurück.

[17] Vgl. Köhler, Rückfälligkeit von Frauen und Männern im Vergleich auf Grundlage der Daten des Bundeszentralregisters, in Albrecht, Jehle 2014, Fn. 2, S. 211ff.

[18] Vgl. Grundies, Der Rückfall in Abhängigkeit von Alter und Geschlecht - Ergebnisse aus der Freiburger Kohortenstudie, in Albrecht, Jehle 2014, Fn. 2, S. 223ff; Farrington, Age and crime. In: Tonry, M. Morris, N. (eds.): Crime and Justice: An annual review of research 7, S. 189-250, 1986; Moffit, Adolescence-limited and life-course-persistent antisocial behavior: a developmental Taxonomy. Psychological Review 100: 674-701, 1993; Sampson, Laub, Criminology, Wiley 2003.



* Werte unter 1 % sind optisch nicht erkennbar.

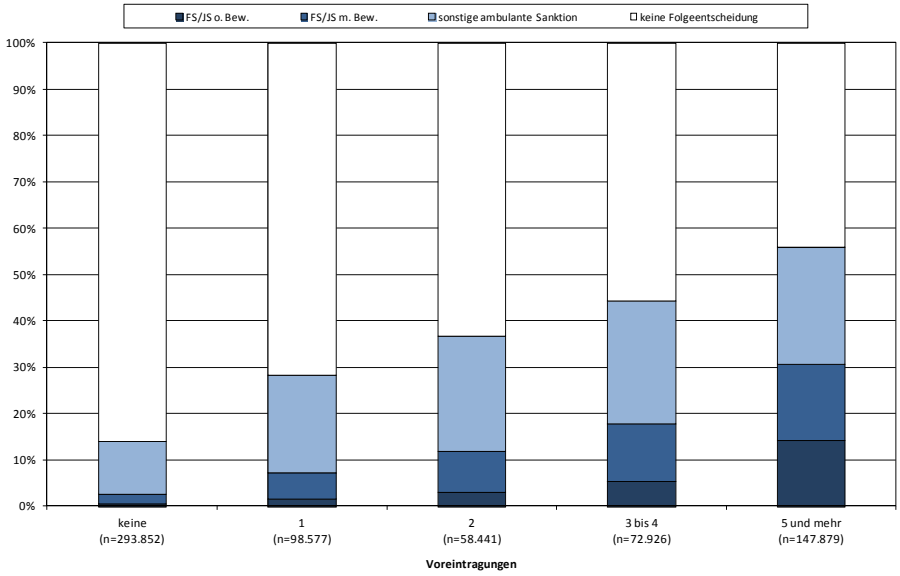
Abb. 5: Art der Folgeentscheidung* nach Altersgruppen bei der Bezugsentscheidung

4.4 Rückfallraten nach früherer Straffälligkeit

Abbildung 6 beschreibt die Beziehung zwischen der Anzahl früherer strafrechtlicher Einträge und der Rückfallrate. Im Fall von Ersttätern ist die Rückfallrate sehr niedrig; fast 80 % bleiben Einmaltäter. Je höher die Anzahl der früheren Eintragungen, desto stärker geht die Rückfallrate nach oben. Zugleich steigt auch die Anzahl der Personen, die zu unbedingten Freiheitsstrafen verurteilt werden.

Bei dieser Datenanalyse können wir nicht nur die reine Zahl, sondern auch die Schwere früherer und künftiger Verurteilungen untersuchen. So kann gezeigt werden,[19] dass Personen, die mehrfach zu einer unbedingten Freiheitsentziehung verurteilt worden waren, die höchste Rückfallrate haben.

[19] Vgl. ausführlicher Jehle et al., 2013, Fn. 7, S. 88ff.

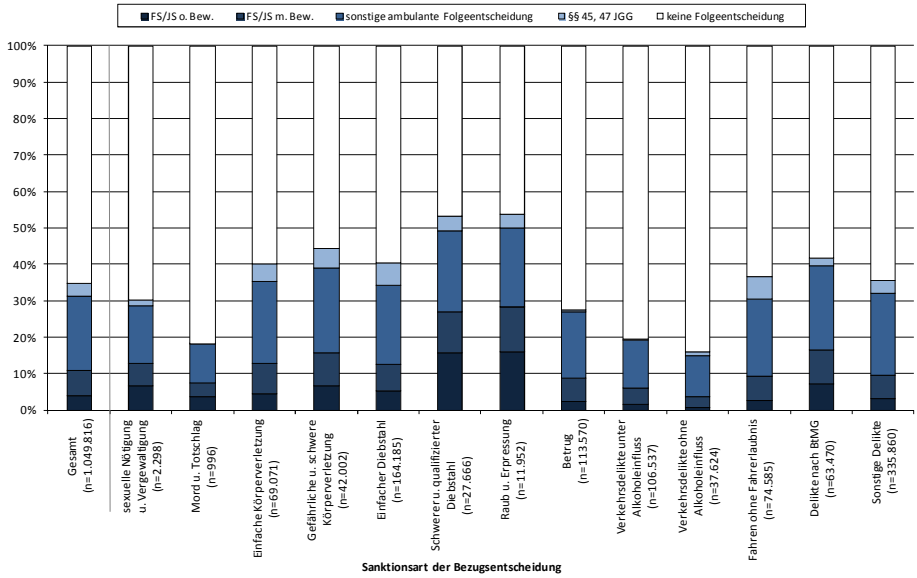


* Werte unter 1 % sind optisch nicht erkennbar.

Abb. 6: Art der Folgeentscheidung* nach Anzahl der Voreintragungen (Erwachsene)

4.5 Rückfallraten nach Delikten, insbesondere Gewaltdelikten

Die in Abbildung 7 dargestellten Deliktsgruppen umfassen rund 2/3 aller Fälle. Aber ihre durchschnittliche Rückfallrate unterscheidet sich kaum von der Rückfallrate insgesamt. Große Unterschiede kann man jedoch beobachten, wenn man spezifische Deliktsgruppen betrachtet: Beide Gruppen der Verkehrsdelikte (eine mit, die andere ohne Alkoholeinfluss) zeigen unterdurchschnittliche Rückfallraten (19 % bzw. 17 %). Das bedeutet, dass Verkehrstäter oft Einmaltäter sind. Andererseits weist Fahren ohne Fahrerlaubnis eine höhere Rückfallrate auf (38 %). Das höchste Risiko weiterer Straffälligkeit lässt sich beim schweren Diebstahl und beim Raub konstatieren; die Rückfallrate liegt über 50 %. Deutlich weniger, aber trotzdem überdurchschnittlich ist Rückfallrate bei Drogendelikten.

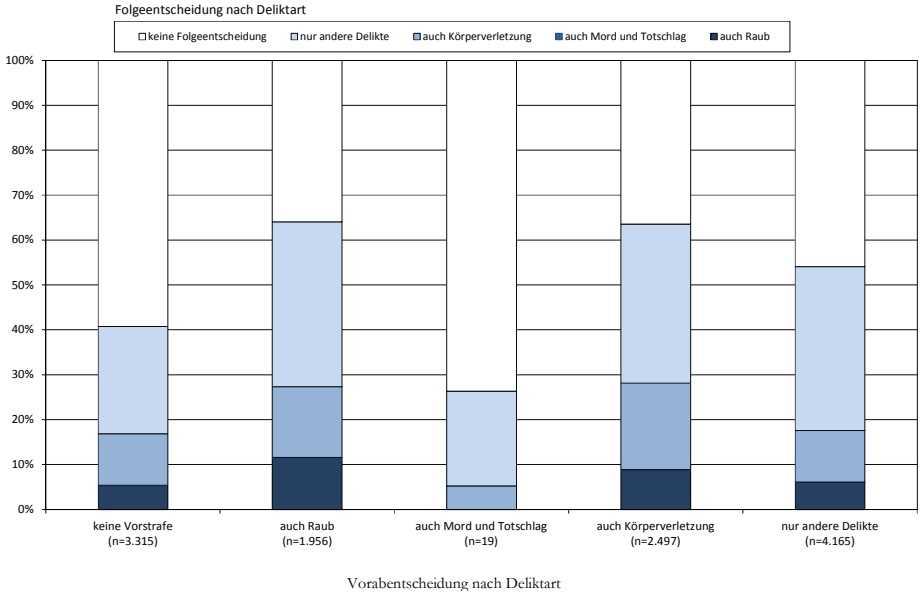


* Werte unter 1 % sind optisch nicht erkennbar.

Abb. 7: Art der Folgeentscheidung* nach Art des schwersten Delikts in der Bezugsentscheidung

Bei der Beurteilung dieser Zahlen muss indessen beachtet werden, dass zunächst jede erneute Verurteilung, unabhängig vom zugrunde liegenden Delikt, gezählt wird; das spezifische Risiko erneuter Straftaten derselben Deliktsgruppe ist sicherlich niedriger. Das kann man demonstrieren, wenn man zum Beispiel die spezifischen Rückfallraten für Gewaltdelikte errechnet. So werden zwar 53 % der Räuber wieder verurteilt, aber nur 7 % wegen eines wiederholten Raubs und weitere 14 % wegen anderer Gewaltdelikte. Wenn wir die verurteilten Personen nicht nur 3 Jahre, sondern über einen längeren Zeitraum weiterverfolgen, geht die Rückfallrate ein wenig nach oben (ungefähr 3 Prozentpunkte für Jahre 4-6 des Beobachtungszeitraums).[20] Das deliktspezifische Rückfallrisiko wächst, wenn spezifische Vorstrafen in der kriminellen Karriere des Delinquenten vorliegen. Abbildung 8 berücksichtigt die Deliktart der Vorstrafen. Räuber ohne vorausgehende Verurteilung haben die niedrigere allgemeine und spezifische Rückfallraten als Räuber mit einer spezifischen Vorstrafe; letztere zeigen die höchste allgemeine (64 %) und gleichzeitig auch die höchste spezifische Rückfallrate (12 %).

[20] Vgl. genauer Jehle et al., 2013, Fn. 7, S 96ff.



* enthält auch Fälle mit Mord oder Totschlag

Abb. 8: Einschlägige Rückfälle und Vorentscheidungen bei Bezugs entscheidungen wegen Tötungsdelikten

4.6 Rückfallgeschwindigkeit

Hier ist es sinnvoll, nicht nur eine dreijährige Beobachtungsperiode zu betrachten, sondern die derzeit gegebene Periode von 6 Jahren für das Bezugsjahr 2004 zu untersuchen.[21] Nach dem Ende der ersten 3 Jahre sind etwas mehr als 1/3 der Täter wieder registriert. Während der folgenden 3 Jahre wächst die Rückfallrate um 9 Prozentpunkte auf 44 %. Abbildung 9 zeigt die Intervalle vom Beginn der Beobachtungsperiode bis zur Deliktsbegehung, die zur erneuten Verurteilung führt. Die meisten Rückfälle geschehen in den ersten Monaten. Je länger die rückfallfreie Zeit, desto geringer ist das Risiko einer erneuten Verurteilung. In der zweiten Hälfte der Beobachtungszeit geschieht nur noch eine kleine Anzahl von erstmaligen Rückfällen. Bemerkenswert ist auch, dass besonders im ersten Jahr Strafentlassene mehr Rückfalle aufweisen als Bewährungsprobanden.

[21] Siehe genauer Hohmann-Fricke, Sabine, Datenaufbereitung, -auswertung und -publikation, in Albrecht, Jehle 2014, Fn. 2, S. 159ff.

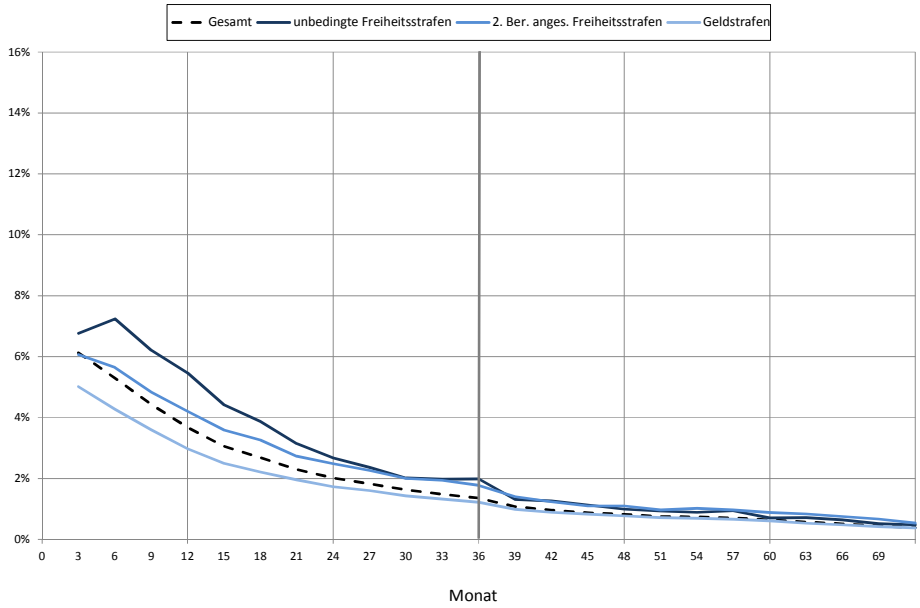


Abb. 9: Entwicklung der Rückfallrate nach Sanktionsformen des StGB im 6jährigen Beobachtungszeitraum

5 Internationale Vergleiche

Nationale Rückfallstatistiken oder -studien bieten deskriptive Daten eines Rechtssystems über die Rückfallraten nach Strafsanktionen, Täter-und Deliktgruppen.[22] Es ist durchaus fruchtbar, die unterschiedlichen Ansätze und Methoden der jeweiligen nationalen Wiederverurteilungsstatistiken untereinander international zu vergleichen. Wegen der Verschiedenheit der Datenbanken und der Delikts- und Sanktionsdefinitionen wäre es indessen verfehlt, schlicht die nationalen Verurteilungs- und Wiederverurteilungsraten miteinander zu vergleichen.[23] Ein internationaler Vergleich von Rückfallraten erfordert stattdessen eine differenzierte Studie, welche die rechtlichen Konzepte von Delikten, Verurteilungen und strafrechtlichen Reaktionen in ihrer Unterschiedlichkeit mit berücksichtigt.

Die Untersuchung von Bouke Wartna et al.[24] kann zeigen, dass ein komplexer Forschungsansatz, der sich auf einen Vergleich von nur wenigen Ländern kon-

[22] Vgl. die Beiträge von Fink, Pilgram und Kensey, Ahven in Albrecht, Jehle 2014, Fn. 2, S. 43ff.
[23] Wie die Schwierigkeiten von internationalen Vergleichen im Bereich der Kriminaljustizsysteme überwunden werden können, s. Jehle, Crime and Criminal Justice in Europe. The Approach of the European Sourcebook; in: Criminology, Criminal Policy and Criminal Law in an International Perspective. Festschrift für Martin Killias, 2013, pp. 191ff.
[24] Bouke Wartna; Knowles, Ian, Comparison of reoffending rates across countries
An international pilot study, in Albrecht, Jehle 2014, Fn. 2, S. 99ff.

zentriert, viel versprechend ist. Ein weiterer internationaler Vergleich wurde von Fink, Jehle und Pilgram[25] durchgeführt, indem Justizdaten aus Deutschland, Österreich und der Schweiz miteinander verglichen wurden. Die Autoren untersuchen zunächst die Sanktionierungspraxis und schließen spezifische nationale rechtliche Konzepte und statistische Besonderheiten aus. Dieser Ausschluss bezieht sich vor allem auf Verkehrsdelikte, fahrlässige Körperverletzungen und Tötungen sowie alle Delikte, die von Minderjährigen begangen werden. Auf diese Weise konzentriert sich die Studie auf den Kernbereich der Kriminalität. Weiterhin werden die national breit gefächerten Sanktionen auf vier übergreifende Sanktionskategorien zurückgeführt: bedingte und unbedingte Freiheitsstrafen, gemeinnützige Arbeit als eigenständige Sanktion sowie Geldstrafe bzw. andere ambulante Sanktionen.

Abbildung 10 vergleicht die Rückfalldaten aus diesen drei Ländern: Alle verurteilten Personen werden bezogen auf 100.000 der Wohnbevölkerung; dabei zeigt sich ein enormer Unterschied zwischen Deutschland mit einem hohen Anteil an Verurteilten auf der einen Seite und Österreich und der Schweiz mit einem moderaten Niveau auf der anderen Seite. Weil die große Mehrzahl der Verurteilten nicht wiederverurteilt wird, reduziert sich bereits der Unterschied, wenn es um das generelle Niveau der Wiederverurteilten geht: 270 in Deutschland gegenüber 170 in Österreich und 160 in der Schweiz, jeweils auf 100.000 der Wohnbevölkerung. Wenn man darüber hinaus Geldstrafen und andere ambulante Sanktionen nicht berücksichtigt und sich auf eingriffsintensivere Sanktionen, also auf Freiheitsstrafen und gemeinnützige Arbeit als selbständige Sanktion, konzentriert, nähern sich die Wiederverurteilungsraten noch stärker an: in Deutschland rund 110, in Österreich 130 und in der Schweiz 90 auf 100.000 der Wohnbevölkerung. Dies bedeutet: Trotz der stark differierenden Sanktionierungspraxis in diesen drei Ländern ist die Rate der Rückfalle, die zu schwereren Sanktionen führen, durchaus miteinander vergleichbar.

[25] Fink/Jehle/Pilgram, Strafrechtliche Sanktionen im internationalen Vergleich D-A-CH, Jounal für Strafrecht (JSt) 2/2015.

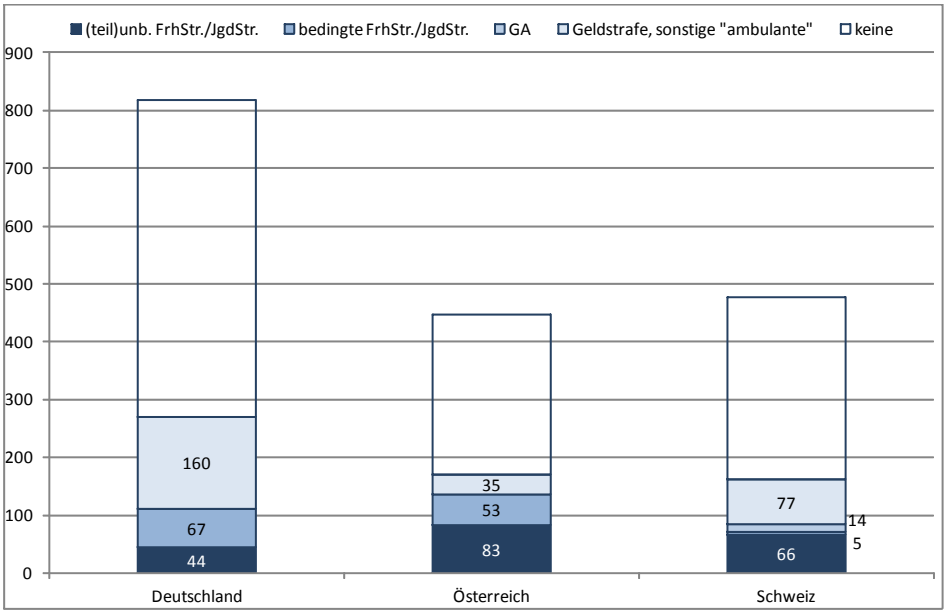


Abb. 10: Wiederverurteilungsziffern in D, A und CH - Bezugsjahr 2007 - (pro 100.000 der Bevölkerung)

6 Resümee

Die deutsche Rückfalluntersuchung wertet zum ersten Mal auf nationaler Ebene Informationen über Rückfälle bzw. Wiederverurteilungen aus, und zwar für alle strafrechtlichen Reaktionen, die im Bundeszentralregister bzw. Erziehungsregister registriert sind. Für ein Bezugsjahr werden Rückfallraten, differenziert nach Delikten, Sanktionen, früheren strafrechtlichen Reaktionen genauso wie nach Alter, Geschlecht und Nationalität der Täter, präsentiert. Auf diese Weise können z.B. empirisch begründete Aussagen darüber gemacht werden, wie oft Sexual- oder Gewalttäter die gleichen Delikte oder andere Straftaten während einer Beobachtungszeit von 3, 6 oder 9 Jahren begehen. Darüber hinaus können diese Daten als Basisraten für die individuelle Beurteilung des Rückfallrisikos dienen.

Insbesondere können die Rückfallraten nach unterschiedlichen Sanktionen untersucht werden. Gleichwohl dürfen diese Unterschiede nicht als kausale Wirkung der Sanktion interpretiert werden. Denn man muss berücksichtigen, dass die Voraussetzungen für die Verhängung von Geldstrafen, ausgesetzten oder unbedingten Freiheitsstrafen sich deutlich voneinander unterscheiden. Insofern darf man annehmen, dass Täter mit einer günstigen Prognose eher mit Geldstrafen belegt werden, während umgekehrt Personen mit einer unbedingten Freiheitsstrafe eher eine negative Selektion darstellen; deshalb ist deren höhere Rückfallrate erwartbar.

Aber zumindest zeigen diese Daten, dass härtere Sanktionen in der Regel nicht in geringeren Rückfallraten resultieren.

Diese bundesweiten Daten bieten eine umfassende Datenbank, auf die bereits existierende Ergebnisse von spezifischen, regionalen und zeitlich begrenzten Studien, zum Beispiel die unterschiedliche regionale Sanktionierungspraxis in Deutschland betreffend, bezogen werden können. Nicht zuletzt infolge der Verlängerung der Beobachtungsperiode können Kohortenstudien durchgeführt und die Entwicklung von kriminellen Karrieren (in Form strafrechtlicher Reaktionen) untersucht werden.

Die Datengrundlage der deutschen Rückfalluntersuchung

Carina Tetal

1 Einleitung

Für die erste Welle der deutschen Rückfalluntersuchung wurden alle im Jahr 2004 in Deutschland strafrechtlich Sanktionierten oder aus der Haft Entlassenen während eines dreijährigen Rückfallzeitraums auf erneute Straffälligkeit hin überprüft.[1] Die Datengrundlage der ersten Untersuchungswelle waren personenbezogene Registrierungen im Bundeszentralregister vom April 2008.

In der zweiten Welle wurde der Rückfallzeitraum 2007 bis 2010 und 2004 bis 2010 analysiert.[2] Die Datengrundlage der zweiten Welle stammte vom April 2010

---

[1] Vgl. Jehle, Jörg-Martin / Albrecht, Hans-Jörg / Hohmann-Fricke, Sabine / Tetal, Carina: Legalbewährung nach strafrechtlichen Sanktionen - eine bundesweite Rückfallstatistik 2004 – 2007. Hrsg.: Bundesministerium der Justiz, 2010.

[2] Vgl. Jehle, Jörg-Martin / Albrecht, Hans-Jörg / Hohmann-Fricke, Sabine / Tetal, Carina: Legalbewährung nach strafrechtlichen Sanktionen - eine bundesweite Rückfalluntersuchung 2007 – 2010 und 2004 – 2010: Hrsg.: Bundesministerium der Justiz, 2013.

und vom April 2011. Eine dritte Welle mit Datenziehungen vom April 2013 und April 2014 wird bearbeitet.

Die Aufbereitung der vom BZR gelieferten Daten für wissenschaftliche Zwecke, ihre Strukturierung und statistische Auswertung ist Aufgabe der Forschergruppen am Max-Planck Institut für ausländisches und internationales Strafrecht und der Abteilung für Kriminologie, Jugendstrafrecht und Strafvollzug der Universität Göttingen. Im Folgenden beschreibt die Verfasserin, die Teil des Freiburger Forschungsteams ist, welcher Art die BZR-Daten sind und wie sie für die Zwecke der rückfallstatistischen Auswertung verarbeitet werden müssen.

2 Die Datengrundlage

Die Datengrundlage der deutschen Rückfalluntersuchung bilden justizielle Registrierungen von Personen. Justizdaten, die in Zusammenhang mit dem Abschluss von Strafverfahren anfallen, werden im Bundeszentralregister (BZR) eingetragen. Das Bundeszentralregister enthält das Zentralregister (§§ 3-58 BZRG), das Erziehungsregister (§§ 59-64 BZRG) und Teile des Strafregisters der Deutschen Demokratischen Republik (§§ 64a, 64b BZRG). „In das Bundeszentralregister werden überwiegend Justizdaten eingetragen, die im Zusammenhang mit dem Abschluss von Strafverfahren anfallen."[3] Im Zentralregister eingetragen werden rechtskräftig strafgerichtlich Verurteilte, Vermerke über Schuldunfähigkeit (§ 11 BZRG) und nachträgliche Entscheidungen, die sich auf eine frühere Eintragung beziehen.[4] Nicht registriert werden Freisprüche und Verfahrenseinstellungen nach den §§ 153 ff. StPO. Nur schwere, hart sanktionierte Straftaten Jugendlicher werden im Zentralregister eingetragen,[5] die übrigen Anordnungen und Entscheidungen gegenüber Jugendlichen werden im Erziehungsregister erfasst.[6] Dies sind die Anordnung von Erziehungsmaßregeln oder Zuchtmitteln, Nebenstrafen oder Nebenfolgen allein oder in Verbindung miteinander (§ 60 Abs. 1 Nr. 2 BZRG). Außerdem wird „der Freispruch wegen mangelnder Reife und die Einstellung des Verfahrens aus diesem Grund" (§ 60 Abs. 1 Nr. 6 BZRG) eingetragen. Freisprüche, außer dem Freispruch wegen mangelnder Reife, werden auch im Erziehungsregister nicht erfasst. Im Gegensatz zum allgemeinen Strafrecht und zu den Registrierungen im Zentralregister wird im Erziehungsregister auch die Einstellung des Verfahrens (§§ 45, 47 JGG) eingetragen (§ 60 Abs. 1 Nr. 7 BZRG). Bei straffällig gewordenen Jugendlichen (Alter 14 bis 17 Jahre) und Heranwachsenden

[3] Veith, Hans-Michael: Das Bundeszentralregister – Eine Einführung, in: Bewährungshilfe 2/1999, S. 112.
[4] Vgl. Veith 1999, Fn. 3, S. 114.
[5] Vgl. § 5 Abs. 2 BZRG.
[6] Vgl. § 60 BZRG. Ein Unterschied zwischen Zentralregister und Erziehungsregister besteht darin, dass Eintragungen im Zentralregister im Führungszeugnis (§ 30 BZRG) aufgeführt werden, Eintragungen des Erziehungsregisters erscheinen nicht im Führungszeugnis.

(Alter 18 bis 20 Jahre) stehen der Erziehungsgedanke und die soziale Integration im Mittelpunkt der Bemühungen.[7] Heranwachsende werden nach dem Jugendgerichtsgesetz bestraft, wenn „die Gesamtwürdigung der Persönlichkeit des Täters bei Berücksichtigung auch der

1. Umweltbedingungen ergibt, dass er zur Zeit der Tat nach seiner sittlichen und geistigen Entwicklung noch einem Jugendlichen gleichstand, oder
2. es sich nach der Art, den Umständen oder den Beweggründen der Tat um eine Jugendverfehlung handelt“ (§ 105 JGG).

Wenn im Weiteren von Bundeszentralregisterdaten gesprochen wird, bezieht sich dies auf die Daten des Zentralregisters einschließlich des Erziehungsregisters. D.h., die Daten beinhalten Straftaten von Verurteilten und bei Jugendlichen und nach Jugendstrafrecht abgeurteilten Heranwachsenden zusätzlich auch die Straftaten, bei denen das Verfahren nach dem JGG eingestellt wurde.[8]

Somit umfassen bei Erwachsenen die Eintragungen formelle Sanktionen wie Freiheitsstrafe mit und ohne Bewährung und Geldstrafe und bei Jugendlichen und nach Jugendstrafrecht abgeurteilten Heranwachsenden formelle sowie informelle Sanktionen.

Mit den Daten des BZR ist eine Rückfalluntersuchung über 3 Jahre möglich. Ein längerer Zeitraum kann wegen Tilgungen[9] im BZR nicht untersucht werden.

Um einen längeren Zeitraum untersuchen zu können, müssen verschiedene Datenlieferungen miteinander verknüpft werden. Um dies zu ermöglichen, werden in den Rohdaten Personenangaben benötigt, die für die Auswertung des Rückfallrisikos ansonsten nicht benötigt werden. Aus Datenschutzgründen werden die Daten von der Registerbehörde pseudonymisiert. So enthalten die Daten weder den Namen der Person noch das exakte Geburtsdatum, sondern nur das Geburtsjahr und den Geburtsmonat. Statt des Namens wird ein mit einer Hashfunktion erstellter Personenschlüssel geliefert, der aus Geburtsname und Geburtsdatum gebildet wurde. Dieser Personenschlüssel wird benötigt, um bei späteren Datenlieferungen Personen zu identifizieren, die im BZR getilgt, aber erneut registriert wurden. Da dieselben Personenschlüssel mehrfach vorkommen können (identischer Geburtsname und identisches Geburtsdatum unterschiedlicher Personen), werden, um eine möglichst eindeutige Personenidentifikation zu gewährleisten, für den Personenabgleich auch die Klardaten Vorname und Geburtsort benötigt.

---

[7] Vgl. Götz, Albrecht & Tolzmann, Gudrun: Bundeszentralregistergesetz, Kommentar, 2000, S. 297 (§ 59 Rdnr. 4).

[8] Das Verfahren kann nach § 45 JGG vom Staatsanwalt oder nach § 47 JGG vom Jugendrichter eingestellt werden. Das Verfahren wird hier nicht mangels Beweisen eingestellt, sondern nur bei hinreichendem Tatverdacht.

[9] Weiteres zu Tilgungen siehe Abschnitt 3.1 Die Tabellen der Rohdaten in der Datenbank, S. 148.

2.1 Die Rohdaten

Die Bundeszentralregisterdaten werden als Rohdaten geliefert.[10] Variablen wie Geburtstag, Geburtsname, Familienname und Aktenzeichen, die im Bundeszentralregister erfasst sind, werden aus datenschutzrechtlichen Gründen nicht geliefert. Die Rohdaten setzen sich aus folgenden Datenzeilen zusammen:

P Personeninformationen
S 1 Informationen zur ersten Entscheidung
T 1 zu S1 erste Textkennzahl der ersten Entscheidung
W 1 zu T 1 Inhalt der ersten Textkennzahl (wenn es zur Textkennzahl weitere Informationen gibt)
Mehrere T und W-Sätzen Wiederholungen des S, T, W -Blocks
F Fehlersatz (nur bei fehlerhaften Sätzen)
G Klardaten von Geburtsort und Vorname

Beispiel:

```
P00137627kDr62K7bv6ArfQdWZOB 1987071GTpbpLzKziG4b2JAQy8
S00137627001u96fIz3Jw34cZuGpuxM 000   2005091020040820T3205
T00137627001E20050910012002Tatbezeichnung:
W00137627001E2005091001200201ERSCHLEICHEN VON LEISTUNGEN
T00137627001E20050910022013Rechtsvorschriften:
W00137627001E2005091002201301STGB § 265 A, § 248 A
T00137627001E20050910033335Von der Verfolgung abgesehen nach § 45
Abs. 1 JGG
F0013762701101T    91001013
G00137627   kDr62K7bv6ArfQdWZOB             HANS       HAMBURG
```

In der ersten Zeile des Beispiels ist ein Teil des P-Satzes mit Personeninformationen dargestellt. Spalte 2 bis 9 enthält eine vom BZR nur für die Rückfallstudie erzeugte Personennummer. Diese vom BZR erzeugte Personennummer wird bei jedem Datenabzug neu gebildet, d.h., wenn eine Person sowohl in der ersten wie in der zweiten Welle vorkommt, hat sie zwei verschiedene Personennummern. Diese Variable wird nach der Aufbereitung einer Ziehungswelle nicht mehr verwendet. In Spalte 10 bis 29 steht die mit einer Hashfunktion verschlüsselte EDV-Nummer, die Ausgangsvariable ist die original BZR Personennummer, die auch in verschiedenen Ziehungswellen identisch ist, wenn die Person nicht zwischenzeit-

[10] Genauere Informationen zu den Daten des Bundeszentralregisters vgl. Uhlig, Sigmar: Justizregister: Vorschriftensammlung für das Bundeszentralregister mit dem Erziehungsregister, für das Gewerbezentralregister und das Verkehrszentralregister, 1985 und vgl. Veith 1999, Fn. 3. Den Inhalt der Eintragungen regelt § 5 BZRG.

lich im BZR getilgt wurde. In Spalte 30 bis 35 befindet sich das Geburtsjahr (1987) und der Geburtsmonat (07) und dahinter das Geschlecht, 1 für männlich. Am Ende der Zeile befindet sich der aus Geburtsname und Geburtsdatum gebildete 20-stellige Personenschlüssel. Weiteres zum Personenschlüssel wird im Abschnitt 3.1 *Die Tabellen der Rohdaten in der Datenbank* (Seite 143) beschrieben.

Die Zeile mit S zu Beginn enthält Angaben zur Entscheidung. Nach dem S folgt wie im P-Satz die 8-stellige Personennummer. Hierauf folgt 3-stellig die laufende Nummer der Entscheidung (001) und im Anschluss eine 20-stellige verschlüsselte Entscheidungsnummer. Die Entscheidungsnummer ist über mehrere Wellen hinweg identisch. Nach der Entscheidungsnummer folgt 3-stellig die Staatsangehörigkeit, 000 für deutsch. Weitere Angaben zum S-Satz werden in der folgenden Tabelle Datensatz S dargestellt.

Mit T beginnt die Datenzeile der Textkennzahlen. Mit Textkennzahlen werden normierte Texte kodiert, die Angaben zur Tat enthalten und weitere Angaben, die im Zusammenhang mit dem Abschluss des Strafverfahrens anfallen, wie Nebenfolgen, Maßregeln und Entscheidungen, die im Zusammenhang mit der Vollstreckung ergehen. Je nach Textkennzahl folgen teilweise zu den Textkennzahlen weitere Angaben wie Datum, Dauer oder freier Text. Diese Angaben erscheinen im W-Satz. Jede Registrierung kann unterschiedlich viele Textkennzahlen enthalten. Im Beispiel dargestellt ist die Textkennzahl 2002 – Tatbezeichnung – mit Freitextfeld im dazugehörenden W-Satz, die Textkennzahl 2013 – Rechtsvorschriften - ebenfalls mit Freitextfeld im dazugehörendem W-Satz. Diese Textkennzahlen erscheinen in allen relevanten Erstmitteilungen. Der dritte T-Satz enthält die Textkennzahl 3335 – Von der Verfolgung abgesehen nach § 45 Abs. 1 JGG. Hierzu gibt es keinen W-Satz. Weitere Beispiele für Textkennzahlen sind 3212 (Verwarnung nach § 14 JGG), 2145: 210195 (Rest der Jugendstrafe zur Bewährung ausgesetzt bis: TTMMJJ (§ 88 JGG), dies ist meistens eine nachträgliche Mitteilung.

Einen F-Satz, mit Angaben zur Fehlerart, gibt es nur bei fehlerhaften Sätzen. Näheres hierzu siehe im Abschnitt 3.1 *Die Tabellen der Rohdaten in der Datenbank* (Seite 143).

Der G-Satz enthält Vorname und Geburtsort des Registrierten, im Beispiel ist der Vorname Hans und der Geburtsort Hamburg.

Im Folgenden werden die Tabellen dargestellt mit allen Angaben wie sie vom BZR geliefert werden.

Datensatz P

Name	FL	Inhalt
PSA	1	Satzkennung hier 'P'
PPNR	8	Personennummer (durchnummeriert)
Verschlüsselte EDV-Nr.*	20	
PBGEBDAT	6	(JJJJMM) (Geburts-jahr/Geburtsmonat)
PBSGEBSCHL	1	Schlüsselzeichen für Geschlecht
Personenschlüssel*	20	Schlüssel aus Geburtsname und Ge-burtsdatum (HEXCODE)
PERLDAT	8	JJJJMMTT oder 0 (Mahndatum)
PDATLETZT	8	JJJJMMTT (letztes Bearbeitungsdatum)
PENRANZ	3	Anzahl nachfolgender S-Sätze

* Die Schlüssel werden mit einer Hashfunktion erstellt.
FL: Feldlänge

Datensatz S

Name	FL	Inhalt
SSA	1	Satzkennung hier 'S'
SPNR	8	Personennummer (durchnummeriert) ≙ PPNR
SENR	3	Laufende Nummer der Entscheidung
Entscheidungsnummer verschlüsselt*	20	
Staatsangehörigkeit1	3	Staatsangehörigkeitsschlüssel
Staatsangehörigkeit2	3	Staatsangehörigkeitsschlüssel
SLDAT	8	Lesedatum in der Form JJJJMMTT
SBEEDAT	8	Datum der Entscheidung in der Form JJJJMMTT
SBEBKZ	6	Behördenkennzeichen der erkennenden Stelle
SBERKDAT	8	Datum der Rechtskraft in der Form JJJJMMTT (oder 00000000)
SBETATDAT	8	Datum der Tat in der Form JJJJMMTT
SBESTA	1	Strafart
SBEALTER1	2	Alter zum Zeitpunkt der Tat
SBEALTER2	2	Alter zum Zeitpunkt der Entscheidung
SBEFREDAUER	23	Dauer einer Strafe
SBESTRAFV	1	Kennzeichen für Strafvorbehalt
SBEATAGS	10	Anzahl der Tagessätze
SBEHTAGS	10	Höhe eines Tagessatzes
SBEFESPERR	8	Angabe zur Sperrfrist für Fahrerlaubnis a) JJJJMMTT b) '9' = Für immer
SBESCHULD	1	Kennzeichen für Schuldspruch
SBEBEW	13	Dauer (JJJMMMWWWTTTT) oder Enddatum (JJJJMMTT) für Bewährung
SBEFAHRV	13	Dauer eines Fahrverbots (JJJMMMWWWTTTT)

Datensatz T

Name	FL	Inhalt
TSA	1	Satzkennung hier 'T'
TPNR	8	Personennummer (durchnummeriert) ≙ PPNR
TENR	3	Laufende Nummer der Entscheidung zu der die nachfolgende Textkennzahl gehört ≙ SENR
TBA	1	Belegart (E/U/W oder N)
TLDAT	8	Lesedatum in der Form JJJJMMTT
TLFNRT	2	Laufende Nummer der Textkennzahl aus der aktuellen Entscheidung
TTKZ	4	Textkennzahl
TNTEXT	140	Normtext zur Textkennzahl

Datensatz W

Name	FL	Inhalt
WSA	1	Satzkennung hier 'W'
WPNR	8	Personennummer (durchnummeriert) ≙ PPNR
WENR	3	Laufende Nummer der Entscheidung zu der die nachfolgende Textkennzahl gehört ≙ SENR
WBA	1	Belegart (E/U/W oder N) ≙ TBA
WLDAT	8	Lesedatum in der Form JJJJMMTT ≙ TLDAT
WLFNRT	2	Laufende Nummer der Textkennzahl aus der aktuellen Entscheidung ≙ TLFNRT
WTKZ	4	Textkennzahl ≙ TTKZ
WLFNRTXT	2	1./2./3. oder 4. Teil des zu einer TKZ gehörenden Textes
WTKZTEXT	256	Inhalt der TKZ

Datensatz G[11]

Name	FL	Inhalt
GSA	1	Satzkennung hier 'G'
GPNR	8	Personennummer (durchnummeriert) ≙ PPNR
	3	leer
Verschlüsselte EDV-Nr.*	20	
	20	leer
Vorname	72	
Geburtsort	60	
Personenschlüssel*	20	Schlüssel aus Geburtsname und Geburtsdatum

Datensatz F

Name	FL	Inhalt
FSA	1	Satzkennung hier 'F'
FPNR	8	Personennummer (durchnummeriert) ≙ PPNR
FENR	3	Laufende Nummer der Entscheidung zu der die nachfolgende Textkennzahl gehört ≙ SENR
FLFNR	2	Laufende Nummer des Fehlersatzes
FART	5	Fehlerart
FTKZ	4	Textkennzahl bei der Fehler auftrat
FSCHL	4	Fehlerschlüssel

2.2 Der Datenumfang

Die Datenmenge der Rückfallstatistik ist aus sozialwissenschaftlicher Sicht sehr umfangreich. Insgesamt wurden vom BZR für die erste Untersuchungswelle 36,7 GB an Daten geliefert. Die Daten enthielten etwa 4,5 Mio. Straftäter mit 12,5 Mio. justiziellen Entscheidungen. Die Daten der zweiten Welle wurden nach zwei und nach drei Jahren abgezogen.[12] Die Lieferung 2010 umfasste 26,2 GB mit etwa 3 Mio. Personen und 11 Mio. Entscheidungen. 2011 betrug der Datenumfang 10 GB mit 1,4 Mio. Personen und 5,8 Mio. Entscheidungen.

[11] Der G-Satz wird getrennt von den Daten und in einem speziellen Safe archiviert, räumlich getrennt von den übrigen Daten.

[12] Mit der neuen Datenlieferung nach zwei Jahren wurde überprüft, ob es bei einer Lieferung im Abstand von drei Jahren zu Lücken durch die Tilgung im Erziehungsregister kommen kann.

3 Die Datenaufbereitung

Die Rohdaten werden vom BZR übermittelt und in eine ORACLE Datenbank eingelesen. Beim Einlesen der Daten in die Datenbank werden erste Datenkontrollen durchgeführt.

3.1 Die Tabellen der Rohdaten in der Datenbank

Die Rohdaten werden auf sieben Tabellen aufgeteilt. Die einzelnen Tabellen enthalten:

- Angaben zur Person
- Angaben zur Entscheidung
- Textkennzahlen und der dazugehörende Inhalt

Weitere Tabellen bestehen aus:

- den verschlüsselten EDV-Nummern (BZR-Personennummern)
- den aus Geburtsname und Geburtsdatum gebildeten Personenschlüsseln
- den Klardaten Vorname und Geburtsort
- den Angaben zur Fehlerkennzeichnung.

Die Tabellen mit Personenschlüsseln, mit verschlüsselten EDV-Nummern und mit Vornamen und Geburtsorten werden nicht zur Erstellung der aktuellen Rückfallstatistik gebraucht, sondern nur für den Personenabgleich verschiedener Datenwellen.

Die EDV-Nummer (BZR-Personennummer) ist mit einem 20-stelligen Code verschlüsselt und wird zum Abgleich verschiedener Wellen benötigt. Ist eine Person in mehreren Lieferwellen des BZR vorhanden, hat sie dieselbe EDV-Nummer.

Der aus Geburtsname und Geburtsdatum gebildete Personenschlüssel wird zur Personenidentifikation benötigt, da Eintragungen im BZR nach bestimmten Fristen gelöscht werden. Die Einträge im Bundeszentralregister werden nach 5 bis 20 Jahren getilgt, je nach schwere der Tat. Die Einträge im Erziehungsregister werden im Alter von 24 Jahren, plus einer Liegefrist von einem Jahr, getilgt. Wenn eine Person einmal im Register ist, dann getilgt wird und später wieder registriert wird, bekommt diese Person im BZR eine neue Personennummer. Für diese Fälle wird der Personenschlüssel benötigt, um zu erkennen, dass es sich trotz neuer BZR Personennummer, um dieselbe Person handelt. Gleichwohl ist der Personenschlüssel wegen des möglichen mehrfachen Vorkommens von Geburtsnamen und Geburtsdaten nicht immer eindeutig. In etwa 6% der Fälle sind die Personenschlüssel identisch, obwohl es sich um verschiedene Personen handelt. Diese Personen werden mit Hilfe von Vorname und Geburtsort identifiziert.

In der Datenbank des BZR werden fehlerhafte Registrierungen gekennzeichnet. Bei der ersten Welle der Rückfalluntersuchung wurde jeweils vom BZR die ganze Person nicht geliefert, wenn eine Entscheidung eine Fehlerkennung hatte. Seit der zweiten Welle werden auch Personen mit fehlerhaften Einträgen mitgelie-

fert. 1,5 % der Entscheidungen und 5,5 % der Personen sind als fehlerhaft gekennzeichnet. 85 % der als fehlerhaft gekennzeichneten Entscheidungen sind mit W gekennzeichnet für „Deliktkennzeichnung nicht möglich (Aufbereitung der Tatbezeichnung anhand des Wörterbuchs)“ und 4 % mit V für „Zusammenführung unter Vorbehalt (BZR)“. Insgesamt gibt es 55 verschiedene Fehlerarten. Bei den Fehlerarten W, V, VV, SN, BP und G handelt es sich laut BZR nicht um Fehler im eigentlichen Sinne. Diese Fehlerarten sollten nicht zum Ausschluss der Person führen. Alle anderen Fehlerarten sollten laut BZR zum Ausschluss der Person führen. Dies ist z.B. der Fall, wenn Tilgungsfristen nicht berechnet werden können. Somit werden 10,6% der Personen mit Fehlerkennung, das sind 0,6% aller Personen, nicht in die Rückfalluntersuchung mit einbezogen. Umgekehrt gehören fast 90% der Personen mit Fehlerkennung zum Untersuchungsdatensatz. Bei der Datenaufbereitung werden die Fehlerarten in zwei Kategorien eingeteilt und die Personen mit einer anderen Fehlerkennung als W, V, VV, SN, BP und G werden aus dem Datensatz für die Rückfalluntersuchung ausgeschlossen.

3.2 Neu generierte Tabellen in der Datenbank

Die bis jetzt vorgestellten Tabellen enthalten original BZR Daten. Im Zuge der Datenaufbereitung werden zwei neue Tabellen generiert. Eine Tabelle enthält bearbeitete Variablen bezüglich der Sanktion: Hauptsanktion, Strafdauer in Tagen, Bewährungsdauer in Tagen, Behörde und das Bundesland. Für die Strafdauer und die Bewährungsdauer gibt es viele verschiedene Schreibweisen im BZR. Diese werden einheitlich in Tage umgerechnet.

Die zweite neu erstellte Tabelle enthält Angaben zur Straftat. Die angewendeten Vorschriften, d.h. die Paragrafen, werden in Deliktsgruppen eingeteilt und die 5 schwersten Delikte einer justiziellen Entscheidung, sowie weitere Deliktsvariablen werden erfasst.

Die Deliktsschwere zur Bestimmung des schwersten Delikts wird anhand des Strafrahmens ermittelt. Dieses Verfahren wird auch in der Strafverfolgungsstatistik, Strafvollzugsstatistik und Bewährungshilfestatistik benutzt. Die Daten zur Bildung einer Deliktsschweredatei stammen vom Statistischen Landesamt Baden-Württemberg.

Die Deliktsaufbereitung ist trotz Programmierung sehr zeitintensiv, da es sehr viele verschiedene Schreibweisen der angewendeten Vorschriften im BZR gibt, sowohl korrekte wie falsche. Deshalb muss das Deliktaufbereitungsprogramm immer neu ergänzt werden und die Daten müssen teilweise per Hand korrigiert werden.

3.2.1 Die Bildung der Variable Hauptfolge

Die Rohdaten des BZR enthalten zur Sanktion verschiedene einzelne Variablen: Strafart, Dauer einer Strafe, Dauer oder Enddatum der Bewährung, Anzahl der Tagessätze, Höhe eines Tagessatzes, Dauer der Sperrfrist der Fahrerlaubnis, Dau-

er eines Fahrverbots, Strafvorbehalt, Schuldspruch und viele Textkennzahlen mit weiteren Informationen zur Sanktion.

Die Inhalte der einzelnen Variablen sehen zum Beispiel folgendermaßen aus:

Strafart:	F(Freiheitsstrafe), J (Jugendstrafe), S (Strafarrest), A (Arrest).
Dauer einer Strafe	z.B. 1J3M oder 10M3W oder 10J5M2W3T oder LEBENSL oder 1FREIZEIT.
Anzahl Tagessätze	z.B. 0000000030 für 30.
Höhe Tagessatz	z.B. 0000001000 für 10 €.
Dauer des Fahrverbots / der Bewährung	in der Schreibweise JJJMMMWWWTTTT: z.B. 0010060000000 für 1 Jahr und 6 Monate.
Enddatum der Bewährung / der Sperrfrist der Fahrerlaubnis	in der Schreibweise JJJJMMTT : z.B. 20120630 oder 9 für immer bei Sperrfrist der Fahrerlaubnis.

Des Weiteren sind hier beispielhaft einige Textkennzahlen zur Sanktion bei Entscheidungen nach Jugendstrafrecht aufgelistet:

3335 JGG § 45 Abs. 1 (Verfahrenseinstellung)
3146 Erteilung von Weisungen durch den Jugendrichter, § 10 JGG
3212 Verwarnung
3223 Wiedergutmachung

Aus den einzelnen Sanktionsvariablen, die auch in Kombination vorkommen können, wird die Variable Hauptfolge gebildet. Die Ausprägungen der Variable Hauptfolge sind:

1. Freiheitsstrafe ohne Bewährung
2. Strafarrest ohne Bewährung
3. Jugendstrafe ohne Bewährung
4. Freiheitsstrafe mit Bewährung
5. Strafarrest mit Bewährung
6. Jugendstrafe mit Bewährung
7. Verfahrenseinstellungen
8. Schuldspruch
9. Jugendarrest
10. Geldstrafe
11. Andere Sanktionen Jugendlicher (Zuchtmittel und Erziehungsmaßregeln)
12. Sperre Fahrerlaubnis, Führerscheinentzug
13. Unterbringung

Bei den Sanktionen nach JGG wird bei einer Einstellung des Verfahrens in Kombination mit einer anderen jugendrichterlichen Sanktion als Hauptfolge die Einstellung übernommen. Zum Beispiel, wenn eine richterliche Weisung und eine

Einstellung des Verfahrens vorliegen, wird in der Variable Hauptfolge die Einstellung erfasst.

3.2.2 Die Erfassung der Straftat im Bundeszentralregister

Die Textkennzahlen, die in allen relevanten Erstmitteilungen vorkommen, sind 2002 "Tatbezeichnung" und 2013 "angewendete Vorschriften", beides als Freitextfeld. Drei Beispiele:

1. Tatbezeichnung: Diebstahl
   Angewendete Vorschriften: StGB § 242 Abs. 1
2. Tatbezeichnung: Widerstand gegen Vollstreckungsbeamte, Hausfriedensbruch, Erschleichen von Leistungen, Beleidigung in 4 Fällen
   Angewendete Vorschriften: StGB § 265a, § 248a, § 185, § 194, § 123, § 113, § 53, § 55
3. Tatbezeichnung: schwere räuberische Erpressung in Tateinheit mit Vergewaltigung sowie Beleidigung in 5 Fällen, davon ein Fall in Tateinheit mit sexueller Nötigung, ein weiterer Fall in Tateinheit mit versuchter sexueller Nötigung und ein dritter Fall in Tateinheit mit Bedrohung
   Angewendete Vorschriften: StGB § 177, § 253, § 255, § 250 Abs. 1 Nr. 2 und Abs. 2, § 178, § 185, § 241, § 22, § 23, § 52, § 53, § 54

Aus den angewendeten Vorschriften werden für die statistischen Auswertungen einerseits die fünf schwersten Delikte ausgewählt und des Weiteren werden die Delikte Deliktskategorien zugeordnet.[13] Die Schwereeinstufung richtet sich nach dem gesetzlichen Strafrahmen. Diese Einstufung wird auch in der Strafverfolgungsstatistik angewendet. Die Schwereeinstufung wir anhand einer Deliktsschweretabelle vorgenommen.[14] Da es immer wieder Änderungen des Strafrechts gibt, wird die Tabelle zur Schwereeinstufung jährlich erweitert.

Das erste Beispiel ist ein einfacher Fall. Die Tatbezeichnung ist Diebstahl und die angewendete Vorschrift ist § 242 Abs. 1 StGB.

Das zweite Beispiel ist komplexer und zeigt den im BZR üblicheren Fall, dass in einer Entscheidung mehrere Straftaten registriert sind. Den angewendeten Vorschriften ist nicht zu entnehmen, dass 4 Fälle von Beleidigung verurteilt wurden, § 185 ist nur einmal aufgeführt. Die Anzahl der Normverstöße wird hier nicht

[13] Der Umfang der Daten erfordert eine maschinelle Aufbereitung. Die Daten werden mit einem FORTRAN Programm aufbereitet. 1988 wurde dazu an der Universität Konstanz (Lehrstuhl Prof. Heinz) KOSIMA (Konstanzer System zur Inhaltsanalyse und maschinenlesbaren Aufbereitung von Bundeszentralregisterdaten) entwickelt. Dieses Programm wurde 1989 dem Max-Planck-Institut zur Verfügung gestellt und seitdem dort weiterentwickelt.

[14] Die Deliktsschweretabelle wurde 1996 in Konstanz von Peter Sutterer erstellt und seitdem am Max-Planck-Institut in Freiburg überarbeitet und aktualisiert. Seit 1999 werden die Angaben direkt vom Landesamt für Statistik Baden-Württemberg übernommen, wie sie auch in der Strafverfolgungsstatistik verwendet werden. Die verschiedenen Jahrgänge der Daten des Landesamtes werden für die maschinelle Umsetzung der Deliktsaufbereitung in eine Datei zusammengefügt.

erfasst. Des Weiteren sind die Paragrafen § 265a (Erschleichen von Leistungen), § 248a (Diebstahl und Unterschlagung geringwertiger Sachen), § 194 (Strafantrag), § 123 (Hausfriedensbruch), § 113 (Widerstand gegen Vollstreckungsbeamte), § 53 (Tatmehrheit) und § 55 (Nachträgliche Bildung der Gesamtstrafe) jeweils einmal aufgelistet.

Für die Rückfallstatistik ist das schwerste Delikt dieser Auflistung relevant. Die einzelnen Straftaten einer Entscheidung können zu unterschiedlichen Tatzeitpunkten stattgefunden haben. Das erfasste Tatdatum in den BZR Daten ist das letzte Tatdatum bei mehreren Straftaten. Straftaten innerhalb einer Entscheidung werden nicht als Rückfall gezählt. Das schwerste Delikt in diesem Beispiel ist Widerstand gegen Vollstreckungsbeamte (der Strafrahmen beträgt Freiheitsstrafe bis zu zwei Jahren), das zweitschwerste Beleidigung (Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr) und das drittschwerste Hausfriedensbruch (Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr). Die Paragraphen 53 (Tatmehrheit) und 55 (Nachträgliche Bildung der Gesamtstrafe) werden separat auch in die aufbereiteten Daten übernommen.

Im dritten Beispiel ist das für die Rückfallstatistik relevante schwerste Delikt StGB § 178 (Sexuelle Nötigung und Vergewaltigung mit Todesfolge). Hier ist auffallend, dass in der Tatbezeichnung die Todesfolge nicht erwähnt wird. Das zweitschwerste Delikt ist § 177 (Sexuelle Nötigung; Vergewaltigung) und das drittschwerste Delikt ist § 250 Abs. 2 (Schwerer Raub). Obwohl § 255 (Räuberische Erpressung) keinen eigenen Strafrahmen hat, wird es in der Schweredatei eingeordnet (zwischen schwerem Raub und Erpressung). Die Paragrafen des allgemeinen Teils § 22 und § 23 (Versuch), § 52 (Tateinheit), § 53 (Tatmehrheit) und § 55 (Nachträgliche Bildung der Gesamtstrafe) werden separat in den aufbereiteten Datensatz übernommen.

3.3 Einbezogene Entscheidungen

In bestimmten Fällen wird bei einer Verurteilung die Entscheidung einer früheren Verurteilung mit einbezogen. Laut StGB § 55 kommt es zur nachträglichen Bildung einer Gesamtstrafe, "wenn ein rechtskräftig Verurteilter, bevor die gegen ihn erkannte Strafe vollstreckt, verjährt oder erlassen ist, wegen einer anderen Straftat verurteilt wird, die er vor der früheren Verurteilung begangen hat."[15] Hier kommt es zu einer nachträglichen Entscheidung mit einer Sanktion, in der mindestens zwei Entscheidungen einbezogen werden.

Bei Jugendlichen und Heranwachsenden wird eine frühere Entscheidung mit einbezogen, wenn dort "die Schuld festgestellt oder eine Erziehungsmaßregel, ein Zuchtmittel oder eine Jugendstrafe festgesetzt worden"[16] ist, "aber noch nicht vollständig ausgeführt, verbüßt oder sonst erledigt"[17] wurde.

[15] StGB § 55 Abs. 1
[16] JGG § 31 Abs. 2
[17] JGG § 31 Abs. 2

Einbezogene Entscheidungen sind im BZR nur in der einbeziehenden Entscheidung gekennzeichnet, nicht in der einbezogenen Entscheidung. Hier ein Beispiel:

Personennr.	Entscheidungsnr.	Entscheidungsdatum	einbezogene Entscheidung
1	1	18.07.2004	
1	2	13.12.2004	Textkennzahl 2123: 20040718

Im Beispiel ist im Bundeszentralregister in der zweiten Entscheidung einer Person eingetragen, dass die erste Entscheidung einbezogen worden ist. In den aufbereiteten Daten bekommt Entscheidung 1 die Kennung, dass sie von Entscheidung 2 einbezogen wird.

In der Machbarkeitsstudie[18] wurden einbezogene Entscheidungen nicht berücksichtigt. In der aktuellen Studie werden auch einbezogene Entscheidungen berücksichtigt.

3.4 Der Datensatz für statistische Auswertungen

Für die statistische Auswertung wird aus den Tabellen der Datenbank ein umfassender SPSS Datensatz erstellt, bestehend aus den Original-BZR-Variablen und den neu gebildeten Variablen, aber ohne die pseudonymisierten Variablen und ohne die Klardaten Vorname und Geburtsort. In diesem Datensatz werden anschließend die Personen gekennzeichnet, die für die Rückfallstatistik 2004 relevant sind. Diese Personen enthalten eine Entscheidung, sogenannte Bezugsentscheidung, die folgenden Kriterien entspricht:

- 2004 nicht freiheitsentziehend sanktioniert oder
- 2004 aus der Haft entlassen

Bei den Haftentlassenen wird zwischen zwei Gruppen unterschieden:

- Vollverbüßer oder
- Haftentlassene mit Strafrestaussetzung

3.4.1 Nicht freiheitsentziehend Sanktionierte

Den größten Teil der nicht freiheitsentziehend Sanktionierten bilden die im Bezugsjahr mit einer Geldstrafe Sanktionierten. Ansonsten gehören zu dieser Gruppe Personen mit einer Bewährungsstrafe. Außerdem sind Teil dieser Gruppe die nach Jugendstrafrecht mit Jugendarrest, Schuldspruch, Zuchtmittel und Erziehungsmaßregeln Sanktionierten. Einen weiteren großen Teil bilden die Personen mit einer Einstellung nach §§ 45, 47 JGG.

[18] Jehle, Jörg-Martin / Heinz, Wolfgang / Sutterer, Peter: Legalbewährung nach strafrechtlichen Sanktionen. Eine kommentierte Rückfallstatistik. Hrsg.: Bundesministerium der Justiz., 2003.

3.4.2 Vollverbüßer

Die Vollverbüßer sind im BZR mit der Textkennzahl 2453 gekennzeichnet, deren Inhalt "Strafvollstreckung erledigt am:" ist. Weitere Textkennzahlen, die diese Gruppe kennzeichnen sind: 2454 (Strafvollstreckung durch Verjährung erledigt am:), 2455 (Strafvollstreckung durch Anrechnung eines Maßregelvollzuges erledigt am:), 2458 (Strafvollstreckung durch Anrechnung einer Behandlungszeit erledigt am:), 2301 (Aus dem Vollzug der Jugendstrafe entlassen am:), 2908 (Jugendstrafe erlassen mit Wirkung vom:) und 2917 (Rest der Jugendstrafe erlassen mit Wirkung vom:). Aus dem Eintrag der jeweiligen W-Sätze wird die neue Variable Entlassungsdatum gebildet.

Zu der Gruppe der Vollverbüßer gehört auch die Sondergruppe der Personen mit Unterbringung in der Psychiatrie, der Entziehungsanstalt und der Sicherungsverwahrung, was ebenfalls aus bestimmten Textkennzahleinträgen bestimmt werden kann.

3.4.3 Strafrestaussetzung

Zur Gruppe der Strafrestaussetzung gehören die Personen, bei denen ein Teil der Haftstrafe zur Bewährung ausgesetzt wurde. Im BZR ist diese Gruppe hauptsächlich mit den Textkennzahlen 2157: "Aussetzung des Restes einer zeitigen Freiheitsstrafe oder eines Strafarrestes zur Bewährung nach Verbüßung von zwei Dritteln der Strafe (§ 57 Abs. 1 StGB)", 2145: "Aussetzung des Restes einer Jugendstrafe zur Bewährung (§ 88 JGG)" und 2152: "Aussetzung des Restes einer Freiheitsstrafe oder eines Strafarrestes zur Bewährung nach § 36 Abs. 1 BtMG" gekennzeichnet.

Weitere Textkennzahlen, die dieser Gruppe zugeordnet werden, sind: 1504 (Unterbringung in einem psychiatrischen Krankenhaus zur Bewährung ausgesetzt), 1513 (Unterbringung in einer Entziehungsanstalt zur Bewährung ausgesetzt), 1551 (Unterbringung in der Sicherungsverwahrung zur Bewährung ausgesetzt), 1603 (Unterbringung in einem psychiatrischen Krankenhaus im Gnadenwege zur Bewährung ausgesetzt, 1604 (Unterbringung in einer Entziehungsanstalt im Gnadenwege zur Bewährung ausgesetzt), 2153 (Strafe gemäß BtMG § 36 Abs. 2 zur Bewährung ausgesetzt bis:), 2154 (Strafrest gemäß BtMG § 36 Abs. 2 zur Bewährung ausgesetzt bis:), 2155 (Strafrest nach Vollzug einer Maßregel zur Bewährung ausgesetzt bis:), 2158 (Strafrest nach Verbüßung der Hälfte der Strafe zur Bewährung ausgesetzt bis:), 2159 (Strafrest einer lebenslangen Freiheitsstrafe zur Bewährung ausgesetzt bis:), 2170 (Rest der Jugendstrafe gem. BtMG § 36 Abs. 1 und § 38 Abs. 1 Satz 1 zur Bewährung ausgesetzt bis:), 2171 (Jugendstrafe zur Bewährung ausgesetzt bis:), 2172 (Rest der Jugendstrafe gem. BtMG § 36 Abs. 2 und § 38 Abs. 1 Satz 1 zur Bewährung ausgesetzt bis:) und 2368 (Strafe im Gnadenwege teilweise zur Bewährung ausgesetzt bis:).

Die Problematik bei der Gruppe Strafrestaussetzung ist, dass der Entlassungszeitpunkt aus dem Vollzug im BZR nicht erfasst ist. Erfasst ist das Enddatum der Bewährung und das Datum der Eintragung der Strafrestaussetzung in das Register (Lesedatum im T-Satz). Mit Hilfe des Eintragungsdatums der Strafrestaussetzung ins Register wird der Entlassungszeitpunkt ermittelt. Wenn das Eintragungsdatum zwischen April 2004 und März 2005 lag, wird angenommen, dass die Strafrestaussetzung 2004 eintrat. D.h., es wird angenommen, dass die Eintragung ins Register der Strafrestaussetzung etwa drei Monate dauert.

3.4.4 Die Datengrundlage der Rückfalluntersuchung 2004

Aus dem SPSS Datensatz werden alle Personen mit Entscheidungsdatum 2004, Rechtskraftdatum 2004 (zum Abgleich mit der Strafverfolgungsstatistik) und alle Personen, die 2004 aus der Haft entlassen wurden, herausgesucht. Dieser Datensatz, mit allen Entscheidungen der Personen mit Bezugsentscheidung, wird für die Rückfalluntersuchung verwendet.

Der reduzierte Datensatz enthält etwa 1 Mio. Personen mit
4 Mio. justiziellen Registrierungen.

4 Die Verknüpfung von Untersuchungswellen

Grundlegend für die Erweiterung der Rückfallstudie ist, dass Personen in den verschiedenen Datenlieferungen identifiziert werden können.[19] Die Daten der zweiten Welle wurden mit den Daten der ersten Welle verbunden. Dafür wurde zuerst die Lieferung 2010 mit der Lieferung 2011 verknüpft, dann die erste mit der zweiten Welle.

Für den Abgleich zweier Datenwellen wird zuerst überprüft, ob die Entscheidung der neueren Welle schon in der alten Welle vorhanden ist. Dies geschieht anhand der verschlüsselten Entscheidungsnummer. Handelt es sich um eine neue Entscheidung, werden im zweiten Schritt die verschlüsselten EDV-Nummern (BZR Personenkennung) beider Wellen abgeglichen. Ist die neuere EDV-Nummer nicht in der älteren Welle vorhanden, wird eine neue Person angelegt. Zu einem späteren Zeitpunkt wird überprüft, ob es sich tatsächlich um eine neue Person handelt oder ob es sich um eine getilgte Person handelt, die wieder neu im BZR registriert wurde. Ist die EDV-Nummer schon vorhanden, wird in der Personentabelle die Anzahl Entscheidungen um eins erhöht und die neue Entscheidung in der Entscheidungstabelle bei dieser Person ergänzt. Die Tabelle Textkennzahl und, wenn ein Fehler eingetragen ist, die Fehlertabelle werden erweitert, wobei auch das Jahr der Ziehung der Datenwelle eingetragen wird.

Des Weiteren werden die Fälle bearbeitet, bei denen eine Entscheidung in beiden Wellen vorhanden ist, aber die EDV-Nummer nicht übereinstimmt. Hier wird

[19] Siehe näher Jehle u.a. 2013, Fn. 2.

zuerst anhand von verschiedenen Variablen überprüft, ob es sich tatsächlich um dieselbe Entscheidung handelt. Ist dies der Fall, wird die Entscheidung der Person in der neueren Welle zugeordnet und sowohl die Person der alten Welle wie die Person der neuen Welle bekommen eine Änderungskennzeichnung, bzw. die Person der ersten Welle wird gelöscht, wenn keine weiteren Entscheidungen vorhanden sind. Bei der Person der neueren Welle werden in der Tabelle EDV-Nummer zwei EDV-Nummern eingetragen. Zu diesem Fall kommt es bei Änderungen in der BZR Datenbank, wenn z.B. eine Person unter zwei oder mehr EDV-Nummern registriert wurde und später erkannt wurde, dass es sich dabei um eine Person handelte. Da die Mitteilungen von Entscheidungen an das Register von verschiedenen Stellen erfolgen, kommt es insbesondere bei Meldungen von Entscheidungen von Nichtdeutschen vor, dass die Namen und Geburtsdaten von derselben Person bei Entscheidungen an verschiedenen Gerichten nicht übereinstimmen. Ferner kann die unterschiedliche Schreibweise desselben Namen dazu führen, dass eine Person unter mehreren EDV-Nummern registriert wird. Auch der umgekehrte Fall kann eintreten, dass zwei Personen als eine Person registriert werden und später erst erkannt wird, dass es sich um zwei Personen handelt.

Bei Entscheidungen, die in beiden Wellen vorkommen, wird bei Datenänderungen in einzelnen Feldern die neuere Version übernommen.

Am Schluss des Datenabgleichs wird überprüft, ob es sich bei einer neu registrierten Person tatsächlich um eine neue Personen handelt. Wird eine Person neu registriert, erhält sie eine neue EDV-Nummer. Dabei ist es möglich, dass diese Person früher schon unter einer anderen EDV-Nummer registriert war und getilgt wurde. Somit ist der Abgleich anhand der EDV-Nummer nicht möglich. Deshalb geschieht diese Überprüfung anhand des Personenschlüssels, der aus Geburtsname und Geburtsdatum gebildet wurde, und den Klardaten Vorname und Geburtsort. Verglichen werden die Personenschlüssel von Personen, die nur in der ersten und nur in der zweiten Welle eingetragen waren. Personen, die in beiden Wellen registriert sind, können anhand der EDV-Nummer abgeglichen werden.

Die Klardaten sind notwendig, da die Personenschlüssel nicht eindeutig sind. Es ist möglich, dass es sich nicht um dieselbe Person handelt, obwohl der Personenschlüssel identisch ist. Dies wird aus Vorname und Geburtsort ersichtlich. D.h., Geburtsname und Geburtsdatum stimmen überein, Vorname und Geburtsort aber nicht. Außerdem kann derselbe Personenschlüssel auch häufiger als zweimal vorkommen. Hier wird anhand von Vorname und Geburtsort überprüft, welche Personenpaare zusammengehören. Nach den bisherigen Ergebnissen wird in über 5% der Fälle Geburtsort und/oder Vorname zum Personenabgleich benötigt. Im jetzigen Datenbestand kommt derselbe Personenschlüssel (bei unterschiedlichen Personen) in 5,8% der Fälle mehrfach vor (davon in 4,3% der Fälle doppelt, in 0,9% der Fälle dreifach und in 0,6% der Fälle viermal oder häufiger, das bisherige Maximum sind identische Personenschlüssel bei 21 verschiedenen Personen).

Die Klarvariablen Geburtsort und Vornamen können wegen unterschiedlicher Schreibweisen von Vornamen und Geburtsorten nicht verschlüsselt werden. Es würden sich zu viele verschiedene Schlüssel ergeben, obwohl es sich eigentlich um denselben Vornamen bzw. Geburtsort handelt. Wäre die Personenzuordnung nicht korrekt, würden in zentralen Inhalten des Projektes Fehler entstehen.

Mit den kombinierten Daten der ersten und zweiten Welle wurde sowohl ein 3-jähriger als auch ein 6-jähriger Rückfallzeitraum untersucht, 2007 bis 2010 und 2004 bis 2010.

Mit der Aufbereitung der Daten für die Rückfallstatistik 2004 bis 2007 wurde gleichzeitig ein Grundstein für eine periodische Rückfallstatistik gelegt. Wenn in regelmäßigen Abständen (alle 2 oder 3 Jahre) Daten vom BZR abgezogen werden und mit den vorhandenen Daten verbunden werden, kann ein längerer Rückfallzeitraum und eine weiter zurückliegende Legalbiografie betrachtet werden.

Die einmalige Datenziehung ermöglicht eine Rückfalluntersuchung über einen Zeitraum von 3 Jahren. Für diesen Zeitraum sind alle justiziellen Registrierungen fast lückenlos erfasst. Diese Einschränkung gilt auch bei mehrfachen unabhängigen Ziehungen, solange eine Zuordnung der Personen zwischen den einzelnen Ziehungen nicht möglich ist.

Wenn die einmaligen Datenziehungen zu regelmäßigen Datenziehungen erweitert werden und dabei ein Längsschnittdesign verwirklicht wird, so ergeben sich deutlich mehr Analysemöglichkeiten, als bei einzelnen getrennten Datenziehungen.

Längere Rückfallzeiträume können untersucht werden. Insbesondere bei Sexualstraftätern oder anderen Gewaltstraftätern kommt es häufig erst viele Jahre nach der Verurteilung oder Entlassung zu einer erneuten Straftat.

Das jetzt vorhandene Tilgungsproblem des Erziehungsregisters entfällt und damit das Problem von fehlenden Heranwachsenden, die nur im Bezugsjahr mit Eintragungen im Erziehungsregister erfasst sind.

Andere Themen der Forschung über kriminelle Karrieren wie z.B. Eskalation, Karriereabbruch und Spezialisierung können untersucht werden.

Auswahl, Prüfung und Aufbereitung der Daten der deutsche Rückfalluntersuchung

Sabine Hohmann-Fricke

Im Auftrag des Bundesministeriums der Justiz und für Verbraucherschutz wird in Kooperation zwischen dem Bundeszentralregister (BZR) und der Universität Konstanz bzw. dem Max-Planck Institut für Ausländisches und Internationales Strafrecht sowie der Abteilung für Kriminologie, Jugendstrafrecht und Strafvollzug der Universität Göttingen in Deutschland eine bundesweite Rückfalluntersuchung für mittlerweile drei Bezugsjahrgänge durchgeführt. Für eine Evaluationsstudie[1] wurden die Daten des BZR für den Bezugsjahrgang 1994 zunächst mit einem vierjährigen Beobachtungszeitraum (bis Ende 1998) erfasst. Seit dem Bezugsjahr 2004 nun wird die eigentliche Rückfalluntersuchung in drei Erhebungswellen durchgeführt: Die erste Datenerfassung erfolgte im April 2008 (Bezugsjahr 2004; Beobachtungszeitraum bis Ende 2007),[2] die zweite Erhebungswelle wurde in zwei Schritten in den Jahren 2010 und 2011 durchgeführt. Dabei wurden einer-

[1] Jehle, Heinz, Sutterer, 2003.
[2] Jehle u. a., 2010.

seits Personen mit Bezugsentscheidung im Jahr 2007, andererseits durch Anknüpfung der personenspezifischen Daten[3] aber auch Personen mit Entscheidungen im Bezugsjahr 2004 ermittelt und über einen drei- bzw. sechsjährigen Beobachtungszeitraum verfolgt.[4] Die Auswertungen für die dritte Welle finden in den Jahren 2014 und 2015 statt.[5]

1 Datenreduktion: Auswahl relevanter Fälle aus dem Bundeszentralregisterdatensatz

Für die statistische Verarbeitung der BZR-Daten sind umfangreiche Transformations- sowie Selektionsprozesse nötig. Vom Eintrag im BZR bis zu den Auswertungen der Rückfalluntersuchung gliedert sich das Verfahren der Datenreduktion in drei Stationen: Im ersten Schritt werden aus dem Gesamtbestand des BZR Daten nach bestimmten Vorgaben ausgewählt und separat abgespeichert. Um sicherzustellen, dass die relevanten Entscheidungen vollständig aus dem BZR extrahiert, aber überflüssige Suchvermerke und Verwaltungsentscheidungen ausgeschlossen werden, wurde mit Hilfe des BZR ein Absammelkonzept als Grundlage zur Programmierung der Datenbankroutinen erarbeitet. Hierbei handelt es sich um eine möglichst breit angelegte Negativliste, bei der Ausschlusskriterien für Fallgruppen, die nicht im zu übermittelnden Datensatz zu berücksichtigen sind, formuliert werden, um angesichts der Komplexität der Registerdaten und der sich ständig wandelnden Rechtsvorschriften eine vollständige Erfassung sämtlicher gewünschter Datensätze sicherzustellen.

Die so extrahierten Daten werden in einem zweiten Schritt mit Hilfe eines speziellen Computerprogramms am MPI für ausländisches und internationales Strafrecht in Freiburg reduziert und in Datensätze umgewandelt, die mit gängiger Software zur statistischen Datenauswertung weiterbearbeitet werden können.[6] Für die so ermittelten Personen werden nicht nur die im Basisjahr verzeichneten, sondern alle im BZR eingetragenen Entscheidungen übermittelt. In der Legalbewährungsuntersuchung 1994 – 1998 wurden so die Daten von 1.857.614 Personen mit ca. 7 Mio. Entscheidungen ermittelt,[7] in der Legalbewährungsuntersuchung 2004 – 2007 4,5 Mio. Personen mit 12,5 Mio. Entscheidungen,[8] in der Legalbewährungsuntersuchung 2004 – 2010 und 2007 – 2010 6 Mio. Personen mit 17,6 Mio. Entscheidungen (vgl. Abbildung 1).[9]

---

[3] Vgl. genauer Tetal, in Albrecht und Jehle, 2014, S. 139.
[4] Jehle u. a., 2013.
[5] Vgl. genauer Jehle, in Albrecht und Jehle, 2014, S. 119.
[6] Vgl. genauer Tetal, in Albrecht und Jehle, 2014, S. 139.
[7] Vgl. genauer Sutterer, in Heinz und Jehle 2004, S. 182.
[8] Für die Rückfalluntersuchung 2004 – 2007 ist die Zahl wegen des veränderten Absammelkonzepts zur Datenerfassung aus dem BZR sehr viel höher.
[9] In der aktuellen 3. Welle finden sich 4,2 Mio. Personen mit 18,8 Mio. Entscheidungen.

Im dritten Schritt werden schließlich an der Abteilung für Kriminologie, Jugendstrafrecht und Strafvollzug an der Universität Göttingen Personen ausgewählt, die in einem bestimmten Bezugsjahr eine relevante Bezugsentscheidung, also entweder eine Verurteilung zu einer ambulanten Sanktion, eine jugendstrafrechtliche Reaktion oder eine Entlassung aus einer freiheitsentziehenden Sanktion, aufweisen.[10] Die für die Legalbewährungsuntersuchung erforderlichen Zusammenfassungen hinsichtlich der Vor-und Folgeentscheidungen sowie die Merkmalskategorisierungen werden ebenfalls in Göttingen vorgenommen.[11] In jedem Verarbeitungsstadium wird dabei nach bestimmten Kriterien die Auswahl der relevanten Personen und Entscheidungen präzisiert (vgl. Abbildung 1).

Abbildung 1: Reduktion der Bundeszentralregisterdaten von der Datenerhebung zur Legalbewährungsuntersuchung

[10] Vgl. Jehle, in Albrecht und Jehle 2014, S. 126.
[11] Vgl. Jehle, in Albrecht und Jehle 2014, S. 125.

2 Validität der erhobenen Bundeszentralregisterdaten

2.1 Vergleich der Bundeszentralregisterdaten mit den Daten der StVS

Tabelle 1: Häufigkeit einzelner Sanktionsformen: Bundeszentralregister und Strafverfolgungsstatistik[12] im Vergleich

	BZR/StVS (1994)	BZR/StVS (2004; 1. Erfassung)	BZR/StVS (2004; 2. Erfassung)	BZR/StVS (2007)
Freiheitsstrafen gesamt	**103%**	**91%**	**100%**	**102%**
FS ohne Bewährung	95%	88%	100%	102%
FS mit Bewährung	107%	92%	100%	103%
Jugendstrafen gesamt	**109%**	**95%**	**106%**	**108%**
JS ohne Bewährung	112%	100%	99%	98%
JS mit Bewährung	104%	86%	111%	114%
Geldstrafe	**98%**	**99%**	**102%**	**104%**
Zuchtmittel + Erziehungsmaßregeln*	**71%**	**99%**	**103%**	**105%**
Gesamt	**97%**	**97%**	**102%**	**101%**

* inklusive Jugendarrest

Zur Kontrolle der Validität der aus dem BZR extrahierten Daten wurde ein Abgleich mit der Strafverfolgungsstatistik (StVS) des jeweiligen Bezugsjahres vorgenommen. Zu diesem Zweck werden die Auswahlkriterien, mit denen die Daten für ein bestimmtes Bezugsjahr ermittelt werden, den Erfassungsmodalitäten der StVS angepasst.[13] Dabei werden alle Fälle, auch solche mit stationären Sanktionen, anhand ihres Rechtskraftdatums und nicht – wie sonst in der Legalbewährungsuntersuchung üblich – anhand des Entlassungsdatums erfasst. Darüber hinaus wird eine Entscheidungs- und nicht personenspezifische Auswahl getroffen, d.h. eine Person, die in einem Jahr mehrere Verurteilungen erhält, wird – wie in der StVS – mehrfach gezählt. Schließlich wird auch eine Anpassung des regionalen Geltungsbereichs vorgenommen.[14]

In der Evaluationsstudie (Bezugsjahr 1994) entstehen im Vergleich zur Strafverfolgungsstatistik 1994 durch den, im Hinblick auf die Aussagekraft der Rückfallstatistik möglichst spät gewählten, Erfassungszeitpunkt zwangsläufig Tilgungsverluste. Diese sind im Wesentlichen auf die kurzen Tilgungsfristen bei der Ver-

[12] Die Zahlen wurden der StVS der jeweiligen Jahrgänge entnommen: StVS 1994, 2004, 2007, Tabelle 2.3.

[13] Ein Vergleich der beiden Datenquellen ist jedoch nur begrenzt möglich. Aufgrund einer unterschiedlichen Meldepraxis sind zwischen den Daten der StVS und den aus dem BZR ermittelten Daten leichte Abweichungen zu vermuten.

[14] Die StVS 1994 und 2004 beziehen sich lediglich auf das alte Bundesgebiet (einschließlich Gesamt-Berlin), demgegenüber enthält das BZR Daten aus allen Bundesländern. Für das Bezugsjahr 2007 kann erstmalig ein Vergleich für das gesamte Bundesgebiet vorgenommen werden.

warnung mit Strafvorbehalt (§ 12 Abs. 2 BZRG) und dem Schuldspruch (§ 13 Abs. 2 BZRG) und auf die Tilgungsregeln des Erziehungsregisters beim Erreichen des. 24. Lebensjahres (§ 63 BZRG) zurückzuführen. Entscheidungen aus dem Bezugsjahr 1994 mit diesen Sanktionsformen sind zum Erhebungszeitpunkt 1998 im BZR bereits gelöscht wenn die Delinquenten sich bewährt bzw. keine weitere Eintragung erhalten haben. Dadurch ergeben sich z.T. deutliche Untererfassungen bei den Geldstrafen und den jugendstrafrechtlichen Reaktionsformen, die sich auch auf die Rückfallraten auswirken, da nur nichtrückfällige Personen getilgt werden. Ebenfalls eine relativ deutliche Abweichung ergibt sich bzgl. der Anzahl unbedingter Freiheitsstrafen.

In der ersten Erhebungswelle der aktuellen Rückfalluntersuchung (Bezugsjahr 2004, Erfassungszeitpunkte 2008) verbessert sich durch die Verkürzung des Beobachtungszeitraums von vier auf drei Jahre die Erfassung der ambulanten jugendstrafrechtlichen Sanktionen erheblich. Gleichzeitig zeigt sich wiederum eine mehr oder weniger deutliche Untererfassung bei den Freiheits- und Jugendstrafen, die – wie aktuelle Analysen der zweiten Ziehungswelle zeigen – darauf zurückzuführen ist, dass im BZR als fehlerhaft gekennzeichnete Fälle in dieser Ziehung nicht mitgeliefert wurden.

Erst mit den Datenerhebungen der zweiten Welle kann weitest gehende Vollständigkeit der erfassten Entscheidungen gewährleitstet werden. Durch eine Aufteilung der Datenerhebung auf zwei Ziehungen (nach zwei Jahren und nach drei Jahren) können nun auch Schuldsprüche und Verwarnungen mit Strafvorbehalt, die bereits nach Ablauf der zweijährigen Bewährungszeit gelöscht werden, tilgungsfrei erfasst werden. Zusätzlich kann durch die Lieferung der im BZR als fehlerhaft gekennzeichneten Datensätzen auch die Erfassung der Freiheits- und Jugendstrafen verbessert werden.

2.2 Vergleich der Bundeszentralregisterdaten verschiedener Erhebungszeitpunkte

Für die Rückfalluntersuchung wird – anders als für den Vergleich mit der StVS – ein Datensatz aus sogenannten Bezugsentscheidungen gebildet, der genau eine Entscheidung pro Person fokussiert, die wiederrum den Ausgangspunkt für den Beobachtungszeitraum darstellt. Als potentielle Bezugsentscheidungen kommen Verurteilungen zu ambulanten Sanktionen[15], deren Entscheidungsdatum im Bezugsjahr liegt, oder Entlassungen nach verbüßten Freiheits- und Jugendstrafen[16] in Frage, deren Entlassungsdatum (Strafrestaussetzung oder Vollverbüßung) im Be-

[15] Geldstrafe, Verwarnung mit Strafvorbehalte, isolierte Maßregeln, Zuchtmittel und Erziehungsmaßregeln inkl. Jugendarrest sowie Diversionsentscheidungen oder auch Freiheits- und Jugendstrafe mit Bewährung.

[16] Einerseits werden hier unbedingte Freiheits- und Jugendstrafen und Entlassungen aus dem Maßregelvollzug erfasst. In 30 bis 50 % der Fälle handelt es sich andererseits aber auch um Entlassene nach widerrufenen Bewährungsstrafen (vgl. Jehle / Hohmann-Fricke. 2015).

zugsjahr liegt. Liegen für eine Person mehrere potentielle Bezugsentscheidungen im Bezugsjahr vor, wird die zeitlich erste ausgewählt. Ausgehend von diesem Datum (Entscheidungs- oder Entlassungsdatum) wird für jede Person ein individueller Beobachtungszeitraum von vier (1994) bzw. drei (Bezugsjahr 2004, 2007) Jahren berechnet. Erneute im BZR registrierte Straftaten, deren Tatdatum in diesem Zeitraum liegt, werden als Rückfall bewertet.[17]

Tabelle 2: Anzahl von Bezugsentscheidungen nach Sanktionsart in verschiedenen Erhebungswellen

	BZR 1994	BZR 2004 (Erfassung 2008)	BZR 2004 (Erfassung 10/11)	BZR 2007 (Erfassung 10/11)
Freiheitsstrafe gesamt (+ Strafarrest)	**105.011**	**113.136**	**125.921**	**123.086**
FS. o. Bew. ohne Strafarrest o. Bew.	19.551	20.063	24.750	26.602
FS. m. Bew. ohne Strafarrest m. Bew.	85.460	93.073	101.171	96.484
Jugendstrafe gesamt	**11.941**	**17.213**	**19.669**	**18.054**
JS. o. Bew.	3.265	4.839	5.869	5.695
JS. m. Bew.	8.676	12.374	13.800	12.359
Geldstrafe	**612.747**	**576.890**	**586.131**	**574.743**
„Ambulante" jugendrichterl. Reaktionen gesamt	**216.440**	**341.892**	**348.611**	**332.376**
Jugendarrest	50.345	16.234	17.025	17.550
Sonstige jugendrichterl. Entscheidungen		66.027	68.783	69.672
Entscheidungen gem. §§ 45, 47 JGG	166.095	259.631	262.803	245.154
Gesamt	**947.382**	**1.049.131**	**1.081.193**	**1.048.259**

Wie Tabelle 2 zeigt, schlagen sich die unterschiedlichen Absammelkonzepte und -zeiträume auch in den Häufigkeiten einzelner Sanktionsarten in den Rückfalldatensätzen für die jeweiligen Bezugsjahre nieder. Durch die Verkürzung der Beobachtungszeiträume von vier auf drei Jahren in der ersten Erhebungswelle der Legalbewährungsuntersuchung (Bezugsjahr 2004) steigt die Anzahl erfasster bzw. erfassbarer Personen, die mit jugendrichterlichen Sanktionen belegt wurden bzw. Diversionsentscheidung erhalten haben, gegenüber der Evaluationsstudie (Bezugsjahr 1994) deutlich an. Des Weiteren wurden zwischen 1994 und 2004 die Auswahlkriterien für Bezugsentscheidungen geändert: Erst bei der Auswahl der Bezugsentscheidungen im Jahr 2004 wurden auch einbezogene Entscheidungen berücksichtigt. Dies wirkt sich vor allem bei der Anzahl erfasster Jugendstrafen mit Bewährung aus, weil diese die häufigste Grundlage zur Einbeziehung in eine

[17] Genauer zur Auswahl der Bezugs- und Folgeentscheidung vgl. Jehle u.a. 2013, S. 14.

nachfolgende Entscheidung bilden. Durch die Aufteilung der Datenerhebung in zwei Schritte (nach 2 und nach 3 Jahren) im Zuge der zweiten Erhebungswelle (Bezugsjahre 2004 und 2007) wird es zusätzlich möglich, Personen, die nach einem Schuldspruch oder einer Verwarnung mit Strafvorbehalt nicht rückfällig werden, zu erfassen. Schließlich wird es durch die Lieferung von im BZR als fehlerhaft gekennzeichneten Fällen in dieser zweiten Welle auch möglich, für das Bezugsjahr 2004 11 % mehr Freiheitsstrafen und 14 % mehr Jugendstrafen zu erfassen.

2.3 Vergleich der Rückfallraten für verschiedene Bezugsjahre

Die oben beschriebene Verbesserung der Datenerfassung wirkt sich natürlich auch auf die Rückfallraten aus (vgl. Abbildung 2). Insgesamt zeigen sich für das Bezugsjahr 1994 höhere Rückfallraten als für alle anderen Bezugsjahrgänge. Dies ist vor allem darauf zurückzuführen, dass der Beobachtungszeitraum hier vier Jahre beträgt. Für die Rückfallraten im Anschluss an das Bezugsjahr bedeutet dies eine Zunahme von durchschnittlich 5 Prozentpunkten. Aber auch die Tilgungsverluste, insbesondere durch Tilgung beim Erreichen des 24. Lebensjahres, bei Schuldsprüchen und Verwarnungen mit Strafvorbehalt, steigern die Rückfallraten, da nur rückfällige – also noch nicht getilgte – Personen erfasst werden. Eine Ausnahme zeigt sich hier lediglich für Jugendstrafen mit Bewährung. Dieser Effekt entsteht, weil bei der Auswahl von Bezugsentscheidungen in der Rückfalluntersuchung 2004 – 2007 auch später einbezogene Entscheidungen als Bezugsentscheidungen berücksichtigt wurden. Da durch die Berücksichtigung einbezogener Entscheidungen nur solche Fälle zusätzlich aufgenommen werden, die rückfällig werden (den Rückfall bildet die nachfolgende einbeziehende Entscheidung), steigt die Rückfallrate nach Jugendstrafe mit Bewährung in den Bezugsjahrgängen 2004 und 2007.

Sogar für die unterschiedlichen Auswertungszeitpunkte desselben Bezugsjahres (2004 in den Erhebungswellen 2008 bzw. 2010/2011) ergeben sich unterschiedliche Rückfallraten im dreijährigen Beobachtungszeitraum. Der Anstieg der Rückfallraten zwischen den beiden Erhebungszeitpunkten entsteht dadurch, dass Entscheidungen aus dem Beobachtungszeitraum (2004 bis 2007), die erst nach dem Erfassungszeitpunkt April 2008 rechtskräftig bzw. rückwirkend eingetragen wurden, erst in der zweiten Erhebungswelle erfasst werden konnten.[18] Zudem werden fehlerhafte Fälle, die in zum ersten Erhebungszeitpunkt vom BZR nicht mitgeliefert wurden, bei der zweiten Datenerfassung mit übermittelt.

[18] Eine weitere Erhöhung der Rückfallraten für das Bezugsjahr 2004 ergibt sich natürlich wenn man den Beobachtungszeitraum auf sechs Jahre verlängert. Der durchschnittliche Anstieg liegt hier bei ca. 10 %; vgl. Jehle u.a. 2013, S. 149ff.

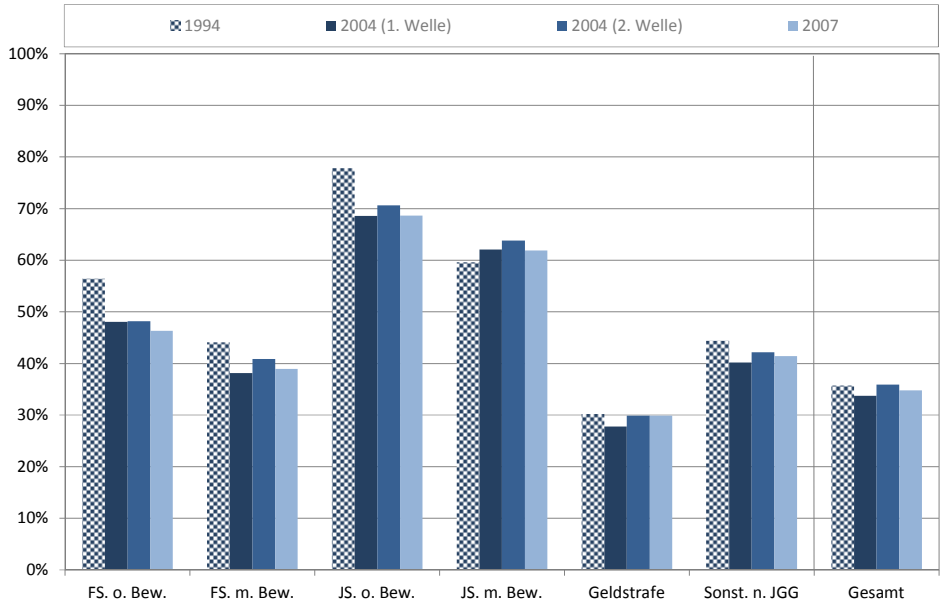


Abbildung 2: Vergleich der Rückfallraten in den Bezugsjahren 1994, 2004 und 2007

Die bisher zu ermittelnden Rückfallraten für das Bezugsjahr 2007 (Erfassungszeitpunkt 2010/2011) sind relativ konsistent mit denen der ersten Datenerfassung für das Bezugsjahr 2004.[19] Insbesondere bei den Geldstrafen und den ambulanten jugendstrafrechtlichen Reaktionsformen ist eine leichte Erhöhung der Rückfallraten zu verzeichnen. Dies ist auch durch eine zusätzliche Verminderung von Tilgungsverlusten bedingt, die mit der zusätzlichen Datenerfassung nach zwei Jahren erreicht werden kann. Betroffen sind hier z.B. die Fälle des Schuldspruchs (gem. § 27 JGG). Hierbei wird die Verhängung der Jugendstrafe für ein bis zwei Jahre zur Bewährung ausgesetzt. Wird die Bewährung widerrufen (§ 30 I JGG), wird die entsprechende Jugendstrafe verhängt und als neue Entscheidung im Zentralregister eingetragen. Wird die Bewährung innerhalb der Bewährungszeit nicht widerrufen, wird der eingetragene Schuldspruch getilgt (§ 30 II JGG). In diesem Fall wird keine Überliegefrist genutzt, so dass die Löschung direkt mit der Tilgung eintritt. Da gemäß § 30 Abs. 2 BZRG der Eintrag des Schuldspruchs im BZR getilgt wird, wenn die Bewährungszeit abgelaufen ist, ohne dass der Richter auf Jugendstrafe erkannt hat, finden sich im Datensatz für das Bezugsjahr 2004 in der Erhebungs-

[19] Entsprechend ist hier ebenfalls ein geringfügiger Anstieg zu erwarten, wenn die Daten für das Bezugsjahr 2007 in der Datenerfassung zur dritten Untersuchungswelle (2014/2015) erneut erfasst werden.

welle 2008 789 Fälle mit Schuldspruch gem. § 27 JGG.[20] Von diesen Personen werden ca. 88 % rückfällig. Die übrigen 12 % haben keinen Rückfall im Sinne der Rückfalluntersuchung, d.h. es liegt keine Folgeentscheidung mit Tatdatum im relevanten Beobachtungszeitraum vor. Vermutlich handelt es sich hierbei um einbezogene Entscheidungen[21] oder Fälle in denen die Jugendstrafe nicht aufgrund erneuter Straftaten sondern aufgrund von Verstößen gegen die Bewährungsauflagen angeordnet wurde. In der zweiten Erhebungswelle dagegen wurden für das Bezugsjahr 2007 die ersten Daten bereits nach zwei Jahren im April 2010 erfasst. Somit war es möglich den größten Teil der Schuldsprüche vor Ablauf der Bewährungszeit zu erfassen. Insgesamt konnten 2.018 Schuldsprüche erfasst werden; die Rückfallrate beträgt 64 %. Um eine genauere Analyse des Verlaufs nach Entscheidungen gem. § 27 JGG durchzuführen, ist es demnach nötig, einen Bezugsjahrgang zu wählen, der nicht mehr als 2 Jahre vor dem Erhebungszeitpunkt liegt.

Ähnliches gilt für die Tilgung von Verwarnungen mit Strafvorbehalt. Hierbei wird die Verhängung der Geldstrafe für eine bestimmte Bewährungszeit vorbehalten. Die Tilgung erfolgt nach erfolgreichem Ablauf der ein- bis dreijährigen Bewährungsdauer (§ 12 II BZRG), die endgültige Löschung also nach zwei bis vier Jahren. Damit stehen bei Beobachtungszeiträumen von mehr als zwei Jahren hauptsächlich die Fälle zu Verfügung, die sich nicht bewährt haben und tatsächlich zu Geldstrafe verurteilt wurden. In diesem Fall wird die Geldstrafe als neue Entscheidung ins Register eingetragen. Im Datensatz für die Rückfalluntersuchung 2004-2007 findet sich nur eine Verwarnung mit Strafvorbehalt. Das ändert sich erst, wenn man die Daten bereits nach zwei Jahren erfasst, wie dies für das Bezugsjahr 2007 getan wurde. Hier können tilgungsfrei 6.177 Verwarnungen mit Strafvorbehalt erfasst werden. Die Rückfallrate beträgt 10 %; nur 7 Personen erhalten in Folge eine Verurteilung zu unbedingter Freiheitsstrafe.

Durch sukzessive Veränderungen des Absammelkonzepts und der Erfassungszeiträume wurde demnach ein sinnvolles Verfahren für die Erfassung und Auswahl der BZR-Daten gefunden, mit dem ein valider bundesweiter Rückfalldatensatz erstellt werden kann, dessen Ergebnisse sich bisher in zwei Bezugsjahrgängen (2004 und 2007) replizieren lassen.

---

[20] Dies entspricht exakt den Angaben der Strafverfolgungsstatistik: In der Strafverfolgungsstatistik für das Jahr finden sich 2.229 Fälle von Aussetzung der Verhängung der Jugendstrafe, bei denen gemäß § 27 JGG nach der Feststellung der Schuld durch den Jugendrichter die Entscheidung über die Verhängung werden zusätzlich 789 Fälle erfasst, in denen die Aussetzung der Jugendstrafe infolge schlechter Führung widerrufen wurde und das Gericht auf Verhängung der Jugendstrafe nach § 30 JGG erkannt hat.

[21] Häufig fand in den genannten Fällen eine Einbeziehung der Entscheidung gem. § 27 JGG in eine nachfolgende Entscheidung statt, deren Tatdatum aber bereits vor dem Schuldspruch liegt. Ob in diesen Fällen ein Widerruf der Bewährung gem. § 30 Abs. 1 JGG erfolgte, lässt sich nicht feststellen, da die betreffende Textkennziffer nicht übermittelt wird.

3 Einschränkungen der Aussagekraft aufgrund der Eintragungsvorschriften im Bundeszentralregister

Obwohl sich mit Hilfe der Absammelkonzepte eine valide Datenbasis für der Verurteilungen deutscher Gerichte auf der Grundlage des BZR darstellen lässt, bleiben doch einige Einschränkungen für die Aussagekraft eines Rückfalldatensatzes, die auf die Eintragungsvorschriften des BZR zurückzuführen sind.

Bei der Auswahl von Bezugsentscheidung ist besonders schwierig, dass im BZR nur wenige Daten zur Vollstreckung der jeweiligen Sanktion registriert werden. Obwohl die Festlegung des Anknüpfungspunktes – also der Zeitpunkt des Eintritts in den Risikozeitraum bei ambulanten Sanktionen zunächst problemlos möglich scheint, müssen aufgrund von Beschränkungen der BZR-Daten kleinere Fehler in Kauf genommen werden. So ist z.B. bei Geldstrafen nicht bekannt, ob und welcher Anteil der Strafe in Ersatzfreiheitsstrafe umgewandelt wird.[22] D.h. unter Umständen befindet sich eine zu Geldstrafe verurteilte Person nicht während des gesamten Beobachtungszeitraums in Freiheit. Ähnliches gilt für den Jugendarrest.

Deutlichere Schwierigkeiten ergeben sich bei der Anknüpfung an den Entlassungszeitpunkten nach Strafrestaussetzung von verbüßten Freiheits- und Jugendstrafen, da der Eintritt in den Risikozeitraum hier nicht im BZR erfasst würde.[23] Hier lag kein konkretes Entlassungsdatum vor. Die Erfassung knüpfte daher an die dem BZR gemeldeten Beschlüsse der Strafrestaussetzungen an. Allerdings erfolgt in der Regel die Meldung nicht zeitgleich mit der Aussetzung, sondern kann sich um einige Monaten verzögern. Der Eintritt in den Risikozeitraum erfolgt also u. U. früher als hier angenommen.

Auf Ebene der Folgeentscheidungen muss berücksichtigt werden, dass nicht alle Personen während des gesamten Risikozeitraums beobachtet werden können. Dies betrifft einerseits mittlerweile verstorbene Personen und andererseits nichtdeutsche Registrierte. Verstorbene Personen werden laut Absammelkonzept nicht in der Legalbewährungsuntersuchung erfasst. Allerdings werden nicht alle Todesfälle an das BZR gemeldet, so dass eine unbekannte Anzahl bereits verstorbener Personen im Datensatz enthalten sein könnte.[24] Die Gesamtzahl ist hier aber ver-

[22] Häufig fand in den genannten Fällen eine Einbeziehung der Entscheidung gem. § 27 JGG in eine nachfolgende Entscheidung statt, deren Tatdatum aber bereits vor dem Schuldspruch liegt. Ob in diesen Fällen ein Widerruf der Bewährung gem. § 30 Abs. 1 JGG erfolgte, lässt sich nicht feststellen, da die betreffende Textkennziffer nicht übermittelt wird.

[23] Durch die Änderung des § 15 BZRG (Gesetz zur Verbesserung des Austauschs von strafregisterrechtlichen Daten zwischen den Mitgliedstaaten der Europäischen Union und zur Änderung registerrechtlicher Vorschriften vom 15.12.2011, BGBl 2011 Teil I Nr. 67, S. 2714-2719) ist es möglich den realen Zeitpunkt der Entlassung zu ermitteln.

[24] Erste Analysen einer weiteren im April 2011 durchgeführten Datenerhebung weisen darauf hin, dass im Zeitraum zwischen einer Bezugsentscheidung im Jahr 2004 und dem zweiten Datenerfassungszeitpunkt im Jahr 2011 ca. 3 % der Personen, die für das Basisjahr 2004 mit einer Bezugsentscheidung erfasst wurden, verstorben sind.

mutlich sehr klein, da alle Personen über 90 Jahre grundsätzlich aus dem Register entfernt werden (§ 24 BZRG).

Die Analyse von Rückfallraten nicht deutscher Registrierter erweist sich ebenfalls als schwierig. Denn Ausländer werden, wenn sie in Deutschland aufgrund einer Straftat verurteilt werden, häufig ausgewiesen oder verlassen das Land aus freien Stücken.[25] So müssen nach § 53 Aufenthaltsgesetz Ausländer ausgewiesen werden, wenn sie aufgrund einer Straftat zu einer längeren unbedingten Freiheits- oder Jugendstrafe verurteilt wurden oder Sicherungsverwahrung angeordnet wurde. Die Ausweisung/Ausreise wird aber nicht an das BZR gemeldet. Ob kein Rückfall vorliegt oder ob dieser in Deutschland nicht dokumentiert werden konnte, bleibt unklar. Dies führt zu einer Unterschätzung der Rückfallrate für nichtdeutsche Delinquenten.

Abbildung 3 zeigt beispielhaft die Rückfallraten deutscher und nichtdeutscher Delinquenten für das Bezugsjahr 2007. Nach nahezu allen Ausgangssanktionen sind die Rückfallraten deutscher Personen (dunkelblaue Säulen) höher als die nichtdeutscher (hellblaue Säulen). Nach ambulanten jugendstrafrechtlichen Sanktionen, Jugendarrest und Geldstrafe sind die Unterschiede allerdings sehr gering (zwischen 2,5 und 5,5 Prozentpunkte), bei Freiheits- und Jugendstrafe mit Bewährung werden die Unterschiede bereits etwas deutlicher (ca. 10 Prozentpunkte); bei Freiheits- und Jugendstrafen ohne Bewährung, bei denen Ausweisung unter bestimmten Umständen vorgeschrieben ist, unterscheiden sich die Rückfallraten besonders stark (31 bzw. 27 Prozentpunkte). Dafür, dass diese unterschiedlichen Rückfallraten tatsächlich auf Abschiebung / Ausweisung oder Ausreise zurückzuführen sind, spricht das Ergebnis, dass bei den Sanktionen bei denen Abschiebung vorgeschrieben ist die Unterschiede besonders groß sind, obwohl sich die Gruppen der deutschen und nichtdeutschen Delinquenten bzgl. anderer rückfallrelevanter Merkmale kaum unterscheiden.[26]

---

[25] Durch den bei Abschiebung / Ausweisung u.U. fehlenden Eintrag zum Ende der Vollstreckung bei unbedingten Freiheits- und Jugendstrafen könnte es bereits auf der Ebene der Bezugsentscheidungen bei der Bildung des Rückfalldatensatzes zu einer Untererfassung von nichtdeutschen Delinquenten kommen, weil das Entlassungsdatum – als relevantes Datum für den Eintritt in den Risikozeitraum bei vollstreckten Freiheits- und Jugendstrafen - fehlt. Eindeutige Belege hierfür lassen sich schwerlich finden. Hinweise kann aber ein Vergleich der Ausländeranteile bei langen Freiheits- und Jugendstrafen mit einer Entscheidung im Jahr 2004 oder mit Entlassung im Jahr 2004 finden. Hier zeigt sich, dass der Ausländeranteil bei langen Freiheitsstrafen sehr viel geringer ist wenn man am Strafende anknüpft, als wenn man die Anzahl der Verurteilten betrachtet: Im Jahr 2004 wurden 123 Personen zu einer lebenslangen Freiheitsstrafe verurteilt. 28 % dieser Personen waren nicht deutsch. Im Rückfalldatensatz (Entlassung im Jahr 2004) findet sich unter 52 nach lebenslanger Freiheitsstrafe entlassenen Personen aber nur eine nicht deutsche. Ähnlich stellen sich die Ergebnisse für Freiheits- und Jugendstrafen über 5 Jahren dar.

[26] **Alter**: Nichtdeutsche Delinquenten sind eher etwas jünger als deutsch, was insgesamt eine etwas höhere Rückfallraten erwarten ließe. **Deliktgruppen**: Insgesamt ist der Anteil unterschiedlicher Delikte bei Deutschen und Nichtdeutschen sehr ähnlich. Ein recht deutlicher Unterschied ergibt sich aber für BtM-Delikte, die bei den Nichtdeutschen einen Anteil von 32 und bei den Deutschen einen Anteil von 16 ausmachen, was wiederum eher eine höhere Rückfallrate bei Nichtdeutschen

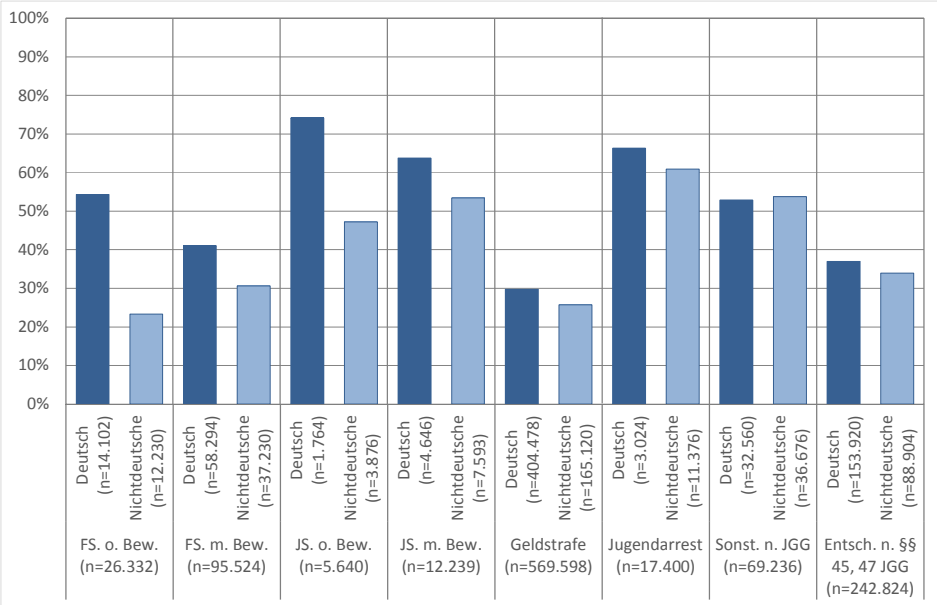


Abbildung 3: Rückfallraten deutscher und nichtdeutscher Delinquenten nach Sanktionsart der Bezugsentscheidung[27]

4 Datenaufbereitung, insbesondere bzgl. der Dauer der Legalbewährung

Für die Berichte zur Legalbewährungsuntersuchung werden die BZR-Daten in der Regel sehr grob kategorisiert; der Rückfall wird zumeist nur in Hinsicht auf ein mögliches personen-, delikts- oder sanktionsspezifisches Merkmal differenziert. Obwohl durchaus mehrere Folgeeintragungen im Beobachtungszeitraum vorkommen wird als Rückfall in der Regel nur die Entscheidung mit der schwersten Sanktion dargestellt.[28] Ausnahmsweise knüpfen Auswertungen zur Dauer der

erwarten ließe, da BtM-Delikte eine eher hohe Rückfallrate aufweisen. **Vorstrafen**: Lediglich die Frage, ob Vorstrafen vorliegen, spricht für eine höhere Rückfallrate deutscher Delinquenten: Nur 8 % aller deutschen nach Freiheitsstrafe ohne Bewährung entlassenen Personen sind nicht vorbestraft. Bei den nichtdeutschen Entlassenen trifft dies immer für 29 % aller Entlassenen zu. Da dies vermutlich bereits der Tatsache geschuldet ist, dass im BZR nur die Verurteilungen deutscher Gericht erfasst werden können, wir allerdings keine deutlich höhere Rückfallrate deutscher Delinquenten aufgrund der Vorstrafenbelastung erwartet. (Grundlage der Berechnungen sind die Daten für das Bezugsjahr 2007.)

[27] Jehle u.a. 2013, S. 45.

[28] Zur Kategorisierung der schwersten Folgeentscheidung vgl. Jehle u.a., 2013, S. 17. Eine differenziertere sanktionsspezifische Betrachtung der schwersten Folgeentscheidung wird in den Berichten zu Legalbewährungsuntersuchung in den sogenannten Übersichtstabellen ausgewiesen. Dabei wer-

Legalbewährung aber am Tatdatum[29] der ersten zeitlich folgenden Entscheidung an. Es ist auf Basis der BZR-Daten allerdings ohne weiteres möglich, mit dem vorhandenen Rohdatenmaterial die Folgeentscheidungen weiter zu differenzieren, da zu jeder Bezugsentscheidung alle dazugehörigen Folgeeintragungen vorhanden sind und diese dieselben sanktions- und deliktspezifischen Informationen wie die Bezugsentscheidung enthalten. So ist es z.B. möglich, die Einschlägigkeit der Rückfalltaten[30] im Hinblick auf das Delikt zu betrachten, oder die Anzahl der Folgeentscheidungen[31] im Beobachtungszeitraum genau zu erfassen.

4.1 Erfassung der Dauer der Legalbewährung

Insbesondere durch die Betrachtung der Dauer der Legalbewährung bietet sich die Möglichkeit, etwas über die zeitlichen Aspekte der Rückfallkriminalität zu erfahren. Mit einer Analyse der Legalbewährungsdauer könnten z.B. besonders ‚gefährliche' Zeiträume erfasst werden;[32] Ergebnisse, die als Input für die kriminalpolitische Diskussion z.B. bzgl. der Gestaltung von Bewährungshilfe Bedeutung haben könnten. Es lässt sich u.a. feststellen, wie lange es durchschnittlich bis zum nächsten Rückfall dauert, wie groß die Wahrscheinlichkeit für einen Rückfall in einem bestimmten Zeitintervall ist oder – falls ein Rückfall erfolgt – in welchem Beobachtungszeitraum er am wahrscheinlichsten ist.[33] Die Legalbewährungsdauer wird dabei als Differenz zwischen dem Eintritt in den Risikozeitraum und dem

---

den die Freiheits- und Jugendstrafen sowie die jugendrichterlichen Maßnahmen auf dieselbe Weise wie bei der Bezugsentscheidung gruppiert. Innerhalb der freiheitsentziehenden Sanktionen wird nach abnehmender Schwere (sprich Dauer) sortiert.

[29] Aufgrund der spezifischen Eigenheiten des BZR ergeben sich allerdings einige Einschränkungen: Im BZR wird jeweils das Tatdatum der letzten der Verurteilung zugrunde liegenden Tat dokumentiert. Bei Verurteilungen, denen mehrere Taten zugrunde liegen, kann so nicht eindeutig geprüft werden, ob alle der Verurteilung zugrunde liegenden Taten nach dem Eintritt in den Risikozeitraum geschehen sind. Darüber hinaus lässt sich in einigen Fällen das Tatdatum nicht auf den Tag genau bestimmen. In diesen Fällen schreiben die Richtlinien des Bundesamts für Justiz (2008: 38) vor fehlende Tages- und Monatsangaben durch Nullen zu ersetzen. Im BZR-Datensatz (Personen mit Bezugsentscheidung im Jahr 1994) fehlen so z.B. bei ca. 10 % aller Entscheidungen, die also potenziell als Folgeentscheidung in Frage kämen, Tag und Monat oder gar das komplette Tatdatum, so dass nicht bestimmt werden kann, ob es sich tatsächlich um eine Folgeentscheidung handelt. In diesen Fällen wurde das fehlende Tatdatum durch das Entscheidungsdatum ersetzt. Da das Entscheidungsdatum immer nach dem Tatdatum liegt können dabei fälschlicherweise Straftaten, die bereits vor dem Eintritt in den Risikozeitraum begangen wurden, als Folgeentscheidung bewertet werden. Die Rückfallraten würden in diesem Fall etwas überschätzt.

[30] Jehle u. a. 2010, S. 118; Jehle u. a., 2013, S. 113; Harrendorf, in Albrecht und Jehle 2014, S. 186f.; Reiff (2015).

[31] Jehle, Heinz, Sutterer 2003, S. 84ff.; Jehle u. a. 2010, S. 89ff.; Jehle u. a. 2013, S. 84ff.

[32] So betont z.B. Blossfeld (2010: 1014) „in der Ereignisanalyse (interessiert) die in jedem Augenblick prinzipiell mögliche Veränderlichkeit oder die jeweils augenblickliche Dynamik der Prozesse und deren Erklärung ganz besonders (…)."

[33] Vgl. Andreß 1992, S. 21.

Datum der nächsten folgenden Tat[34] für jeden Täter individuell ermittelt. Wie bei der Auswahl der Bezugsentscheidungen wird der Eintritt in den Risikozeitraum bei ambulanten Sanktionsformen an das Datum der erstinstanzlichen Entscheidung und bei stationären Sanktionsformen an das Entlassungsdatum geknüpft. Linkszensierte Daten sind dabei also per Definition ausgeschlossen.[35] Der Rückfallzeitpunkt wird durch das Datum der Tat bestimmt, die der nächsten im Beobachtungszeitraum eingetragenen Entscheidung zugrunde liegt. Der Beobachtungszeitraum beträgt für die Personen der Rückfalluntersuchung 1994 bis 1998 maximal vier, für die Personen der Rückfalluntersuchung 2004 bis 2007 und 2007 bis 2010 maximal drei Jahre und für Personen der Rückfalluntersuchung 2004 bis 2010 max. sechs Jahre.

Bei rückfälligen Personen wird also die Zeit zwischen dem Eintritt in den Beobachtungszeitraum und dem Tatdatum des ersten Rückfalls im Beobachtungszeitraum gemessen. Personen, die im drei-, vier- bzw. sechsjährigen Risikozeitraum keine erneute Straftat begehen, gelten nach 1.080, 1.440 bzw. 2.160 Tagen[36] als nicht rückfällig; die Daten also sind rechtszensiert. Auch mit unerkannten rechtszensierten Fällen, Personen also, die während des Beobachtungszeitraums aus der Untersuchungsgruppe ausscheiden, ist zu rechnen (z.B. Nichtdeutsche, Verstorbene).

Allerdings sind folgende auf den o. g. Beschränkungen des Datensatzes beruhende Einschränkungen zu beachten, die sich insbesondere bei der Berechnung der Dauer bis zum Rückfall auswirken:

- In einigen Fällen kann die Entlassung aus der stationären Sanktion nur geschätzt werden. Dies gilt insbesondere für Strafrestaussetzungen nach Freiheits- und Jugendstrafen, weil hier nicht das Entlassungsdatum, sondern das Datum für den Eintrag des Aussetzungsbeschlusses im BZR registriert wird.[37]
- Im BZR wird jeweils nur das Datum der letzten Tat dokumentiert. In Fällen, in denen einem Urteil mehrere bzw. fortgesetzte Taten zugrunde liegen, kann die Berechnung der Legalbewährungsdauer daher nur ungenau sein. Die Dauer der Legalbewährung wird in diesen Fällen regelmäßig überschätzt.

---

[34] In einer Untersuchung von Chung, Schmidt und Witte (1991) wird hingegen das Datum der erstinstanzlichen Verurteilung oder einer erneuten Inhaftierung herangezogen, was je nach Delikt zu unterschiedlichen Verzerrungen führen könnte, da Interaktionseffekte zwischen der Dauer des Verfahrens und der Art und Schwere des Delikts vermutet werden können.

[35] Im Prinzip gibt es keine Linkszensierung. Kleine Unschärfen bzgl. des Eintritts in den Risikozeitraum sind lediglich in Fällen mit Strafrestaussetzung und in einigen wenigen Fällen, in denen neben einer Hauptsanktion eine Maßregel der Besserung und Sicherung angeordnet wurde, zu erwarten. Fälle für die kein ‚echter' Eintritt in den Risikozeitraum vermutet wird, z.B. weil sie direkt im Anschluss an die als Bezugsentscheidung in Frage kommenden Haftstrafe eine weitere Haftstrafe oder freiheitsentziehende Maßregel verbüßen müssen, werden nicht in die Analyse einbezogen. Im Prinzip gibt es also keine Linkszensierung (vgl. genauer Hohmann-Fricke 2014, Kapitel 3).

[36] Berechnungsgrundlage sind 30 Tage pro Monat.

[37] Vgl. auch Jehle, Heinz, Sutterer 2003, S. 17, Jehle u.a. 2010, S. 12.

- Außerdem gibt es einige Fälle, in denen kein oder ein unvollständiges Tatdatum zu verzeichnen ist. In diesen Fällen wird näherungsweise das Entscheidungsdatum für die Berechnung des Rückfallzeitraums genutzt.[38]
- Es können nur Rückfälle im Beobachtungszeitraum berücksichtigt werden. Je nach Datensatz beträgt der Beobachtungszeitraum 1.440 (für Straftäter aus dem Bezugsjahr 1994) bzw. 1.080 bzw. 2.160 Tage (für Personen aus dem Bezugsjahr 2004). Personen, die nicht innerhalb des Beobachtungszeitraums rückfällig werden, werden als nicht rückfällig betrachtet, obwohl natürlich auch nach Ablauf des Beobachtungszeitraums weitere Taten vorstellbar sind. Verschiedene Rückfalluntersuchungen zeigen allerdings, dass der größte Teil aller Rückfälle innerhalb der ersten zwei Jahre erfolgt,[39] so dass ein Beobachtungszeitraum von 3 bzw. 4 Jahren durchaus sinnvoll erscheint. Es gibt aber auch Autoren, die einen längeren Beobachtungszeitraum vorschlagen: So propagieren Kerner und Janssen, „dass ‚sich nach fünf Jahren offenbar herausstellt, in welche ‚Richtung' die weitere Karriere verläuft – aus diesem Grund hat sich die Fünf-Jahres-Grenze als durchaus üblich in Rückfalluntersuchungen etabliert (…)."[40]
- Grundsätzlich gilt – wie bei allen auf den Daten des BZR basierenden Auswertungen -, dass lediglich Kriminalität erfasst werden kann, die zu einer rechtskräftigen Verurteilung nach JGG oder StGB bzw. zu einer jugendstrafrechtlichen Reaktion nach JGG führt. Rückfälle, nach denen das Verfahren gemäß §§ 153, 153a StPO eingestellt wird, oder solche, die sogar gänzlich im sog. Dunkelfeld verbleiben, können nicht berücksichtigt werden.
- Doch auch Rückfalltaten, die während des Beobachtungszeitraums geschehen, werden in wenigen Ausnahmefällen nicht erfasst. Gemeint sind Rückfalltaten, die bis zum Erfassungszeitpunkt nicht zu einer rechtskräftigen Verurteilung geführt haben. Da verfahrensverlängernde Faktoren (z.B. Dauer der Ermittlungen, Verfahrensdauer oder Häufigkeit von Berufungen und Revisionen) nicht unabhängig von den begangenen Taten gesehen werden können, ergibt sich hier eine zwar vermutlich kleine, aber nicht unsystematische Untererfassung von (schweren) Rückfalltaten.

---

[38] Z.B. fehlt im für die folgenden Auswertungen gekürzten Datensatz (nur Deutsche aus alten Bundesländern) des Bezugsjahres 2004 in1,6 % aller Bezugsentscheidungen das komplette Tatdatum. In 80 % dieser Fälle handelt es sich um Gesamtstrafenbildungen und nachträglich nach JGG gebildete einheitliche Maßnahmen oder Jugendstrafen. Diese müssen auf der Folgeentscheidungsebene aus der Rückfallbetrachtung ausgeschlossen werden, weil keine neue Tat zugrunde liegt. Darüber hinaus fehlt in 0,5 % aller Bezugsentscheidungen des Basisjahres 2004 der Tatmonat bzw. in 3,6 % der Tattag. Es könnte sich hierbei durchaus um ‚richtig' eingetragene Tatdaten handeln; Fälle z.B. in denen eine Tat länger andauerte oder der konkrete Tag nicht bekannt war. In diesen Fällen wurde das Tatdatum näherungsweise durch das Entscheidungsdatum ersetzt.

[39] Vgl. z.B. Beck und Shipley; 1997; Langang und Levin; 2002; zitiert nach Blumenstein u. Nakamura 2009, S. 334.

[40] Zitiert nach Ohlemacher u.a. 2001, S. 367.

Rechtszensierte Daten sollten – wenn möglich – aus der Analyse ausgeschlossen werden. Dieses Ausschlusskriterium kommt bei den nichtdeutschen Straftätern zum Tragen, da sie häufig das Land verlassen bzw. – gerade nach schweren Sanktionen – ausgewiesen werden (§§ 53, 55 AufenthG). D.h. sie würden während des Beobachtungszeitraums zu einem unbekannten Zeitpunkt ausscheiden, ohne dass ein Rückfall eingetreten wäre. Um diese nicht erkennbar zensierten Fälle auszuschließen, werden die nichtdeutschen Straftäter bei den Auswertungen zur Dauer bis zum Rückfall ausgeschlossen. Nicht ausgeschlossen werden können verurteilte Personen, die durch Tod – ohne dass sie rückfällig wurden – aus der beobachteten Stichprobe ausscheiden. Diese Personen würden in der vorliegenden Untersuchung als nicht rückfällig bewertet werden, obwohl sie bereits aus der beobachteten Stichprobe ausgeschieden sind. Es liegt also eine nicht beobachtbare Rechtszensierung vor.

4.2 Rückfallraten nach Art der Bezugssanktion

In der Gesamtbetrachtung der Legalbewährungsdauer im Anschluss an die Bezugsjahre 1994 und 2004 (Erhebungszeitpunkt 2008)[41] zeigt sich, dass sich Rückfälle nicht gleichmäßig über den gesamten Beobachtungszeitraum hinweg verteilen, sondern dass die monatlichen Gesamtrückfallraten bis zum zweiten Monat[42] des Beobachtungszeitraums ansteigen, im Laufe der Zeit dann aber deutlich und stetig abnehmen.[43]

---

[41] Detaillierte Auswertungen z.B. auch Jehle u. a. 2013, S. 149ff.; Hohmann-Fricke 2014, S. 192ff.

[42] Ausgewertet wird hier die monatliche Rückfallrate, obwohl eine tagesgenaue Erfassung möglich ist. Für die Anwendung der Sterbetafelmethode mit dem Programmpaket SPSS wurde die Anzahl der Tage bis zum Rückfall zu Monaten zusammengefasst.

[43] Dass straffällige Personen besonders in den ersten Jahren nach der ursprünglichen Sanktion (z.B. Verurteilung zu einer ambulanten Sanktion oder Entlassung einer Haftstrafe) ein hohes Rückfallrisiko haben und dieses Risiko im Laufe der Zeit kontinuierlich abnimmt, konnte in vielfältigen Spezialuntersuchungen gezeigt werden (für eine Übersicht vgl. z.B. Brown, Amand und Zamble, 2009). Es gibt eine ganze Reihe von kleineren und größeren Spezialuntersuchungen bei denen die Dauer der Legalbewährung mit ereignisanalytischen Methoden untersucht wurde. Im englischsprachigen Raum geht dieser Ansatz bis in die späten 60er Jahre zurück (vgl. z.B. Partanen, 1969; Carr-Hill u. Car-Hill, 1972; Stollmack u. Harris, 1974; zitiert nach Chung, Schmidt, & Witte, 1991: S. 59). Gottfredson (1999) beobachtet z.B. die Legalbewährung eine Gruppe von Verbrechern, die zwischen 1976 und 1977 verurteilt wurden, während eines 20jährigen Beobachtungszeitraums. 30 % der Personen wurden im Anschluss an die Ausgangssanktion nicht wieder inhaftiert. Die Hälfte der Personen, die erneut zu einer Haftstrafe verurteilt wurden, wird innerhalb der ersten zwei Jahre wiederverurteilt. Von den Personen, die sich zehn Jahre lang bewährt haben, werden in den folgenden zehn Jahren lediglich 3,3 % rückfällig.

Aber auch auf ein nationales Gebiet bezogene Zugänge existieren bereits. So können z.B. die empirischen Untersuchungen des Bundesamtes für Statistik der Schweiz zeigen, dass gerade in den ersten zwei Jahren des Legalbewährungszeitraums die meisten Rückfälle passieren; danach sinkt die Rückfallrate deutlich ab. Für den Entlassenenjahrgang 1988 lässt sich feststellen, dass ¼ aller Rückfälle (Wiederverurteilungen und Wiederinhaftierungen) bereits im ersten Jahr und ungefähr die Hälfte innerhalb der ersten zwei Jahre passieren. Auch die für die Jahrgänge 1982 (vgl. Storz 1996, S. 41), 1985, 1990, 1995 und 2000 (Bundesamt für Statistik – Schweiz 2010) dargestellten kumulierten

Obwohl dieser generelle Effekt relativ stabil ist, zeigen sich doch einige Unterschiede für das Rückfallverhalten nach unterschiedlichen Bezugssanktionen (vgl. Abbildung 5 und Abbildung 6) und für unterschiedliche Täter(typen).[44]

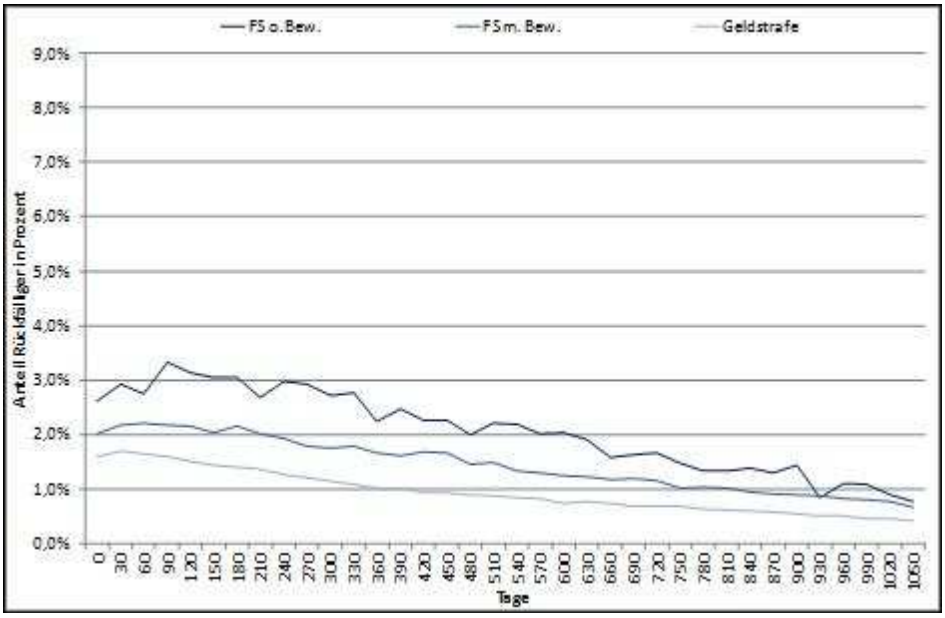


Abbildung 5: Monatliche Rückfallrate nach Art der Bezugssanktion (StGB)*

* Ausgewertet wurden deutsche Registrierte aus den alten Bundesländern für das Bezugsjahr 2004 (Erfassungszeitpunkt 2008)

Betrachtet man z.B. die Sanktionsformen des allgemeinen Strafrechts im Einzelnen, so liegt die monatliche Rückfallrate nach Freiheitsstrafe ohne Bewährung im ersten Monat bei 2,7 %, nach Freiheitsstrafe mit Bewährung bei 2,0 %und nach Geldstrafe bei 1,6 %. Im zweiten Monat steigen die Rückfallraten weiter an. Dieser Trend hält für Freiheitsstrafen ohne Bewährung noch bis zum vierten Monat an. Nach dem Erreichen des Maximums verweilen die Rückfallraten bei allen Sanktionsformen für ca. vier Monate auf diesem hohen Niveau und sinken schließlich relativ kontinuierlich bis zum Ende des Beobachtungszeitraums. Am

Wiederverurteilungs- bzw. Wiederinhaftierungsraten belegen, dass die Zuwachsraten in den ersten zwei Jahren am höchsten sind (in diesem Zeitraum werden zwischen 16 % und 25 % aller Entlassenen bzw. Verurteilten der verschiedenen Jahrgänge rückfällig) und danach stark absinken. So werden bereits im 3. und 4. Jahr des Beobachtungszeitraums nur noch zwischen 8 % und 14 % der Rückfälle gemessen.

[44] Für das Bezugsjahr 2004 (Erfassungszeitpunkt 2008) vgl. Hohmann-Fricke 2014, S. 186ff.; für das Bezugsjahr 2004 (Erfassungszeitpunkt 2010/2011) vgl. Jehle u. a. 2013, S. 157ff.

Ende von 36 Monaten sind die Rückfallraten aller Sanktionsformen nach allgemeinem Strafrecht unter 1 % pro Monat gesunken. Die monatlichen Rückfallraten nach Freiheitsstrafe mit und ohne Bewährung haben sich dann stark angeglichen (0,8 bzw. 0,7 %); die von Geldstrafen liegen aber immer noch etwas niedriger (0,4 %). Blumenstein und Nakamura[45] vermuten sogar, dass das Risiko, erneut straffällig zu werden, für Personen, die bereits inhaftiert waren, im Verlauf der Zeit abhängig vom Alter zum Zeitpunkt der ersten Tat und von der Deliktart des Ausgangsdelikts niedriger ist als das Risiko, erstmalig straffällig zu werden in einer vergleichbaren Altersgruppe.

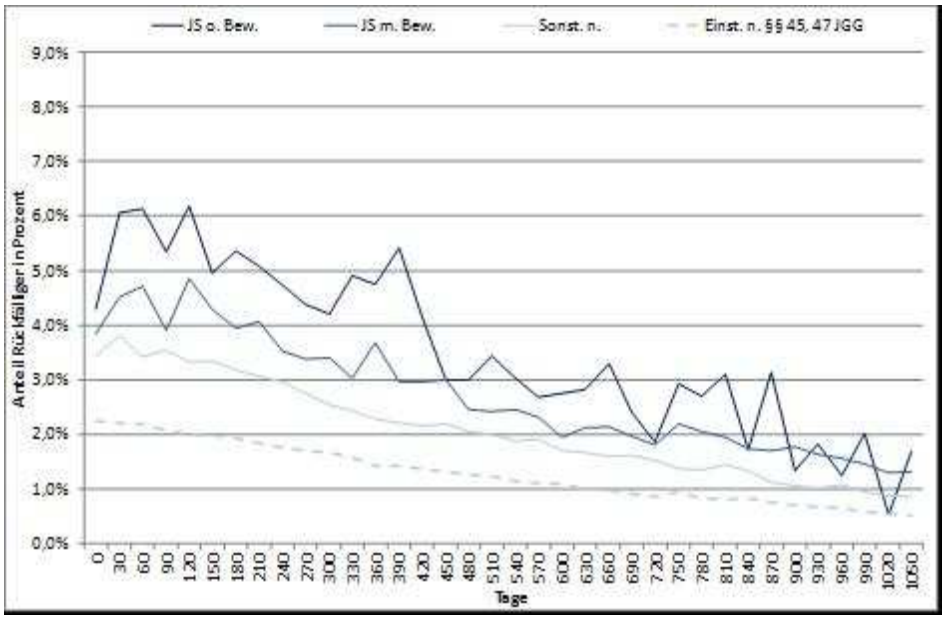


Abbildung 6: Monatliche Rückfallrate nach Art der Bezugssanktion (JGG)*

* Ausgewertet wurden deutsche Registrierte aus den alten Bundesländern für das Bezugsjahr 2004 (Erfassungszeitpunkt 2008)

Personen mit Verurteilungen zu Jugendstrafe ohne Bewährung werden besonders in den ersten 15 Monaten des Beobachtungszeitraums häufiger rückfällig als Personen mit Verurteilungen zu Jugendstrafe mit Bewährung. Auch hier findet sich - ähnlich wie bei den Sanktionsformen des StGB - ein leichter Anstieg der Rückfallraten in den ersten Monaten des Beobachtungszeitraums. Allerdings ist die maximale Rückfallrate nach Jugendstrafe ohne Bewährung und Zuchtmitteln bzw. Erziehungsmaßregeln bereits im zweiten Monat, nach Jugendstrafe mit Bewährung im dritten Monat erreicht. Nach Diversionsentscheidungen findet sich die maximale monatliche Rückfallrate direkt im ersten Monat des Beobachtungszeit-

[45] Blumenstein und Nakamura 2009, S. 339ff.

raums. Nachdem jeweils das Maximum erreicht ist, sinken die Rückfallraten für alle Sanktionsformen bis zum Ende des Beobachtungszeitraums. Dabei gleichen sich die Rückfallraten nach Jugendstrafe mit und ohne Bewährung im Laufe des Beobachtungszeitraums merklich an. Etwas niedriger liegen – während des gesamten Beobachtungszeitraums – die Rückfallraten nach der Anordnung von Zuchtmitteln und Erziehungsmaßregeln. Die geringsten Rückfallraten finden sich nach Diversionsentscheidungen.

4.3 Multifaktorielle Untersuchung der Rückfallgeschwindigkeit

Um genauer zu analysieren, mit welcher Wahrscheinlichkeit bestimmte Ereignisse unter Berücksichtigung intervenierender Merkmale im zeitlichen Verlauf auftreten, kann bei der Untersuchung der zeitlichen Verläufe zwischen Eintritt in den Risikozeitraum und Rückfall auf statistische Verfahren aus dem Bereich der Ereignisanalyse zurückgegriffen werden. Wichtigster Vorteil ereignisanalytischer Verfahren ist, dass es möglich wird auch bei rechtszensierten Fällen, also Fällen, in denen noch kein Ereignis eingetreten ist, eine unverzerrte Schätzung der Koeffizienten durchzuführen.

Für die Analyse der BZR-Daten lässt sich z.B. ein Ein-Episoden[46]/Ein-Zustandsmodell[47] mit kontinuierlicher[48] Zeitmessung verwenden. Grundkonzept ereignisanalytischer Modelle ist die Hazardrate (u.a. auch Übergangsrate, transition rate). Sie gibt an, wie groß die Wahrscheinlichkeit ist, dass in einem bestimmten Zeitintervall bzw. zu einem bestimmten Zeitpunkt ein Ereignis eintritt, unter der Bedingung, dass bisher noch kein Ereignis eingetreten ist.[49] Im Rahmen der Legalbewährungsuntersuchung kann die Hazardrate also als das Rückfallrisiko in einem bestimmten Abschnitt des Beobachtungszeitraums der Personen aufgefasst werden, die bisher nicht rückfällig geworden sind. Die Hazardraten für Rückfall

---

[46] Während im Ein-Episodenmodell (single-wave) nur ein (singuläres) Ereignis pro Untersuchungseinheit erhoben wird (z.B. erster Rückfall), durchläuft die Untersuchungseinheit im Mehr-Episodenmodell mehrere Perioden (z.B. Wechsel zwischen Verurteilungen / Entlassungen und neuen Taten). Immer, wenn der Endzustand durch ein absorbierendes Ereignis (z.B. Tod) gekennzeichnet ist, kommen nur Ein-Episodenmodelle in Frage. In den sozialwissenschaftlichen Fragestellungen lassen sich aber durchaus auch komplexere Untersuchungsanordnungen mit Mehr-Episoden- und Mehr- Zustandsmodellen vorstellen.

[47] Mit den Daten des BZR ließen sich auch competitve risks operationalisieren.

[48] Diese Typisierung beschreibt die Eigenschaft der gemessenen Zeitintervalle. Man unterscheidet kontinuierliche und diskrete Zeitmessungen. Können die Ereignisse zu beliebigen Zeitpunkten auftreten und sind die Ereigniszeitpunkte genau genug gemessen, so dass die Anzahl gleicher Beobachtungswerte zu einem Zeitpunkt nicht zu groß ist, lassen sich kontinuierliche Modelle anwenden. Diskrete Modelle finden immer dann Verwendung, wenn das Auftreten eines bestimmten Ereignisses in größeren Zeitintervallen gemessen wird.

[49] Also kann sie „ aufgefasst werden als der Grenzwert der bedingten Wahrscheinlichkeit, daß die Episode im Intervall [t, t + □ t) zu Ende geht unter der Voraussetzung, daß die Episode bis zum Beginn dieses Intervalls andauert“ (Blossfeld, Hammerl u. Mayer 1986, S. 31). Die Hazardrate ist also das Ergebnis der Division der Sterbe- durch die Überlebenswahrscheinlichkeit.

zeigen eine stetige Abnahme,[50] darin spiegelt sich ein im Laufe der Zeit abnehmendes Rückfallrisiko.

Mittels multifaktorieller Analysen lässt sich so z.B. zeigen, dass auch unter Berücksichtigung intervenierender Faktoren (wie Alter, Deliktart, Anzahl und/oder Art von Vorstrafen) die einzelnen Sanktionsformen in bestimmten Gruppen einen signifikanten Einfluss auf die Hazardrate für Rückfall haben.[51] Dabei gilt, dass unbedingte Freiheits- und Jugendstrafen die höchsten Hazardraten nach sich ziehen, ambulante Sanktionsformen dagegen geringere. Im Erwachsenenstrafrecht ist die Verringerung der Hazardrate für Rückfall nach bedingter Freiheitsstrafe am größten; Geldstrafen wirken sich weniger positiv aus. Betrachtet man die Verteilung der monatlichen Rückfall- und Hazardraten könnte dieser Effekt daraus resultieren, dass die monatlichen Rückfallraten nach Geldstrafe bereits im zweiten Monat ihren Höchststand erreichen, während die Rückfallraten nach bedingter Freiheitsstrafe zunächst langsamer ansteigen und mehrere Monate auf diesem Niveau verbleiben. Im differenzierten Vergleich verschiedener Ausgangsarten nach Freiheits- oder Jugendstrafe mit und ohne Bewährung zeigt sich, dass Bewährungsstrafen und unbedingte strafrestausgesetzte Strafen die niedrigste Hazardrate für Rückfall haben, während die Hazardraten bei Vollverbüßern auch bei Berücksichtigung intervenierender Variablen deutlich höher liegen. Vermutlich führt die Verbüßung der Haftzeit, vermittelt über Prisonierungseffekte, zu einer Verringerung der Chancen auf ein Leben ohne erneute Straftaten. Natürlich kann nicht ausgeschlossen werden, dass nicht genügend relevante intervenierende Merkmale erfasst werden konnten und sich die Gruppen, bei denen Strafen bzw. Strafreste zur Bewährung ausgesetzt werden, in wesentlichen Einflussmerkmalen unterscheiden. Ähnliches gilt für die erhöhten Hazardraten für Rückfall bei Personen, die der Aufsicht eines Bewährungshelfers unterstellt wurden. Dieser Effekt geht vermutlich auf unbemerkte Heterogenität zwischen den Probanden zurück: Es kann vermutet werden, dass sich die Personen mit und ohne Bewährungshilfe systematisch hinsichtlich relevanter Merkmale unterscheiden, die im BZR-Datensatz nicht registriert werden, aber die Entscheidung des Richters bzgl. der Unterstellung unter Bewährungsaufsicht widerspiegeln.

[50] Damit ähnelt der empirische stetig abnehmende Verlauf der Hazardraten dem Verlauf bei einer Weibull ($\alpha=0{,}5$), einer log-logistischen ($\alpha=0{,}5$) oder einer Gompertz-Verteilung ($y0<0$). Vielleicht lässt sich aus dem leichten Anstieg im zweiten Intervall sogar am ehesten auf eine log-logistische Verteilung schließen. Um zu prüfen, ob die Rückfälligkeit von Straftätern tatsächlich ein zeitabhängiger Prozess ist und welches Modell hierfür am besten angepasst werden kann, kann man mit Hilfe geeigneter Transformationen, die aus dem kurvenlinearen Verlauf einen linearen Verlauf erzeugen, prüfen, um welches Modell es sich am ehesten handeln könnte (vgl. Andreß 1992, S. 167).

[51] Vgl. genauer Hohmann-Fricke 2014, S. 246ff.

5 Zusammenfassung

Aufgrund der empirischen Erfahrung mit der Evaluationsstudie, der Verkürzung der Erfassungszeiträume von vier auf drei und letztlich auf zwei Jahre sowie der Verknüpfung der Daten verschiedener Erhebungswellen ist es möglich geworden, eine valide Datenbasis für die Untersuchung von Rückfallraten auf nationaler Ebene zu gewinnen. Die Datenbasis der Legalbewährungsuntersuchungen, die im Auftrag des Bundesministeriums der Justiz für die Bezugsjahre 1994, 2004 und 2007 durchgeführt wurden bzw. werden, stellen vielfältige Auswertungsmöglichkeiten zur Verfügung, mit deren Hilfe eine gute Annäherung an die Frage, was Strafen bewirken, möglich ist. Aus wissenschaftlicher Perspektive werden hier deskriptive Daten über die Rückfallraten nach Sanktionsart und -höhe, Alter, Geschlecht und strafrechtlicher Vorbelastung geboten, mit denen es möglich wird die Ergebnisse spezieller, regional und zeitlich begrenzter Rückfallstudien einzuordnen. Die Ergebnisse der Rückfallstatistik können hier als Basisraten betrachtet werden, mit deren Hilfe die Rückfallraten der untersuchten Subpopulationen verglichen werden können, etwa zum Vergleich der Legalbewährung bei verschiedenen Vollzugsformen oder bei unterschiedlichen Karrieremustern.[52] Ein Grundproblem bei der Einordnung der Ergebnisse solcher Studien ist ja häufig, dass man eigentlich nicht genau beurteilen kann, wie ein spezialpräventiver Erfolg oder Misserfolg beziffert werden kann, weil Vergleichsgruppen nicht oder nur mit hohem Arbeitsaufwand[53] zu analysieren sind.

Trotz der dargestellten Einschränkungen erscheint es darüber hinaus außerordentlich sinnvoll, Registerdaten auch in multifaktoriellen Ansätzen auszuwerten und Rückfallverhalten differenziert zu erfassen. Denn der Datensatz des BZR liefert eine vollständige Deskription der Legalbewährung aller in Deutschland verurteilten oder entlassenen Personen für einen mindestens dreijährigen Beobachtungszeitraum und bietet die Möglichkeit, einige relevante Täter- und Tatmerkmale zu identifizieren bzw. differenzierte Strafzumessungs- und Rückfallanalysen in quasi-experimentellen (soweit nach dem Gesetz verschiedene Rechtsfolgen möglich sind) oder multifaktoriellen Ansätzen vorzunehmen. Dabei sollten unterschiedliche Operationalisierungen des Rückfallbegriffs, wie Sanktions- und Deliktart der Folgeentscheidung im Verhältnis zur Bezugsentscheidung sowie die

[52] Jehle u.a. 2010, S. 9.

[53] Da Sanktionen nicht zufällig verteilt sind, gestaltet sich die Bildung von Vergleichsgruppen für bestimmte Merkmalskombinationen extrem schwierig, wenn es darum geht ausreichend große Vergleichsgruppen mit ähnlichen Ausprägungen intervenierender Merkmale und ausreichender Varianz bei der Strafzumessung zu finden. Theoretisch könnten anhand der Registerdaten über die allgemeinen Basisraten hinaus genau solche Vergleichsgruppen selektiert werden, denn über die veröffentlichten aggregierten Daten hinaus steht an den beteiligten Institutionen auch ein Pool von Individualdatensätzen zur Verfügung, mit deren Hilfe spezielle Basisraten bzw. multifaktorielle Analysen, z.B. in Hinblick auf ausgewählte Risikogruppen, berechnet werden können. So könnten sehr differenzierte Basisraten für einzelne Tätergruppen (z.B. differenziert nach Alter, Geschlecht, Delikt, Vorstrafenbelastung und Sanktionsart aber auch für einzelne Landgerichtsbezirke) erstellt werden.

Dauer der Legalbewährung, Verwendung finden, um differenzierte Analysen zu ermöglichen.

Literatur

Andreß, Hans-Jürgen (1992): Einführung in die Verlaufsdatenanalyse. Statistische Grundlagen und Anwendungsbeispiele zur Längsschnittanalyse kategorialer Daten. Historische Sozialforschung, Supplement/Beiheft No. 5. Köln: Zentrum für Historische Sozialforschung.

Blossfeld, Hans-Peter; Hamerle, Alfred; Mayer, Karl Ulrich (1986): Ereignisanalyse. Statistische Theorie und Anwendung in den Wirtschafts- und Sozialwissenschaften. Frankfurt/Main: Campus-Verl. (CampusStudium, 569). Online verfügbar unter http://www.gbv.de/dms/hbz/toc/ht002831236.pdf.

Blumenstein, Alfred und Nakamura, Kiminori (2009): Redemption in the Presence of Widespread Criminal Background Checks. In: Criminology 47(2): 327ff.

Brown, Shelley L.; Amand, Michelle D. St. and Zamble, Edward (2009): The Dynamic Prediction of Criminal Recidivism: A Tree-wave Prospective Study. Law and Human Behavior, 33: 25ff.

Bühl, Achim (2012): Eine Einführung in die moderne Datenanalyse unter Windows. Bonn: Addison-Wesley.

Chung, C., Schmidt, P., and Witte, A. (1991): Survival analysis: A survey. Journal of Quantitative Criminology. 7: 59ff.

Gottfredson, Michael R. und Hirschi, Travis (1990): A General Theory of Crime. Stanford: University Press.

Harrendorf, Stefan (2014): Neues zur Gefährlichkeit von Gewalttätern: Rückfälligkeit im sechsjährigen Intervall 2004 – 2010, in: Albrecht, Hans-Jörg / Jehle, Jörg-Martin (Hrsg.): Nationale Rückfallstatistiken und – untersuchungen in Europa /National Reconviction Statistics and Studies in Europe, Göttingen, S. 183ff.

Jehle, Jörg-Martin (2004): Die deutsche Rückfallstatistik – Konzeption und Ertrag. In Heinz, Wolfgang/ Jehle Jörg-Martin (Hrsg.). Rückfallforschung. Wiesbaden: Kriminologie und Praxis (KUP), Schriftenreihe der Kriminologischen Zentralstelle (KrimZ), 145ff.

Jehle, Jörg-Martin (2014): Anliegen, Struktur und Ergebnisse der deutschen Rückfalluntersuchung, in Albrecht, Hans-Jörg / Jehle, Jörg-Martin (Hrsg.) Nationale Rückfallstatistiken und –untersuchungen in Europa /National Reconviction Statistics and Studies in Europe, Göttingen, 119ff.

Jehle, Jörg-Martin und Hohmann-Fricke, Sabine (2015): Wie erfolgreich ist der Strafvollzug? Legalbewährung und Rückfälligkeit von Strafentlassenen, in Kriminalpädagogische Praxis (im Druck).

Jehle, Jörg-Martin; Albrecht, Hans-Jörg; Hohmann-Fricke, Sabine und Tetal, Carina (2010): Legalbewährung nach strafrechtlichen Sanktionen. Eine bundesweite Rückfalluntersuchung 2004 - 2007. Berlin: Bundesministerium der Justiz – Reihe Recht.

Jehle, Jörg-Martin; Albrecht, Hans-Jörg; Hohmann-Fricke, Sabine und Tetal, Carina (2013): Legalbewährung nach strafrechtlichen Sanktionen. Eine bundesweite Rückfalluntersuchung 2004 – 2010 und 2007 2010. Berlin: Bundesministerium der Justiz – Reihe Recht.

Jehle, Jörg-Martin; Heinz, Wolfgang und Sutterer, Peter (2003): Legalbewährung nach strafrechtlichen Sanktionen. Eine kommentierte Rückfallstatistik. Berlin: Bundesministerium der Justiz - Reihe Recht.

Reiff, Andreas (2015): Straßenverkehrsdelinquenz – eine empirische Untersuchung zu Deliktformen, Sanktionierung und Rückfälligkeit. Göttingen Universitätsverlag.

Storz, Renate (1996): Rückfall nach Strafvollzug – Rückfallraten. Kriminalistische Befunde zur Wiederverurteilung und Wiedereinweisung. Bern: Bundesamt für Statistik.

Statistische Bundesamt (2007): Strafverfolgung 2006. Fachserie 10, Reihe 3. Wiesbaden.

Statistische Bundesamt (1996): Strafverfolgung 1994. Fachserie 10, Reihe 3. Wiesbaden.

Statistische Bundesamt (2012): Strafverfolgung 2010. Fachserie 10, Reihe 3. Wiesbaden.

Sutterer, Peter (2004): Möglichkeiten rückfallstatistischer Auswertungen anhand von Bundeszentralregisterdaten – Zur Konzeption von KOSIMA. In W. Heinz / J.-M. Jehle (Hrsg.): Rückfallforschung. Wiesbaden: Kriminologie und Praxis (KUP), Schriftenreihe der Kriminologischen Zentralstelle (KrimZ), S. 173ff.

Tetal, Carina (2014): Die Datengrundlage der deutschen Rückfalluntersuchung, in: Albrecht, Hans-Jörg / Jehle, Jörg-Martin (Hrsg.) Nationale Rückfallstatistiken und -untersuchungen in Europa /National Reconviction Statistics and Studies in Europe, Göttingen, 139ff.

Neues zur Gefährlichkeit von Gewalttätern:
Rückfälligkeit im sechsjährigen Intervall 2004 – 2010

Stefan Harrendorf

Anliegen der hier vorgenommenen Analyse[1] ist es, mit sachlichem, wissenschaftlichem Blick die Gefährlichkeit von Gewalttätern anhand einer Betrachtung ihrer Rückfälligkeit, einschließlich der Rückfallgeschwindigkeit, -häufigkeit und -schwere differenziert nach Gewaltdeliktsgruppen zu untersuchen. Sie will damit zur Versachlichung der insbesondere in den Medien und der Politik häufig sehr emotional geführten Debatte um sogenannte „gefährliche Straftäter" beitragen. In diesem Kontext sei nur an die hektische Betriebsamkeit des Gesetzgebers im Bereich der Sicherungsverwahrung erinnert, die von einer einst weitgehend bedeutungslos gewordenen Norm nunmehr in ein Dickicht verschiedenster, teils nur für verschiedene Formen von Altfällen anwendbarer Regelungen nicht nur im StGB, sondern auch in EGStGB, StPO sowie JGG und im Therapieunterbringungsgesetz geführt hat. Darauf kann hier freilich nicht näher eingegangen werden kann (vgl. aber z.B. *Streng* 2013; *Höffler/Kaspar* 2012; *Drenkhahn/Morgenstern* 2012; *Kinzig* 2011; *Alex* 2011; *Kreuzer/Bartsch* 2008).

---

[1] Siehe zuvor bereits *Harrendorf* 2004, 2006, 2007, 2008, 2012.

1 Anlage und Methodik der Untersuchung

Für den vorliegenden Beitrag wurden Daten ausgewertet, die aus einer Vollerhebung sämtlicher relevanter, im BZR sowie dem zugehörigen Erziehungsregister gespeicherter Daten, die im April 2008 für den Rückfallzeitraum 2004 bis 2007 sowie im April 2010 und April 2011 für den Rückfallzeitraum 2007 bis 2010 abgesammelt wurden (*Jehle et al.* 2013, S. 153). Übermittelt wurden alle Datensätze, deren letztes Bearbeitungsdatum nicht vor dem 01.01.2004 lag (*Jehle et al.* 2013, S. 12). Genutzt wurden für die veröffentlichte Rückfallstatistik jedoch nur die Daten zu Personen, die im Jahr 2004 oder im Jahr 2007 zu einer ambulanten Sanktion (einschließlich zur Bewährung ausgesetzter stationärer Sanktionen) verurteilt oder aus einer stationären Sanktion entlassen wurden, wobei eine Entlassung sowohl nach Vollverbüßung als auch nach Strafrestaussetzung erfolgt sein kann (zur Methodik näher *Jehle et al.* 2013, S. 12 ff.). Um einen sechsjährigen Rückfallzeitraum zu überblicken, wurden die Datensätze der drei Absammelzeitpunkte zusammengeführt und um die mehrfach enthaltenen Personen bereinigt. Zudem konnte durch Verwendung einer pseudonymisierten, nicht rückrechenbaren Personenkennung auch der Fall berücksichtigt werden, dass eine Person zwischen zwei Absammelzeitpunkten aus dem Register getilgt, später aber wegen einer neuen Tat wieder aufgenommen wird (*Jehle et al.* 2013, S. 153 ff.).

Für diejenigen Personen, die im Jahr 2004 eine Bezugsentscheidung aufweisen, liegen sämtliche kriminologisch erheblichen Daten zur Auswertung vor, soweit sie im BZR und dem Erziehungsregister enthalten sind. Dabei ist auch für die Voreintragungen jedenfalls bei regelmäßig kriminell aktiven Personen davon auszugehen, dass deren gesamte kriminelle Karriere erfasst ist, da die kürzesten regulären Tilgungsfristen fünf Jahre betragen (§ 46 BZRG) und der Grundsatz der Einheit des Registers (§ 47 Abs. 3 S. 1 BZRG) dazu führt, dass immer nur getilgt wird, wenn sämtliche Entscheidungen zu einer Person Tilgungsreife erlangt haben.[2] Näher zur Methodik und den Möglichkeiten und Grenzen des Untersuchungsdesigns *Jehle et al.* 2013 (S. 11 ff.) sowie *Harrendorf* 2007 (S. 99 ff.).

Um an die Ergebnisse früherer Veröffentlichungen (*Harrendorf* 2004, 2006, 2007, 2008, 2012) anknüpfen zu können, wurde für die hier vorgelegte Analyse grundsätzlich versucht, die Methodik so eng wie möglich an die bisher verwendete anzulehnen. Dies bedingt insbesondere,[3] dass der hier verwendete Deliktskatalog von demjenigen, den *Jehle et al.* 2013 (S. 246 ff.) für die Gewaltkriminalität verwenden, abweicht. Auch innerhalb der einzelnen Gewaltdeliktsgruppen, namentlich beim Raub, ergeben sich Abweichungen bei den berücksichtigten Delikten. Zudem wurde einem Gewaltdelikt auch dann Priorität eingeräumt, wenn es nicht das schwerste Delikt der Bezugsentscheidung war, wodurch sich

[2] § 63 BZRG führt jedoch bei jugendstrafrechtlichen Sanktionen zu Verlusten.

[3] Zu weiteren methodischen Abweichungen zu *Jehle et al.* (2013) vgl. *Harrendorf* 2012 (S. 43 f.). Allerdings sind nun die isolierten Maßregeln wieder miterfasst (anders bei *Harrendorf* 2012).

wiederum die Zahl der als Gewalttäter eingestuften Personen gegenüber *Jehle et al.* 2013 (S. 246 ff.) erhöht.

Hier werden grundsätzlich fünf verschiedene Gewaltdeliktsgruppen unterschieden:

- Vorsätzliche Tötungsdelikte (§§ 211, 212, 213 StGB, aber auch § 217 StGB a.F. und §§ 112, 113 DDR-StGB);[4]
- Sexuelle Gewaltdelikte (§§ 177, 178 StGB);
- Raubdelikte (§§ 249 – 252, 255, 316a StGB sowie §§ 239a, 239b StGB);[5]
- Vorsätzliche Körperverletzungsdelikte (§§ 223, 224, 226, 227, 340 StGB sowie die entsprechenden Straftaten des StGB vor dem 6. Strafrechtsreformgesetz[6]);
- Widerstand gegen Vollstreckungsbeamte gem. § 113 StGB.

2 Deliktsverteilung

Betrachten wir zunächst die Deliktsverteilung bei den Bezugsentscheidungen, so hat sich gegenüber der Darstellung für den dreijährigen Rückfallzeitraum 2004 – 2007 (*Harrendorf* 2012, S. 44 f.) nicht viel geändert.[7]

Unter den 1.081.193 Bezugsentscheidungen des Jahres 2004 finden sich 126.644 Gewalttaten, 930.842 Nicht-Gewalttaten und 23.707 Entscheidungen, bei denen die zugrundeliegende Strafnorm nicht eingetragen ist oder nicht erkannt werden konnte.[8] Betrachtet man nur die Entscheidungen, bei denen das Delikt bekannt ist, findet sich bei 12,0 % ein Gewaltdelikt.[9] Für 1994 lag der Wert bei nur 8,0 % (*Harrendorf* 2007, S. 135).

Schaubild 1 gibt einen Überblick über die Verteilung der Gewaltdelikte auf die verschiedenen Deliktsgruppen. Die größte Deliktsgruppe, die der Körperverletzer, wurde dabei noch einmal nach einfachen und qualifizierten Delikten differenziert. Insgesamt dominiert dabei mit 83,4 % deutlich die Körperverletzung; gut die Hälfte aller Gewalttaten sind sogar einfache Körperverletzungen (einschließlich einzelner Fälle von § 340 StGB). Die Raubdelikte machen knapp 10 % aller Gewalttaten aus, der Widerstand gegen Vollstreckungsbeamte knapp 5 %. Für die schwersten Gewaltdelikte (sexuelle Gewalt, Tötung) finden sich nur Anteile von 2,0 % bzw. 0,7 %. Gegenüber 1994 (dazu *Harrendorf* 2007, S. 136) hat sich

[4] Es finden sich 2004 immerhin noch 7 Personen, die als Bezugstat ein Tötungsdelikt nach DDR-Strafrecht aufweisen. Auch in den anderen Deliktsgruppen sind im BZR enthaltene DDR-Straftaten mitberücksichtigt. Im Wesentlichen wird das freilich nur noch für die Voreintragungen relevant.

[5] Bei *Jehle et al.* (2013, S. 246) hingegen ohne §§ 239a, 239b StGB und dafür auch mit einfachem § 253 StGB.

[6] Vom 26.01.1998 (BGBl. I, S. 164); dies waren die §§ 223, 223a, 224 – 226, 229 StGB.

[7] Gründe dafür, dass es überhaupt Abweichungen gibt, finden sich in der leicht veränderten Absammelmethodik (siehe *Jehle et al.* 2013, S. 153 ff.) und dem bei *Harrendorf* (2012) praktizierten Ausschluss isolierter Maßregeln.

[8] Dies kann z.B. bei ausländischen Verurteilungen der Fall sein.

[9] Bezugsentscheidungen mit fehlendem bzw. unbekanntem Delikt bleiben im Folgenden durchgängig ausgeklammert.

demnach der Anteil der Körperverletzung von 78,7 % auf 83,4 % noch einmal erhöht, während in der Konsequenz die Anteile der anderen Gewaltdelikte zurückgegangen sind. Dies dürfte auf reale Veränderungen der Deliktsstruktur im Hellfeld zurückzuführen sein (näher *Harrendorf* 2012, S. 45).

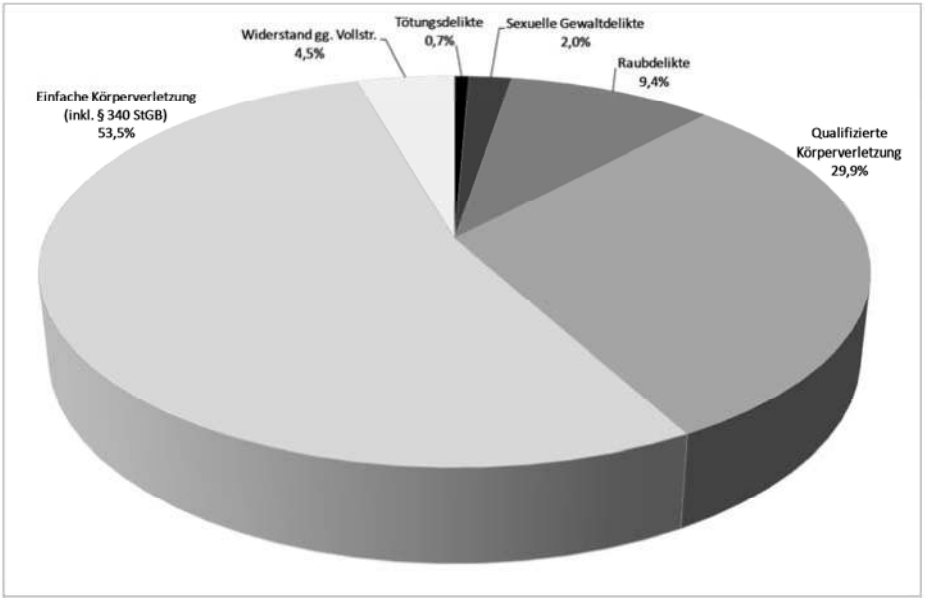


Schaubild 1: Verteilung der Gewaltdelikte nach Deliktsgruppen

3 Art des Rückfalls

Spannend ist insbesondere, wie sich die Rückfallraten nun, bei Betrachtung einer immerhin sechsjährigen *time at risk*, entwickeln. In der Tat zeigen sich nun noch einmal höhere Rückfallraten als für den dreijährigen Rückfallzeitraum 2004 bis 2007 (vgl. *Harrendorf* 2012, S. 47), und auch die Rückfallraten für den vierjährigen Rückfallzeitraum 1994 bis 1998 sind insgesamt deutlich niedriger (vgl. *Harrendorf* 2007, S. 188). Erstmals überschreitet die Gesamt-Rückfallrate der Gewalttäter 50 %.

Was sich hingegen nicht wesentlich verändert hat, ist das Verhältnis der Rückfallraten sowohl innerhalb der verschiedenen Gewaltdeliktsgruppen als auch im Vergleich zwischen den Deliktsgruppen. *Schaubild 2* gibt detaillierten Aufschluss über die vorzufindende Verteilung. Dabei wird zwischen drei verschiedenen Rückfallkategorien unterschieden: dem einschlägigen Gewaltrückfall, d.h. dem Rückfall mit einem Delikt aus derselben Deliktsgruppe wie bei der Bezugstat (z.B. ein Räuber begeht erneut einen Raub), dem sonstigen Gewaltrückfall (z.B. ein Räuber begeht zwar keinen weiteren Raub, aber eine Körperverletzung) und dem

sonstigen Rückfall (z.B. ein Räuber begeht zwar keine weiteren Gewaltdelikte, aber einen Diebstahl).[10]

Die Tötungsdelinquenten zeigen mit gut 30 % die niedrigste Gesamt-Rückfallrate, während diese bei den Räubern schon fast 70 % erreicht. Wiederum etwas höher als bei den Nicht-Gewalttätern ist die Rückfallrate bei der Körperverletzung (52 %) und dem Widerstand gegen Vollstreckungsbeamte (56 %), während die sexuellen Gewalttäter mit Bezug auf ihre Gesamt-Rückfälligkeit in etwa auf dem Niveau der Nicht-Gewalttäter liegen (44 % gegenüber 43 %). Nah an den Rückfallraten der Körperverletzer liegen die Rückfallraten der Gesamtgruppe der Gewalttäter, was jedoch auch nicht weiter verwunderlich ist, weil gut 83 % von ihnen Körperverletzer sind.

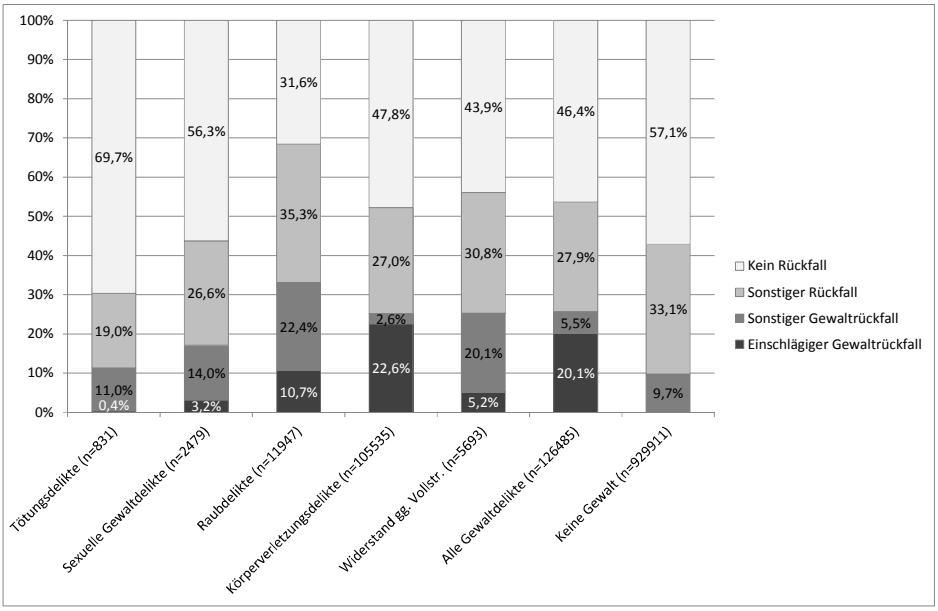


Schaubild 2: Art der Rückfälligkeit in den verschiedenen Deliktsgruppen

Die Raubtäter imponieren auch mit der höchsten Gewaltrückfälligkeit: etwa ein Drittel begehen im Risikointervall zumindest eine einschlägige oder sonstige Gewaltrückfalltat. In den Gruppen der Körperverletzer und der Täter des Widerstands gegen Vollstreckungsbeamte zeigt sich jedoch ebenfalls eine sehr hohe Gewaltrückfälligkeit von etwa 25 %. Erwartungsgemäß am niedrigsten ist schließlich die Gewaltrückfälligkeit bei den Nicht-Gewalttätern ausgeprägt (knapp 10 %).

[10] Erfolgten mehrere Rückfälle im Risikozeitraum, wurden bevorzugt einschlägige Rückfälle, dann sonstige Gewaltrückfälle und erst dann sonstige Rückfälle ausgewählt. Entscheidungen, die zwar auf das Rückfallintervall bezogen ergingen, bei denen aber kein erkennbares Delikt eingetragen war (n = 1249 für Gewalttäter und Nicht-Gewalttäter zusammen), bleiben hier und in allen folgenden Analysen, bei denen es auf die Art der Rückfalltat ankommt, ausgeklammert.

Vergleicht man den Anteil der einschlägigen Rückfälle in den Gewaltdeliktsgruppen, finden sich hier besonders deutliche Unterschiede: Bei den Körperverletzern finden sich unter den Gewaltrückfällen fast nur einschlägige, was dazu führt, dass deren Rate mit knapp 23 % sehr hoch liegt. Die nächst niedrigere einschlägige Rückfallrate findet sich mit knapp 11 % bei den Räubern. Schon beim Widerstand gegen Vollstreckungsbeamte zeigt sich eine erneut deutlich niedrigere einschlägige Rückfallrate von gut 5 %. Besonders niedrig ist schließlich die einschlägige Rückfallrate bei sexuellen Gewaltdelikten und vor allem bei Tötungsdelikten. Dabei zeigt sich bei den sexuellen Gewalttätern zwar eine merklich höhere einschlägige Rückfallrate als nach dem dreijährigen Rückfallintervall 2004 bis 2007 (hier 3,2 %, dort 1,5 %, vgl. *Harrendorf* 2012, S. 47), erreicht aber auch nach sechs Jahren nicht einmal die einschlägige Rückfallrate von 4,0 %, die bei *Harrendorf* 2007 (S. 188) bereits für den vierjährigen Rückfallzeitraum 1994 bis 1998 gefunden wurde. Über die Gründe kann man nur spekulieren; möglich wäre ein Zusammenhang mit einer restriktiveren Entlassungspraxis (so bereits *Harrendorf* 2012, S. 48), der sich indes im Rahmen dieser Analyse nicht überprüfen lässt. Erneut zeigt sich damit jedoch auch, dass die einschlägige Rückfälligkeit von sexuellen Gewalttätern in der Gesamtgruppe erheblich geringer ausgeprägt ist, als dies gemeinhin vermutet wird. Andere Untersuchungen, die höhere Rückfallraten ergaben (z.B. *Beier* 1995, *Elz* 2002), wurden häufig an hoch ausgelesenen Tätergruppen durchgeführt oder wiesen andere methodische Spezifika auf, die zu einer höheren Rückfallrate mit beitrugen (näher *Harrendorf* 2007, S. 191 f.).

Bekanntermaßen durch ein besonders niedriges einschlägiges Rückfallrisiko zeichnen sich die Tötungstäter aus (vgl. *Harrendorf* 2007, S. 188, 191). Auch vor diesem Hintergrund zeigt sich jedoch eine äußerst niedrige einschlägige Rückfallrate von nur 0,4 %, entsprechend drei einschlägigen Rückfällen unter 831 Tätern. Bei *Harrendorf* 2007 (S. 188) waren es 1,1 %, entsprechend 9 von 846 Tätern. Auch hier mag sich eine restriktivere Entlassungspraxis – dann freilich unter Inkaufnahme vieler *false positives* – ausgewirkt haben.

Vergleicht man schließlich die Gesamtgruppe der Gewalttäter mit der Gruppe der Nicht-Gewalttäter, so zeichnen sich die Gewalttäter nicht nur (erwartungsgemäß) durch eine deutlich höhere Gewaltrückfälligkeit aus, sondern auch durch eine merklich höhere Gesamtrückfallrate (53,6 % gegenüber 42,9 % bei den Nicht-Gewalttätern) aus. Darin kommt auch zum Ausdruck, dass gerade Intensivtäter eher zu Gewaltdelikten tendieren (*Farrington* 1991, S. 15 ff.; *Thornberry et al.* 2003; *Piquero* 2000, S. 402; *Wikström* 1985, S. 128 ff.). Es ist daher anzunehmen, dass ein größerer Anteil Intensivtäter in der Gruppe der Gewalttäter anzufinden ist als in der Gruppe der Nicht-Gewalttäter, wodurch sich die Rückfallraten der Gesamtgruppe entsprechend erhöhen.

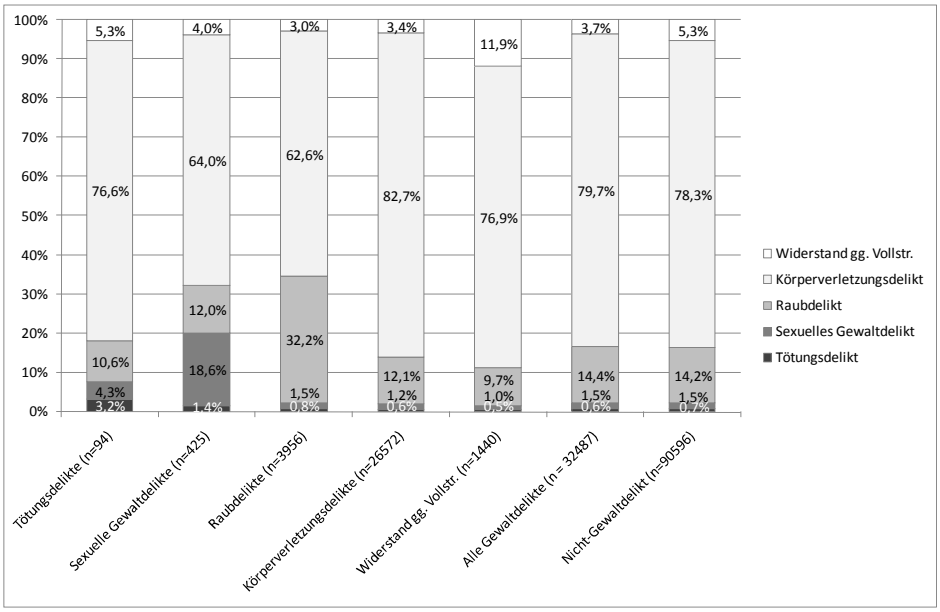


Schaubild 3: Schwerste Rückfall-Gewalttat bei Gewaltrückfälligen in Abhängigkeit von der Deliktsgruppe der Bezugsentscheidung

Natürlich ist auch von Interesse, wie schwer ein erneuter Gewaltrückfall ausfällt. *Schaubild 3* gibt darüber Auskunft. Dargestellt ist dort die schwerste Gewalt-Rückfalltat für alle Personen, die überhaupt mit erneuten Gewalttaten auffällig wurden. Dabei lässt sich erkennen, dass durchaus in allen Gewaltdeliktsgruppen die jeweils einschlägigen Rückfallkategorien relativ häufiger auftreten als in den jeweils anderen Gewaltdeliktsgruppen. In diesem Sinne werden durchaus leichte Spezialisierungseffekte erkennbar. Viel auffälliger aber ist, dass die mit Abstand häufigste Rückfallkategorie bei allen Deliktsgruppen der Rückfall mit einer Körperverletzung ist: Zwischen 62,6 % und 82,7 % der Gewaltrückfälle fallen in diese Kategorie. Im Ganzen lässt sich erneut bestätigen, dass einen Gewaltrückfall zu haben typischerweise bedeutet, erneute Körperverletzungen zu begehen (vgl. bereits *Harrendorf* 2007, S. 194 f., S. 343).

4 Rückfallgeschwindigkeit

Interessant ist schließlich die Entwicklung der Rückfallgeschwindigkeit, da die merklich höheren Rückfallraten für das sechsjährige Rückfallintervall nahelegen, dass bei der Betrachtung kürzerer Rückfallzeiträume die Rückfälligkeit durchaus nennenswert unterschätzt wird. Die Entwicklung der Rückfallraten für die Gesamtgruppe der Gewalttäter lässt sich zunächst in *Tabelle 1* ablesen. Danach wird bei einem einjährigen Rückfallintervall gegenüber einem fünfjährigen Rückfallintervall die Gesamtrückfallrate um mehr als 50 % unterschätzt, die

Gewaltrückfallrate und die spezifische Gewaltrückfallrate sogar um mehr als 60 %. Selbst im Vergleich des dreijährigen mit einem fünfjährigen Intervall ergibt sich noch eine Unterschätzung um etwa 15 % bei der Gesamtrückfallrate und um gut 20 % bei den beiden Gewaltrückfallgruppen. Der Vergleich wurde dabei hier nicht mit dem sechsten Jahr durchgeführt, da es durch die rechtszensierten Daten in diesem Jahr zu Unterfassungen von Rückfällen gekommen sein dürfte. Insgesamt zeigt sich damit, dass sich auch in der zweiten Hälfte des Intervalls noch eine bedeutende Zahl an Rückfällen ereignet, auch wenn andererseits der Großteil der Rückfälle sich tatsächlich – im Einklang mit den bisherigen Forschungsergebnissen (z.B. *Feltes/Alex* 2010, S. 746 f.; *Weigelt* 2009, S. 178 ff.; *Albrecht* 1982, S. 67f.; vgl. aber auch *Prentky et al.* 1997, S. 645 ff.) – innerhalb relativ kurzer Zeit ereignet.

Tabelle 1: Rückfallraten von Gewalttätern zum Ende des n-ten Jahres

Am Ende des Jahres:	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**
Alle Rückfälle	24,9%	37,0%	44,2%	48,8%	51,8%	53,6%
relativ zu Jahr 5	*48,0%*	*71,5%*	*85,3%*	*94,1%*	*100,0%*	*103,5%*
Alle Gewaltrückfälle	9,3%	15,3%	19,4%	22,4%	24,4%	25,7%
relativ zu Jahr 5	*38,3%*	*62,7%*	*79,5%*	*91,7%*	*100,0%*	*105,1%*
Spezifische Gewaltrückfälle	7,0%	11,7%	15,0%	17,4%	19,1%	20,1%
relativ zu Jahr 5	*36,9%*	*61,3%*	*78,6%*	*91,1%*	*100,0%*	*105,4%*

Schaubild 4 zeigt die Entwicklung der (über das Rückfallintervall kumulierten) allgemeinen Gewaltrückfallrate von Monat zu Monat (zu anderen Darstellungsmöglichkeiten im zeitlichen Verlauf vgl. *Harrendorf* 2007, S. 205 ff.; *Jehle et al.* 2013, S. 162 ff.). Gemessen ist jeweils die Zeit bis zum ersten solchen Rückfall. Es fällt auf, dass sich die Körperverletzer und die Täter des Widerstands gegen Vollstreckungsbeamte im Verlauf ihrer Rückfallkurven sehr ähneln. Durchgängig mit höheren Rückfallraten auffällig werden die Raubtäter, während die sexuellen Gewalttäter und insbesondere die Tötungsdelinquenten niedrige Rückfallraten aufweisen. Diese Rangfolge entspricht derjenigen, die sich auch am Ende des sechsjährigen Rückfallzeitraums ergibt.

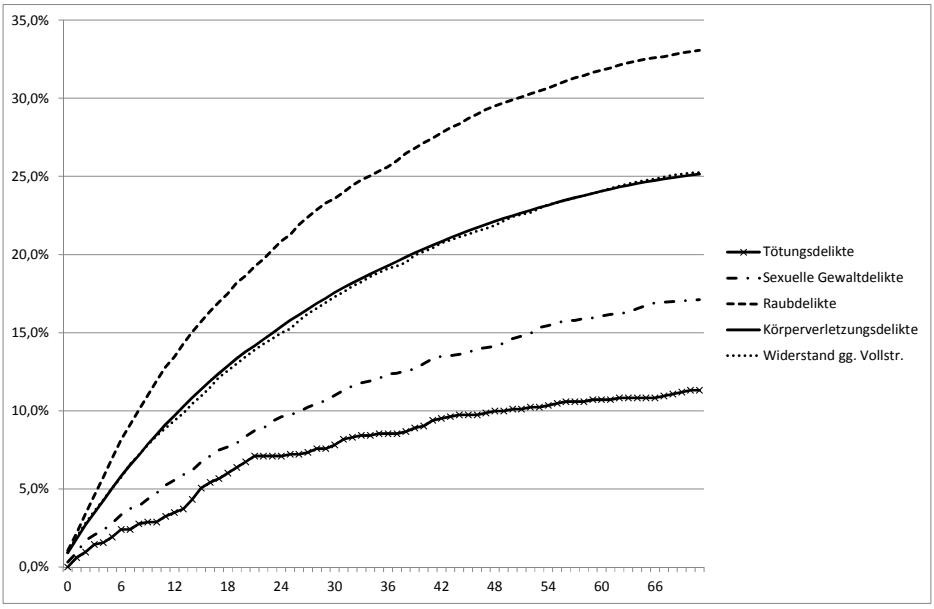


Schaubild 4: Kumulierte monatliche Gewaltrückfallrate

Auffällig ist jeweils der geordnete Verlauf der Rückfallkurven, der es nahelegt, dass sich die Rückfallentwicklung mit einer Funktion beschreiben und daher auch in die Zukunft hinein projizieren lässt. Die Rückfallkurven scheinen sich jeweils einer (individuell unterschiedlichen) horizontalen Asymptote anzunähern (nämlich der hypothetischen Maximalrückfallrate). Es scheint, als würden sich die Rückfallverläufe am besten durch eine unechte gebrochenrationale Funktion vom Typ $F(x) = a \cdot x/(x+b)$ für $x \geq 0$ wiedergeben lassen.[11] Es würde sich bei der entsprechenden Funktion um eine (kumulative) Verteilungsfunktion im Sinne der Ereignisanalyse (zur Methode: *Blossfeld* 2010) für das Risiko „erster Rückfall nach Sanktionierung" handeln. Eine nähere Vertiefung dieser Überlegungen und ihre Überprüfung, auch an unterschiedlichen Rückfalljahrgängen, soll einer späteren Veröffentlichung vorbehalten bleiben.

5 Rückfallhäufigkeit

Wenden wir uns nun der Rückfall*häufigkeit* zu, so offenbart *Schaubild 5*, dass die Mehrzahl aller Rückfalltäter keineswegs nur eine einzige Rückfalltat begangen hat: Sowohl bei den Gewalt- wie auch den Nicht-Gewalttätern hat die Mehrzahl der Rückfälligen mindestens zwei Rückfalltaten innerhalb des sechsjährigen

[11] Auf die zugrunde liegende mathematische Funktion wurde hier aus dem charakteristischen Verlauf der Kurve geschlossen. In der Tat lassen sich durch Ausprobieren und Einsetzen entsprechende gebrochenrationale Funktionen finden, deren Verlauf mit den tatsächlichen Kurven praktisch deckungsgleich ist. Auf eine nähere Darstellung wird im Kontext dieses Artikels verzichtet.

Rückfallintervalls begangen. Es findet sich jeweils ein „harter Kern“ von gut 6 % der Wiederholungstäter, die sogar mehr als fünf Eintragungen in den sechs Jahren des Rückfallzeitraums aufsummieren konnten. Allerdings dürfte es sich dabei in der Regel nicht um schwere Delikte handeln, da diese – namentlich bei Rückfalltätern – längere Freiheitsentziehungen zur Folge haben dürften.

Vergleicht man nun unter dem Gesichtspunkt der Rückfallhäufigkeit die verschiedenen Gewaltdeliktsgruppen miteinander, so zeigen sich deutlich geringere Unterschiede als unter Einbeziehung der Nicht-Rückfälligen (dazu *Schaubild 2*). Selbst bei den Tötungsdelinquenten und den sexuellen Gewalttätern weisen über 50 % der Rückfälligen mindestens zwei Rückfälle auf, und auch hier beträgt die Rate der mindestens sechsfach Rückfälligen jeweils gute 6 %. Gegenüber diesen beiden Gruppen und dem Durchschnitt etwas erhöht ist die Rate der Mehrfachrückfälligen (≥ zwei Rückfälle) bei den Körperverletzern und den Widerstandstätern, bei denen diese jeweils knapp über 60 % liegt. Die einzige Gruppe, die aus dieser fast schon gleichförmig zu nennenden Verteilung deutlich herausragt, ist diejenige der Räuber. Bei diesen werden fast drei Viertel aller Rückfalltäter mehrfach auffällig, gute 50 % zeigen sogar drei oder mehr Rückfälle und mehr als jeder Neunte (12 %) begeht sogar mindestens sechs solcher Taten im Zeitfenster von sechs Jahren.

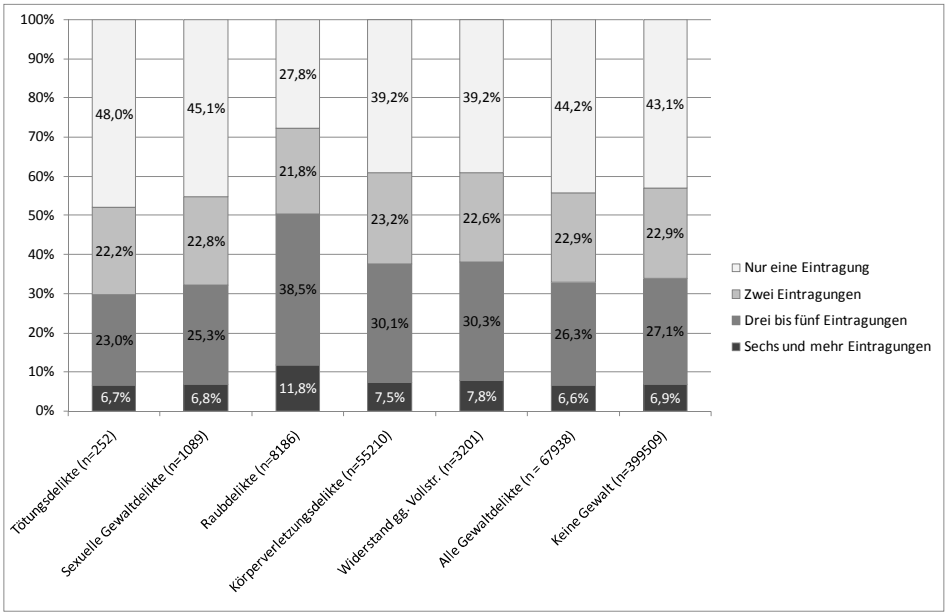


Schaubild 5: Kategorisierte allgemeine Rückfallhäufigkeit nach Deliktsgruppen (nur Rückfällige)

6 Rückfall in Abhängigkeit von den Vortaten

Von Interesse ist es weiterhin, die bisherige kriminelle Karriere des Täters in die Betrachtung mit einzubeziehen und den Einfluss der Voreintragungen auf die Rückfälligkeit auszuwerten. In der Tat enthält das BZR, wie oben bereits näher erläutert, bei regelmäßiger Wiederregistrierung normalerweise die gesamte Verurteilungskarriere eines Täters (mit gewissen Abweichungen für das Jugendstrafrecht). Es ist aber notwendig, sich zu vergegenwärtigen, dass die Analyse der bisherigen kriminellen Karriere bis zur Bezugstat 2004 bei dem Untersuchungsdesign der Rückfallstatistik nur retrospektiv erfolgen kann. Ein Kohortendesign, wie es für „echte" Karriereforschung methodisch zu verlangen wäre, liegt der Untersuchung gerade nicht zugrunde (zur theoretischen Möglichkeit auch solcher Untersuchungen mit den abgesammelten Daten, die in kompletter Form freilich erst ab dem Geburtsjahrgang 1990 möglich wären, vgl. *Jehle et al.* 2013, S. 21). Dies ist bei der Interpretation der Ergebnisse stets zu beachten (*Harrendorf* 2012, S. 50).

Erklärungsbedürftig ist vorab das Konzept der Voreintragung: In Übereinstimmung mit den Vorläuferuntersuchungen (namentlich mit *Harrendorf* 2007, S. 251 ff. und *Harrendorf* 2012, S. 43; anders *Jehle et al.* 2013, S. 84) werden darunter nicht nur echte Vorstrafen verstanden, d.h. Entscheidungen mit Urteilsdatum vor dem Tatdatum oder jedenfalls dem Urteilsdatum der Bezugstat, sondern jegliche Entscheidungen, die sich auf Taten beziehen, die sich vor dem Eintritt des Probanden in das Rückfallintervall ereignet haben. Erfasst sind damit zum einen auch solche Entscheidungen, die sich auf Taten beziehen, die bei Inhaftierten zwischen dem Urteil und einer in 2004 erfolgten Entlassung begangen wurden, und darüber hinaus auf jegliche Entscheidungen, die sich auf Taten beziehen, die vor dem Eintritt in das Rückfallintervall begangenen wurden, ungeachtet des Zeitpunkts ihrer Aburteilung (*Harrendorf* 2007, S. 253). Zu den Voreintragungen zu rechnen ist danach jede Tat mit Tatdatum vor Eintritt in das Rückfallintervall und damit streng genommen auch die Bezugstat selbst (*Harrendorf* 2007, S. 255): Sämtliche Probanden weisen daher nach dieser Konzeption zumindest eine Voreintragung auf.

Schaubild 6 gibt Auskunft über den Einfluss der Art der Voreintragungen auf die spätere Rückfälligkeit.[12] Das Schaubild bezieht sich nur auf die Gewalttäter. Dabei zeigt sich, dass insbesondere die Einmaltäter (linke Säule des Schaubilds) deutlich günstigere Rückfallraten aufweisen. So werden von ihnen 64 % überhaupt nicht mehr rückfällig. Andererseits findet sich auch bei ihnen unter den Rückfälligen ein hoher Anteil, der auch Gewaltdelikte erneut begeht. Dass dabei gerade die Rate einschlägiger Gewaltrückfälle so hoch ausfällt, ist wiederum darauf

[12] Ausgeklammert bleiben hier und in allen folgenden Auswertungen, bei denen es auf die Deliktsgruppe der Voreintragung ankommt, solche Voreintragungen, bei denen sich das Delikt nicht ermitteln lässt (n = 298). Hinzu kommt dort, wo es auch auf die Art der Rückfalltat ankommt (wie hier), dass erneut auch die Rückfalltaten ausgeklammert werden mussten, deren Deliktstyp unbekannt ist (n = 157).

zurückzuführen, dass die große Mehrzahl der Gewalttäter Körperverletzer sind, bei denen gerade das einschlägige Rückfallrisiko als besonders ausgeprägt imponiert. Wie die weiteren Säulen zeigen, steigt die Rückfallrate beim Vorliegen weiterer Voreintragungen – ungeachtet ihrer Art – sprunghaft an. Darüber hinaus wird erkennbar sich, dass gerade in den beiden Tätergruppen, die innerhalb der weiteren Voreintragungen auch Gewaltdelikte aufweisen, die allgemeinen Rückfallraten besonders hoch ausfallen: Fast drei Viertel werden hier rückfällig. Dies ist erneut ein Indiz für einen positiven Zusammenhang zwischen Intensivtäterschaft und Gewaltdelinquenz (dazu bereits oben und *Farrington* 1991, S. 15 ff.; *Thornberry et al.* 2003; *Piquero* 2000, S. 402; *Wikström* 1985, S. 128 ff.).

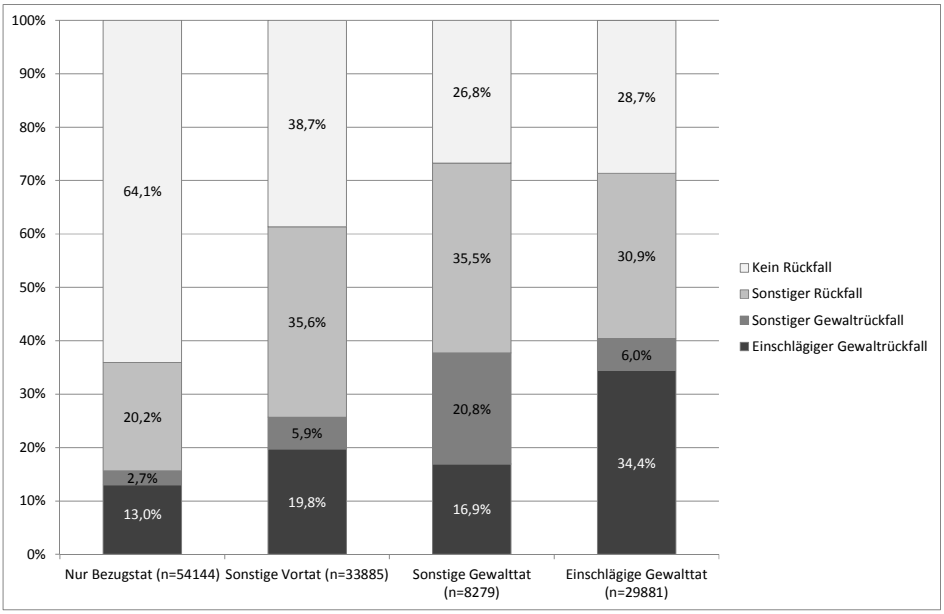


Schaubild 6: Art der Rückfälligkeit von Gewalttätern in Abhängigkeit von der Art der (weiteren)13 Vortat(en)

Auch im Verhältnis der Rückfallgruppen zueinander weisen die Ergebnisse in die zu erwartende Richtung: Besonders hohe einschlägige Rückfallraten finden sich bei denjenigen Tätern, die auch bereits eine weitere einschlägige Voreintragung aufweisen: Gut 34 % werden hier einschlägig gewaltrückfällig. Demgegenüber zeigt die Gruppe der Gewalttäter, die sonst nur wegen Gewaltdelikten aus anderen Deliktsgruppen als derjenigen der Bezugstat aufgefallen waren, bei insgesamt annähernd gleicher Gewaltrückfallrate (knapp 38 % gegenüber gut 40 %) eine

[13] Über die Bezugstat hinaus.

deutlich niedrigere einschlägige Gewaltrückfälligkeit. Nur etwa 17 % begehen hier erneut ein Delikt aus derselben Deliktsgruppe wie in der Bezugstat.

Tabelle 2: Art der Rückfälligkeit in Abhängigkeit von der Anzahl und Art der Vortaten (bei Gewaltdelikt als Bezugstat)

	Anzahl Voreintragungen	**n**	**Kein Rückfall**	**Sonstiger Rückfall**	**Sonstiger Gewalt-rückfall**	**Einschlägiger Gewaltrückfall**
Alle Vorein-tragungen	Nur eine Eintragung	54144	64,1%	20,2%	2,7%	13,0%
	Zwei Eintragungen	22731	44,2%	29,3%	5,2%	21,3%
	Drei Eintragungen	13427	34,2%	32,3%	7,6%	25,9%
	Vier bis fünf Eintragungen	15279	28,6%	34,9%	8,4%	28,1%
	Sechs bis neun Eintragungen	12892	25,1%	37,0%	9,7%	28,2%
	Zehn und mehr Eintragungen	8012	22,1%	40,7%	10,2%	27,0%
Alle Gewalt-vorein-tragungen	Nur eine Eintragung	88325	54,3%	26,2%	4,0%	15,6%
	Zwei Eintragungen	21345	32,0%	32,2%	8,0%	27,7%
	Drei Eintragungen	8567	25,6%	32,2%	10,2%	32,0%
	Vier bis fünf Eintragungen	6104	21,0%	31,3%	11,4%	36,3%
	Sechs bis neun Eintragungen	1959	22,3%	29,1%	11,4%	37,2%
	Zehn und mehr Eintragungen	185	19,5%	28,1%	13,0%	39,5%
Ein-schlägige Gewalt-vorein-tragungen	Nur eine Eintragung	96604	51,9%	27,0%	5,4%	15,7%
	Zwei Eintragungen	18747	31,5%	31,2%	6,3%	31,1%
	Drei Eintragungen	6419	25,1%	31,6%	5,9%	37,4%
	Vier bis fünf Eintragungen	3731	22,5%	29,0%	5,4%	43,0%
	Sechs bis neun Eintragungen	919	23,0%	28,1%	3,8%	45,2%
	Zehn und mehr Eintragungen	65	16,9%	29,2%	10,8%	43,1%

Gegenüber dem dreijährigen Rückfallintervall 2004 bis 2007 (*Harrendorf* 2012, S. 51) sind die Rückfallraten erwartungsgemäß höher. Besonders auffällig ist das gerade bei den prognostisch ungünstigeren Rückfallgruppen. So ergaben sich für

die über die Bezugstat hinaus einschlägig vorbelasteten Täter bei *Harrendorf* 2012 (S. 51) etwa 24 % einschlägige Rückfälle, etwa 5 % weitere Gewaltrückfälle, knapp 29 % sonstige Rückfälle und gut 42 % Personen ohne Rückfall gegenüber hier 34 % einschlägiger und 6 % sonstiger Gewalt sowie 31 % sonstigem Rückfall und nur knapp 29 % ohne Rückfall.

Zu erwarten ist, dass auch bei einer Betrachtung in Abhängigkeit von der *Anzahl* der Folgeeintragungen die Ergebnisse in eine ähnliche Richtung weisen. Untersucht man zunächst einmal *alle* Voreintragungen, so steigt die allgemeine Rückfallrate mit zunehmender Zahl der Voreintragungen zunächst steil, dann mit sich immer weiter verringernden Zuwachsraten an *(Tabelle 2)*. So liegt die allgemeine Rückfallrate bei nur einer Voreintragung (= der Bezugstat) bei 36 %, jedoch schon bei zwei Voreintragungen bei 56 %! Auch danach finden sich jedoch noch beachtliche Zuwächse, bis hin zu einer Rückfallrate von 78 % bei zehn oder mehr Voreintragungen.

Die Gewaltrückfälle nehmen ebenfalls mit steigender Zahl allgemeiner Voreintragungen zu, allerdings zeigt sich deutlich, dass hier die Anzahl der Gewaltvoreintragungen im bivariaten Vergleich den stärkeren Einfluss auf die Gewaltrückfallrate ausübt: Bei nur einer Gewaltvoreintragung (= der Bezugstat) liegt die Gewaltrückfallrate bei knapp 20 %, schon bei einer weiteren Gewaltvoreintragung hingegen bei knapp 36 %, um sodann schon bei drei Eintragungen 42 % zu erreichen. In der nur schwach besetzten höchsten Voreintragungskategorie (zehn und mehr Gewaltvoreintragungen) wird schließlich mehr als jeder zweite gewaltrückfällig.

Schließlich finden sich ähnliche Zusammenhänge auch zwischen der Anzahl einschlägiger Gewaltvoreintragungen und der Wahrscheinlichkeit einschlägiger Rückfälle: Hier steigt die entsprechende Rate von knapp 16 % bei nur einer entsprechenden Voreintragung (= der Bezugstat) über 31 % bei zwei Eintragungen auf deutlich über 40 % schon ab vier solcher Eintragungen. Zu beachten ist, dass diese hohen einschlägigen Rückfallraten wiederum praktisch ausschließlich auf die Körperverletzer zurückzuführen sind,

7 Multivariate Analyse

Bereits für die Untersuchung des 1994er Rückfalljahrgangs wurde in *Harrendorf* 2007 (S. 357 ff.) eine multivariate Analyse durchgeführt. Die ausgewählte Analysemethode war die logistische Regression. Eine solche logistische Regression wurde zudem für den 2004er Jahrgang bereits für das dreijährige Rückfallintervall 2004 bis 2007 durchgeführt. Die wichtigsten Ergebnisse wurden in *Harrendorf* 2012 (S. 55 ff.) veröffentlicht. Die logistische Regression wurde nun für den sechsjährigen Rückfallzeitraum 2004 bis 2010 erneut durchgeführt.

Die Methode geht von folgenden Grundannahmen aus:

1. Die abhängige Variable y ist dichotom; alle Werte sind entweder null oder eins.
2. Es existieren k unabhängige Variablen, von denen y abhängt.
   Es gilt
   $pi(y = 1) = 1 / (1 + e(-(\beta 0 + \beta 1xi1 + \beta 2xi2 + \beta 3xi3 + ... + \beta kxik)))$.
3. Die Werte der abhängigen Variablen y sind statistisch voneinander unabhängig; es bestehen keine seriellen Korrelationen.
4. Keine der unabhängigen Variablen ist vollständig oder annähernd vollständig linear abhängig von einer der anderen unabhängigen Variablen.

(Näher zur logistischen Regression *Aldrich/Nelson* 1984; *Krafft* 1997; *Rese/Bierend* 1999; *Fromm* 2005.)

Die Bedingungen 1 und 3 sind hier eindeutig gewahrt, wenn als abhängige Variable jeweils eine 0-1-codierte Rückfallvariable gewählt wird. Im Folgenden werden insofern die allgemeine Rückfälligkeit, die Gewaltrückfälligkeit und die Körperverletzungsrückfälligkeit ausgewählt. Von einer Einbeziehung der einschlägigen Rückfälligkeit wurde angesichts der teils sehr niedrigen Basisraten und der daher zu erwartenden geringen Modellgüte abgesehen (vgl. auch *Harrendorf* 2007, S. 361 ff.). Stattdessen die Körperverletzungsrückfälligkeit zu verwenden, scheint sinnvoll, weil die bisherigen Forschungsergebnisse gezeigt haben, dass Gewaltkarrieren primär Körperverletzungskarrieren sind.

Die Wahrheit der Annahme 2 (logistische Verteilung der Residuen) lässt sich als plausibel vermuten; eine spezifische Verteilungsannahme ist für die logistische Regression jedoch ohnehin keine Voraussetzung (*Fromm* 2005, S. 5). Schließlich ist insbesondere die Wahrung der Annahme 4 sehr wichtig, damit das Modell funktioniert und insbesondere keine verzerrten Schätzungen und erhöhten Standardfehler produziert (*Fromm* 2005, S. 5). Daher wurden Korrelationen zwischen den einzuführenden unabhängigen Variablen errechnet. Von Variablenpaaren, die mit mindestens 0,8 miteinander korreliert waren, wurde eine Variable ausgeschlossen oder es wurden die beteiligten Variablen durch weniger stark korrelierte Variablen ersetzt.

Wie die Untersuchungen von *Harrendorf* (2007) erbracht haben, haben sich im bivariaten Vergleich als aussagekräftig für künftige Rückfälligkeit insbesondere die folgenden Variablen erwiesen: Anzahl der bisherigen Voreintragungen, Anzahl der Voreintragungen wegen Gewaltdelikten, Anzahl einschlägige Voreintragungen, Anzahl Voreintragungen wegen Vermögensdelikten ohne Gewalt, Anzahl Voreintragungen wegen qualifizierter Diebstahlsdelikte und besonders schwerer Fälle, stationäre Sanktion für die Bezugstat (einschließlich Jugendarrest und Verbüßungen nach Widerruf einer Aussetzung zur Bewährung), informelle Sanktionierung nach §§ 45, 47 JGG für die Bezugstat, allgemeine Tatfrequenz, Frequenz der Gewalttaten, Frequenz einschlägiger Taten, Karrieredauer, Alter bei der frühesten im Register eingetragenen Tat, Alter am Beginn des Rückfallintervalls, Geschlecht und Nationalität (dichotom: deutsch / nichtdeutsch).

Zwischen diesen Variablen wurde Korrelationen errechnet. Korrelationen von 0,8 und mehr ergaben sich dabei zwischen der Anzahl aller Voreintragungen und derjenigen wegen Vermögensdelikten (0,82) sowie der Karrieredauer (0,85), zudem zwischen der Zahl der Voreintragungen wegen Gewaltdelikten und derjenigen wegen einschlägigen Gewaltdelikten (0,87), zwischen der Gewalttatfrequenz und der Frequenz einschlägiger Gewalttaten (0,93) sowie der Karrieredauer (0,94), zwischen der einschlägigen Gewalttatfrequenz und der Karrieredauer (0,96) und zwischen dem Alter am Beginn des Rückfallintervalls und dem Alter bei der ersten Tat (0,89). Da zudem die Gesamtzahl der Voreintragungen mit der Zahl der Gewaltvoreintragungen immerhin mit 0,69 korreliert war, wurde die Zählung der Voreintragungen für die multivariate Analyse dieses Mal insgesamt verändert: Verwendet wurde nun die Zahl der Voreintragungen wegen Nicht-Gewaltdelikten, die Zahl der Voreintragungen wegen nicht einschlägigen Gewaltdelikten und die Zahl der Voreintragungen wegen einschlägigen Gewaltdelikten. Die Zahl aller Voreintragungen und die Zahl aller Gewaltdelikte entfielen dafür. Ebenfalls entfiel die Zahl bisheriger Vermögensdelikte ohne Gewalt, die mit der Zahl der Nicht-Gewaltdelikte erwartungsgemäß mit 0,86 noch höher korreliert war als mit der Gesamtzahl der Delikte. Weiterhin wurden die Frequenz einschlägiger Gewalttaten, die Karrieredauer und das Alter bei der frühesten registrierten Tat ersatzlos aus der Analyse ausgeschlossen.

Einbezogen wurden mithin die Anzahl der bisherigen Voreintragungen wegen Nicht-Gewaltdelikten, die Anzahl der Voreintragungen wegen nicht-einschlägigen Gewaltdelikten, die Anzahl einschlägiger Voreintragungen, die Anzahl Voreintragungen wegen qualifizierter Diebstahlsdelikte und besonders schwerer Fälle, die stationäre Sanktionierung der Bezugstat (einschließlich Jugendarrest und Verbüßungen nach Widerruf einer Aussetzung zur Bewährung), die informelle Sanktionierung nach §§ 45, 47 JGG für die Bezugstat, die allgemeine Tatfrequenz,[14] die Frequenz der Gewalttaten, das Alter am Beginn des Rückfallintervalls, das Geschlecht und die Nationalität. Zudem wurde für die Bezugstat eine detaillierte Deliktsvariable als kategoriale Kovariate mit Dummy-Kodierung in das Modell eingebracht. Als Referenzkategorie fungierte dabei die einfache Körperverletzung (inkl. § 340 StGB).

Als Methode zum Einschluss der unabhängigen Variablen in das Regressionsmodell wurde die Vorwärtsselektion unter Verwendung einer Likelihood-Ratio-Statistik gewählt. Das bedeutet, dass die unabhängigen Variablen schrittweise ausgewählt werden. Dabei wird jeweils ein Test auf Aufnahme in das Modell vorgenommen, der auf der Signifikanz der Wertestatistik beruht.

[14] Häufigkeit der Deliktsbegehung pro Jahr; alle Tatfrequenzen sind Brutto-Tatfrequenzen, da die BZR-Daten leider nicht erlauben, exakte tatsächliche Verbüßungszeiten zu ermitteln und abzuziehen; vgl. *Harrendorf* 2007, S. 282. Dies führt insbesondere in den Gruppen, in denen schon für die Bezugstat vorwiegend unbedingte freiheitsentziehende Sanktionen verhängt wurden, d.h. insbesondere bei den Tötungsdelikten, aber auch bei Raubdelikten und sexueller Gewalt, zu einer deutlichen Unterschätzung der „wirklichen" Tatfrequenz.

Hinsichtlich der bereits aufgenommenen Variablen wird zudem ein Test auf Ausschluss durchgeführt. Für diesen ist die Wahrscheinlichkeit einer Likelihood-Ratio-Statistik ausschlaggebend, die aus dem Maximum einer partiellen Likelihood-Funktion geschätzt wird.

Anders als in Harrendorf 2007 (S. 357 ff.) und Harrendorf 2012 (S. 55 ff.) wurden die logistischen Regressionen für die Gesamtgruppe alle Gewalttäter berechnet, nicht separat pro Gewaltdeliktsgruppe. Den deliktspezifischen Besonderheiten wurde durch die o.g. detaillierte Deliktsvariable als kategorialer Kovariate Rechnung getragen. Die größere Gruppengröße lässt erwarten, dass nunmehr auch (noch) mehr unabhängige Variablen einen signifikanten Einfluss auf die Rückfälligkeit zeigen und die Modellgüte insgesamt verbessert wird. Zwar ist bei großen Gruppengrößen tendenziell ein schlechtes, nämlich signifikantes, Ergebnis des *Hosmer-Lemeshow*-Tests zu erwarten (vgl. auch *Harrendorf* 2007, S. 361 ff.); dies ist jedoch bei großen Gruppengrößen häufig bereits Folge einer zu großen Empfindlichkeit des Tests, nicht einer tatsächlich schlechten Modellanpassung (näher *Kramer/Zimmerman* 2007).

Tabelle 3 zeigt die Ergebnisse der logistischen Regression im Hinblick auf die allgemeine Rückfälligkeit. *Nagelkerkes* R^2 für das Modell beträgt 0,232. Da man dieses Pseudo-R^2 als Schätzer für die „Varianzaufklärung" i.w.S. verwenden kann (*Fromm* 2005, S. 22), bedeutet dies, dass das Modell immerhin etwa 23 % der vorzufindenden Varianz aufklärt, was eine schon akzeptable Modellanpassung bedeutet. Wie ein Blick auf die Tabelle zeigt, werden so gut wie alle Variablen (mit Ausnahme der Gewalttatfrequenz) in das Modell aufgenommen. Auch zeigen alle – mit Ausnahme einzelner Dummy-Deliktsvariablen – signifikante Einflüsse auf die Rückfälligkeit. Der Regressionskoeffizient β gibt dabei die Richtung des Einflusses an: Ein positiver Wert bedeutet einen rückfallbegünstigenden Einfluss der Variable (d.h. mit steigenden Werten der Variable steigt auch die Rückfallwahrscheinlichkeit), ein negativer Wert das Gegenteil. Aufgrund des logistischen Funktionsverlaufs entzieht sich der β-Wert im Übrigen einer einfachen Interpretation (vgl. *Rese/Bierend* 1999, S. 239; *Krafft* 1997, S. 633).

Tabelle 3: Ergebnisse der logistischen Regression in Bezug auf die allgemeine Rückfälligkeit bei Gewalttätern

	Regressions-koeffizient β	Standardfehler	Sig.	Odds ratio (e^{β})	95% Konfidenz-intervall für e^{β}	
					Unterer Wert	Oberer Wert
Anzahl Nicht-Gewaltdelikte	,163	,004	,000	1,177	1,168	1,185
Anzahl sonstige Gewaltdelikte	,219	,014	,000	1,244	1,210	1,280
Anzahl einschlägige Gewaltdelikte	,200	,009	,000	1,221	1,201	1,243
Anzahl qualifizierte Diebstahldelikte	-,070	,013	,000	,933	,909	,957
Stationäre Sanktion für Bezugstat	,491	,021	,000	1,635	1,569	1,703
§§ 45, 47 JGG für Bezugstat	-,185	,017	,000	,831	,804	,858
Allgemeine Tatfrequenz	,268	,007	,000	1,308	1,289	1,327
Alter am Beginn des Rückfallintervalls	-,051	,001	,000	,951	,949	,952
Täterin	-,630	,019	,000	,533	,513	,553
Nichtdeutscher Täter	-,188	,016	,000	,828	,803	,855
Art des Gewaltdelikts der Bezugstat (Referenz = §§ 223, 340 StGB):			,000			
§ 211 StGB	-,587	,146	,000	,556	,418	,739
§§ 212, 213 StGB; § 217 StGB a.F.	-1,101	,108	,000	,333	,269	,411
§§ 177, 178 StGB	-,296	,047	,000	,744	,679	,815
§§ 239a, 239b StGB	-,369	,154	,017	,691	,511	,935
§§ 250, 251 StGB	-,025	,039	,517	,975	,903	1,053
§ 249 StGB	,360	,036	,000	1,433	1,335	1,538
§ 255 StGB	,224	,087	,010	1,251	1,055	1,485
§ 252 StGB	,307	,052	,000	1,359	1,228	1,504
§ 316a StGB	-,251	,185	,176	,778	,542	1,119
§§ 224, 226, 227 StGB sowie a.F.	,007	,014	,651	1,007	,978	1,035
§ 113 StGB	,183	,032	,000	1,201	1,129	1,278
Konstante	1,036	,024	,000	2,818		

Daher lohnt eher ein Blick auf die *odds ratios* (e^{β}), d.h. die Chancenverhältnisse. Eine odds ratio von 1,177, wie sie in *Tabelle 4* für die Anzahl von Voreintragungen wegen Nicht-Gewaltdelikten zu finden ist, bedeutet eine Erhöhung des Chancenverhältnisses zwischen Rückfall und Legalbewährung um den Faktor 1,177 für jede einzelne entsprechende Voreintragung. Interessant ist dabei, dass die Anzahl der Voreintragungen wegen sonstiger (nicht einschlägiger wie auch einschlägiger) Gewaltdelikte im Vergleich zur Zahl der Nicht-Gewaltdelikte die Chancenverhältnisse pro Tat etwas stärker zugunsten des Rückfalls verschiebt. Auch die allgemeine Tatfrequenz hat einen rückfallbegünstigenden Effekt: Für jede weitere Tat, die bisher pro Jahr begangen wurde, verschiebt sich das Chancenverhältnis sogar um den Faktor 1,308. Höher noch scheint der Einfluss stationärer Sanktionierung zu sein (odds ratio 1,636), es ist jedoch zu beachten, dass es sich um eine dichotome Variable handelt, die sich nur einmal, nicht mehrfach, um eins erhöhen kann. Unter den Deliktsvariablen wirkt sich gegenüber der Referenzkategorie (§§ 223, 340 StGB) neben § 113 StGB nur die Begehung einfacher Raubdelikte (§§ 249, 252, 255 StGB) signifikant rückfallbegünstigend aus, nicht jedoch die Begehung der (tendenziell) schwereren Taten der Raubgruppe (§§ 239a, 239b, 250, 251, 316a StGB).

Rückfallvermindernd wirkt unter den Deliktsvariablen am stärksten die Begehung eines einfachen Tötungsdelikts als Bezugstat ($e^{\beta} = 0{,}333$), gefolgt von Mord (0,556). Leicht, aber signifikant rückfallmindernd wirkt sich zudem die Begehung von sexuellen Gewaltdelikten und, auf geringerem Signifikanzniveau, erpresserischem Menschraub und Geiselnahme aus. Einen deutlichen rückfallmindernden Effekt hat zudem das weibliche Geschlecht des Täters, während eine nichtdeutsche Staatsangehörigkeit eine nur leicht niedrigere Rückfallwahrscheinlichkeit als bei Deutschen erwarten lässt.[15] Auch nimmt die Rückfallwahrscheinlichkeit erwartungsgemäß mit steigendem Alter am Beginn des Rückfallintervalls ab. Der Effekt scheint nicht sehr groß zu sein ($e^{\beta} = 0{,}951$), es ist aber zu bedenken, dass die odds ratio die Veränderung des Chancenverhältnisses *pro Lebensjahr* angibt. Denkt man in größeren Zeiträumen, ergeben sich deutlich stärkere Veränderungen. Erstaunlicherweise und theoretisch kaum erklärbar (mit gegenteiligen Ergebnis z.B. *Taylor* 1999, S. 3) wirkt schließlich auch die Begehung qualifizierter Diebstähle sowie besonders schwerer Fälle des Diebstahls leicht rückfallverhindernd mit steigender Zahl registrierter Taten ($e^{\beta} = 0{,}951$).

[15] Dieses Ergebnis dürfte durch aufenthaltsbeendende Maßnahmen – gerade bei den schwerwiegenden Fällen mit schlechter Prognose – verzerrt sein (näher *Harrendorf* 2007, S. 216 ff.). Zudem ist generell fragwürdig, welche Aussagekraft ein Nationalitätenvergleich hat, wenn man bedenkt, dass unter den Deutschen einerseits sich auch Personen mit Migrationshintergrund befinden, andererseits aber nicht alle erfassten Nichtdeutschen zur Wohnbevölkerung zählen und zudem die beiden Gruppen strukturell nicht vergleichbar sind (*Harrendorf* 2007, S. 43 f.).

Tabelle 4: Ergebnisse der logistischen Regression in Bezug auf die Gewaltrückfälligkeit bei Gewalttätern

	Regressions-koeffizient β	Standardfehler	Sig.	Odds ratio (e^{β})	95% Konfidenz-intervall für e^{β}	
					Unterer Wert	Oberer Wert
Anzahl Nicht-Gewaltdelikte	,059	,003	,000	1,061	1,055	1,067
Anzahl sonstige Gewaltdelikte	,257	,012	,000	1,293	1,263	1,324
Anzahl einschlägige Gewaltdelikte	,284	,008	,000	1,328	1,307	1,350
Stationäre Sanktion für Bezugstat	,428	,020	,000	1,534	1,476	1,595
§§ 45, 47 JGG für Bezugstat	-,165	,018	,000	,848	,818	,878
Allgemeine Tatfrequenz	,114	,006	,000	1,121	1,107	1,135
Gewalttatfrequenz	,076	,012	,000	1,079	1,055	1,104
Alter am Beginn des Rückfallintervalls	-,062	,001	,000	,940	,938	,942
Täterin	-,794	,025	,000	,452	,430	,475
Nichtdeutscher Täter	-,057	,018	,002	,945	,912	,979
Art des Gewaltdelikts der Bezugstat (Referenz = §§ 223, 340 StGB):			,000			
§ 211 StGB	-,628	,196	,001	,534	,363	,784
§§ 212, 213 StGB; § 217 StGB a.F.	-,829	,149	,000	,436	,326	,584
§§ 177, 178 StGB	-,409	,059	,000	,664	,592	,745
§§ 239a, 239b StGB	-,678	,199	,001	,508	,344	,750
§§ 250, 251 StGB	-,251	,041	,000	,778	,718	,843
§ 249 StGB	,019	,034	,570	1,019	,954	1,089
§ 255 StGB	-,109	,089	,221	,897	,753	1,068
§ 252 StGB	,123	,049	,012	1,131	1,027	1,245
§ 316a StGB	-,442	,206	,032	,643	,429	,963
§§ 224, 226, 227 StGB sowie a.F.	-,088	,016	,000	,915	,887	,944
§ 113 StGB	,085	,035	,015	1,089	1,017	1,167
Konstante	,176	,028	,000	1,192		

Wenden wir uns nun der Gewaltrückfälligkeit zu *(Tabelle 4)*. Diesbezüglich ist die Modellgüte etwas schlechter (*Nagelkerkes* R^2 = 0,168). Betrachtet man die Ergebnisse für die einzelnen Variablen, erkennt man, dass wiederum fast alle Variablen in das Modell einbezogen wurden; lediglich die Anzahl bisheriger qualifizierter Diebstahldelikte und besonders schwerer Fälle des Diebstahls blieb diesmal ausgeklammert. Erneut haben – bis auf einzelne Delikts-Dummyvariablen – alle in das Modell einbezogenen Variablen einen hochsignifikanten Einfluss auf die Rückfälligkeit. Die meisten Ergebnisse unterschieden sich dabei nicht sonderlich von denjenigen, dies sich für die allgemeine Rückfälligkeit zeigten.

Die Unterschiede liegen eher in den Details: So zeigt sich (erwartungsgemäß) ein etwas stärkerer Einfluss der Zahl der Voreintragungen wegen Gewaltdelikten und ein etwas schwächerer Einfluss der Voreintragungen wegen sonstiger Delikte (jeweils gemessen an den odds ratios). Auch zeigt sich, dass sowohl zunehmendes Alter als auch weibliches Geschlecht einen noch stärkeren rückfallverhindernden Effekt aufweisen als im Falle der allgemeinen Rückfälligkeit. Bemerkenswert ist schließlich, dass sich bezüglich der Gewaltrückfälligkeit nur noch beim Widerstand gegen Vollstreckungsbeamte und beim räuberischen Diebstahl signifikante rückfallbegünstigende Einflüsse im Vergleich §§ 223, 340 StGB finden. Mit anderen Worten ist hier die Kategorie der einfachen Körperverletzung bereits eine der Deliktskategorien mit der höchsten Rückfallwahrscheinlichkeit. Dies deckt sich mit den Ergebnissen aus der bivariaten Analyse.

Tabelle 5 stellt schließlich die Ergebnisse der logistischen Regression für die Rückfälligkeit mit Körperverletzungen dar. Abweichend von den bisherigen Regressionen wurde hier Anzahl einschlägiger Gewaltdelikte durch die Anzahl Körperverletzungen ersetzt und die Gewalttatfrequenz durch die Frequenz, mit der bisher Körperverletzungen begangen wurden. *Nagelkerkes* R^2 liegt wiederum niedriger bei 0,141. Anders als in *Tabellen 3* und *4* werden hier nun alle Variablen in das Modell einbezogen. Im Übrigen ähneln die Ergebnisse denjenigen, die sich auch bei der Gewalttatfrequenz fanden.

Es fragt sich nun, inwieweit die verwendeten Modelle zur tatsächlichen Rückfallprognose taugen. Diesbezüglich sind schon theoretisch keine allzu hohen Trefferquoten zu erwarten, da bekannt ist, dass Rückfälligkeit noch von einer Vielzahl anderer, z.B. biographischer oder klinischer, Variablen abhängt (vgl. nur *Farrington* 1991, S. 24 f.; *Kröber et al.* 1993, S. 239.; *Långström/Grann* 2002, S. 89 f.; *Webster et al.* 1996, S. 31 f.). Dazu passt auch, dass die erreichte Varianzaufklärung eher gering ist. Dass zudem auch die Goodness-of-Fit-Statistik nach *Hosmer* und *Lemeshow* signifikant wird, was an sich auf schlechte Modellanpassung hindeutet, ist hingegen kein besonders aussagekräftiges Zeichen, da diese bei großen Gruppengrößren (wie hier) bekanntermaßen nicht zu zuverlässigen Ergebnissen führt (näher *Kramer/Zimmerman* 2007).

Tabelle 5: Ergebnisse der logistischen Regression in Bezug auf die Rückfälligkeit mit Körperverletzungen bei Gewalttätern

	Regressions-koeffizient β	Standard fehler	Sig.	Odds ratio (e^{β})	95% Konfidenz-intervall für e^{β}	
					Unterer Wert	Oberer Wert
Anzahl Nicht-Gewaltdelikte	,058	,003	,000	1,060	1,053	1,067
Anzahl sonstige Gewaltdelikte	,165	,015	,000	1,179	1,144	1,215
Anzahl Körperletzungen	,294	,008	,000	1,342	1,321	1,363
Anzahl qualifizierte Diebstahldelikte	-,046	,012	,000	,955	,933	,978
Stationäre Sanktion für Bezugstat	,335	,020	,000	1,398	1,344	1,456
§§ 45, 47 JGG für Bezugstat	-,153	,019	,000	,858	,827	,891
Allgemeine Tatfrequenz	,098	,006	,000	1,103	1,089	1,116
Körperverletzungsfrequenz	,059	,012	,000	1,060	1,036	1,085
Alter am Beginn des Rückfallintervalls	-,059	,001	,000	,942	,941	,944
Täterin	-,743	,026	,000	,476	,452	,500
Nichtdeutscher Täter	-,087	,019	,000	,917	,884	,951
Art des Gewaltdelikts der Bezugstat (Referenz = §§ 223, 340 StGB):			,000			
§ 211 StGB	-,732	,218	,001	,481	,314	,738
§§ 212, 213 StGB; § 217 StGB a.F.	-,830	,158	,000	,436	,320	,595
§§ 177, 178 StGB	-,644	,065	,000	,525	,462	,597
§§ 239a, 239b StGB	-,850	,226	,000	,427	,275	,665
§§ 250, 251 StGB	-,457	,044	,000	,633	,581	,690
§ 249 StGB	-,189	,035	,000	,828	,772	,887
§ 255 StGB	-,286	,095	,003	,751	,624	,906
§ 252 StGB	,013	,050	,803	1,013	,917	1,118
§ 316a StGB	-,686	,232	,003	,504	,320	,794
§§ 224, 226, 227 StGB sowie a.F.	-,094	,016	,000	,910	,882	,940
§ 113 StGB	-,066	,036	,067	,936	,872	1,005
Konstante	,007	,029	,806	1,007		

Betrachten wir die Prognosequalität: Bei einem Cut-off-Wert von 0,5 erreicht das Modell für die allgemeine Rückfälligkeit eine Treffsicherheit von 68,6 % gegen über 53,7 % für das Nullmodell. Bei der Gewaltrückfälligkeit hingegen liegt die Treffsicherheit zwar höher bei 75,4 %, allerdings werden auch mit einem Nullmodell 74,3 % der Täter richtig zugeordnet, so dass das Modell gegenüber einem Nullmodell keine nennenswerte Verbesserung bringt. Erst recht gilt dies für die Prognose von Rückfälligkeit mit Körperverletzungen (77,8 % gegenüber 77,6 % Richtigen). Die geringe Verbesserung gegenüber dem Nullmodell ist indes auch darauf zurückzuführen, dass aufgrund der eher niedrigen Basisrate der Rückfälligkeit mit Gewalt oder gar Körperverletzung das Nullmodell (= Einstufung aller Probanden als nichtrückfällig) bereits eine hohe Treffsicherheit aufweist. Hinzu kommt, dass die Modelle offensichtlich vor allem bei mittleren Rückfallrisiken keine Entscheidungshilfe bieten.

Tabelle 6 verdeutlicht diese Problematik, zeigt aber andererseits auch, dass die verwendeten Modelle zur Einstufung der Rückfallrisiken bei genauerem Hinsehen besser geeignet sind, als es zunächst den Anschein hat, wenn man nur auf die Klassifikation für den dichotomen Endzustand (Rückfall ja / nein) blickt. Verglichen wird die prognostizierte Rückfallrate mit der tatsächlich vorliegenden Rückfallrate. Dabei werden der Übersichtlichkeit halber zehn Gruppen nach der Höhe des prognostizierten Rückfallrisikos unterschieden und ihnen die Höhe der tatsächlich erzielten Rückfallrate zugeordnet. Dabei zeigt sich deutlich, dass die allgemeine Rückfallrate bis zu einer Rückfallwahrscheinlichkeit von etwa 90 % mit dem Modell durchaus sehr zutreffend prognostiziert wird. Für erneute Gewalttaten hingegen scheint das Modell nur bis etwa 60 % Rückfallrate hinreichend mit der Realität übereinzustimmen. Für erneute Körperverletzungen ist dies angesichts der nur knapp über 50 % liegenden tatsächlichen Rückfallrate der mit 50 % bis 60 % prognostizierten Gruppe bereits fraglich; hier dürfte eine relativ realistische Einschätzung der Rückfallwahrscheinlichkeit nur bis etwa 50 % erfolgen. Ein Blick auf die detaillierten Verteilungsmuster von prognostizierter und tatsächlicher Rückfallrate belegt diese Einschätzung.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass die Modelle durchaus recht gut mit der beobachteten Realität übereinstimmen. Für die Gewaltrückfälligkeit und die Rückfälligkeit mit Körperverletzungen gilt dies indes nur bis zu Rückfallraten bis etwa 50 % bis 60 %. Die eigentliche Schwäche der Regressionsmodelle auf der Basis (nur) der offiziellen BZR-Daten ist danach, dass die Prognose – basiert allein auf diesen Informationen – zu viele mittlere Risiken produziert, um eine klare Zuordnung auch von Einzelfällen zu ermöglichen. Für eine Art gruppenbezogenes Risikoscreening aber wäre die Methode gut geeignet (zu einem solchen Modell vgl. *Taylor* 1999). Die Erweiterung des Rückfallintervalls auf sechs Jahre hat dabei auch die Ergebnisse der multivariaten Analyse nochmals verbessern können.

Tabelle 6: Prognostizierte und tatsächliche Rückfallraten für Gewalttäter im Vergleich

	Prognostizierte Rückfallrate	n	davon rückfällig	in %
Erneute Straftaten	bis 10 %	2406	198	8,2%
	über 10 % bis 20 %	6344	1110	17,5%
	über 20 % bis 30 %	9025	2306	25,6%
	über 30 % bis 40 %	14891	4971	33,4%
	über 40 % bis 50 %	19881	8290	41,7%
	über 50 % bis 60 %	23968	13362	55,7%
	über 60 % bis 70 %	18740	12530	66,9%
	über 70 % bis 80 %	15778	12274	77,8%
	über 80 % bis 90 %	10926	9216	84,3%
	über 90 % bis 100 %	3538	3081	87,1%
Erneute Gewalttaten	bis 10 %	19011	1252	6,6%
	über 10 % bis 20 %	27105	3891	14,4%
	über 20 % bis 30 %	38828	8983	23,1%
	über 30 % bis 40 %	20825	7725	37,1%
	über 40 % bis 50 %	11140	5396	48,4%
	über 50 % bis 60 %	5480	3044	55,5%
	über 60 % bis 70 %	2124	1259	59,3%
	über 70 % bis 80 %	706	466	66,0%
	über 80 % bis 90 %	208	142	68,3%
	über 90 % bis 100 %	70	42	60,0%
Erneute Körperver-letzungen	bis 10 %	21735	1350	6,2%
	über 10 % bis 20 %	32307	4511	14,0%
	über 20 % bis 30 %	42540	10151	23,9%
	über 30 % bis 40 %	17728	6669	37,6%
	über 40 % bis 50 %	7287	3399	46,6%
	über 50 % bis 60 %	2659	1369	51,5%
	über 60 % bis 70 %	887	506	57,0%
	über 70 % bis 80 %	237	142	59,9%
	über 80 % bis 90 %	79	42	53,2%
	über 90 % bis 100 %	38	20	52,6%

8 Fazit

Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass die vorgelegte Analyse die in *Harrendorf* 2007 und *Harrendorf* 2012 gefundenen Ergebnisse auch für den sechsjährigen Rückfallzeitraum 2004 bis 2010 im Grundsatz replizieren konnte. Dabei zeigen sich merklich erhöhte Rückfallraten gegenüber der Betrachtung eines kürzeren Rückfallintervalls. Besonders deutlich ist der Zuwachs gerade auch bei der Gewaltrückfälligkeit. Dies dürfte damit zusammenhängen, dass die Spezialisierung auf Gewalttaten eher gering ausgeprägt ist, andererseits aber gerade Mehrfachtäter zu Gewaltdelikten neigen (*Farrington* 1991, S. 15 ff.; *Thornberry et al.* 2003; *Piquero* 2000, S. 402; *Wikström* 1985, S. 128 ff.), ohne dass sich vorab exakt prognostizieren ließe, wann in ihrer kriminellen Karriere sich diese ereignen (*Farrington* 2003, S. 143; *Miller/Dinitz/Conrad* 1982, S. 215 f.). Durch die mit der Betrachtung eines längeren Rückfallintervalls verbundene Erhöhung der Basisraten des Rückfalls haben sich die Ergebnisse der logistischen Regression, einschließlich der Prognosequalität, nochmals verbessert. Allerdings ist es weiterhin unmöglich, individuelle Prognoseentscheidungen allein aufgrund der Registerdaten zu treffen. Möglich ist jedoch eine Zuordnung zu Risikogruppen. Dies ist bei der allgemeinen Rückfälligkeit bis hinein in höchste Risikoklassen möglich. Für die Gewalt- und Körperverletzungsrückfälligkeit versagt die Prognose hingegen bereits bei einer Zuordnung von Rückfallrisiken über 60 % bzw. 50 %. Dennoch lässt sich auch hier mit der multivariaten Analyse eine weit bessere Risikoeinstufung vornehmen als mit bloßen bivariaten Vergleichen: So kann die logistische Regression 8588 Personen mit einer Gewaltrückfallwahrscheinlichkeit von über 50 % identifizieren, sowie 3900 Personen mit einer Wahrscheinlichkeit über 50 %, dass sich ein Körperverletzungsrückfall ereignen wird.[16]

Interessant sind zudem die Ergebnisse zur Rückfallgeschwindigkeit, lassen diese doch eine vertiefte Auswertung des Datensatzes mit den Methoden der Ereignisanalyse als aussichtsreich erscheinen. Insofern musste sich die hier vorliegende Untersuchung auf erste Impulse beschränken. Eine nähere Analyse soll weiteren Veröffentlichungen vorbehalten bleiben.

Literatur

Albrecht, Hans-Jörg (1982): Legalbewährung bei zu Geldstrafe und Freiheitsstrafe Verurteilten, Freiburg.

Aldrich, John H. / Nelson, Forrest D. (1984): Linear Probability, Logit, and Probit Models, Beverly Hills, New Delhi, London.

[16] Dies sind deutlich bessere Ergebnisse als noch bei *Harrendorf* 2007 (S. 382 ff.) und 2012 (S. 55 ff.).

Alex, Michael (2011): Rückfälligkeit nach nichtangeordneter nachträglicher Sicherungsverwahrung, in: Forensische Psychiatrie, Psychologie, Kriminologie, S. 244 – 252.

Beier, Klaus M. (1995): Dissexualität im Lebenslängsschnitt – Theoretische und empirische Untersuchungen zu Phänomenologie und Prognose begutachteter Sexualstraftäter, Berlin, Heidelberg, New York 1995.

Blossfeld, Hans-Peter (2010): Survival- und Ereignisanalyse, in: Wolf / Best (Hrsg.), Handbuch der sozialwissenschaftlichen Datenanalyse, Wiesbaden, S. 995 – 1016.

Drenkhahn, Kirstin / Morgenstern, Christine (2012): Dabei soll es uns auf den Namen nicht ankommen - Der Streit um die Sicherheitsverwahrung, in: Zeitschrift für die Gesamte Strafrechtswissenschaft 124, S. 132 – 203.

Elz, Jutta (2002): Legalbewährung und kriminelle Karrieren von Sexualstraftätern – Sexuelle Gewaltdelikte, Wiesbaden 2002.

Farrington, David P. (1991): Childhood Aggression and Adult Violence: Early Precursors and Later-Life Outcomes, in: Pepler, Debra J. / Rubin, Kenneth H. (Eds.), The Development and Treatment of Childhood Aggression, Hillsdale u.a., S. 5 – 29.

Farrington, David P. (2003): Key Results from the First Forty Years of the Cambridge Study in Delinquent Development, in: Thornberry, Terence P. / Krohn, Marvin D. (Eds.), Taking Stock of Delinquency – An Overview of Findings from Contemporary Longitudinal Studies, New York u.a., S. 137 – 183.

Feltes, Thomas / Alex, Michael (2010): Kriminalpolitische und kriminologische Probleme der Sicherungsverwahrung, in: Dölling / Götting / Meier / Verrel (Hrsg.), Verbrechen - Strafe – Resozialisierung, Festschrift für Heinz Schöch zum 70. Geburtstag am 20. August 2010, Berlin, S. 733 – 754.

Fromm, Sabine (2005): Binäre logistische Regressionsanalyse. Eine Einführung für Sozialwissenschaftler mit SPSS für Windows, in: Bamberger Beiträge zur empirischen Sozialforschung 11, S. 1 – 35.

Harrendorf, Stefan (2004): Rückfälligkeit und kriminelle Karrieren von Gewalttätern, in: Heinz / Jehle (Hrsg.), Rückfallforschung, Wiesbaden, S. 289 – 308.

Harrendorf, Stefan (2006): Gefährliche Gewalttäter? – Ergebnisse einer bundesweiten Rückfallstudie, in: Bewährungshilfe, S. 308 – 338.

Harrendorf, Stefan (2007): Rückfälligkeit und kriminelle Karrieren von Gewalttätern – Ergebnisse einer bundesweiten Rückfalluntersuchung, Göttingen.

Harrendorf, Stefan (2008): Wo sind die Adressaten der Sicherungsverwahrung? Zur Rückfallgefahr schwerer Gewalttäter, in: Juristische Rundschau, S. 6 - 16.

Harrendorf, Stefan (2012): Rückfälligkeit und kriminelle Karrieren von Gewalttätern. Neue Ergebnisse auf der Basis der Rückfallstatistik 2004-2007, in: Bewährungshilfe, S. 40 - 63.

Höffler, Katrin / Kaspar, Johannes (2012): Warum das Abstandsgebot die Probleme der Sicherungsverwahrung nicht lösen kann, in: Zeitschrift für die Gesamte Strafrechtswissenschaft 124, S. 87 - 131.

Jehle, Jörg-Martin /Abrecht, Hans-Jörg / Hohmann-Fricke, Sabine / Tetal, Carina (2013): Legalbewährung nach strafrechtlichen Sanktionen – Eine bundesweite Rückfalluntersuchung 2007 bis 2010 und 2004 bis 2010, Berlin.

Kinzig, Jörg (2011): Die Neuordnung des Rechts der Sicherungsverwahrung, in: Neue Juristische Wochenschrift, S. 177 – 182.

Krafft, Manfred (1997): Der Ansatz der Logistischen Regression und seine Interpretation, in: Zeitschrift für Betriebswirtschaft 67, S. 625 – 641.

Kramer, Andrew A. / Zimmerman, Jack E. (2007): Assessing the calibration of mortality benchmarks in critical care: The Hosmer-Lemeshow test revisited, in: Critical Care Medicine 35(9), S. 2052 – 2056.

Kreuzer, Arthur / Bartsch, Tillmann (2008): Zu einer neuen Strukturierung des Sicherungsverwahrungsrechts, in: Goltdammer‘s Archiv für Strafrecht, S. 655 – 668.

Kröber, Hans-Ludwig / Scheurer, Heinz / Richter, Paul / Saß, Henning (1993): Ursachen der Rückfälligkeit von Gewaltstraftätern – Ergebnisse des Heidelberger Delinquenzprojekts, in: Monatsschrift für Kriminologie und Strafrechtsreform 76, S. 227 – 241.

Långström, Niklas / Grann, Martin (2002): Psychopathy and Violent Recidivism among Young Criminal Offenders, in: Acta Psychiatrica Scandinavica 106 (Suppl. 412), S. 86 – 92.

Miller, Stuart J. / Dinitz, Simon / Conrad, John Phillips (1982): Careers of the Violent, Lexington (Mass.).

Piquero, Alex R. (2000): Frequency, Specialization and Violence in Offending Careers, in: Journal of Research in Crime and Delinquency 37, S. 392 – 418.

Prentky, Robert A. / Lee, Austin F. S. / Knight, Raymond A. / Cerce, David (1997): Recidivism Rates Among Child Molesters and Rapists – A Methodological Analysis, in: Law and Human Behavior 21, S. 635 – 659.

Rese, Mario / Bierend, Andrea (1999): Logistische Regression – Eine anwendungsorientierte Darstellung, in: Wirtschaft und Statistik, S. 235 – 240.

Streng, Franz (2013): Zur Legitimation der Sicherungsverwahrung, Strafverteidiger, S. 236 - 243.

Taylor, Ricky (1999): Predicting Reconvictions for Sexual and Violent Offences Using the Revised Offender Group Reconviction Scale, Research Findings No. 104, Home Office Research, Development and Statistics Directorate, London.

Thornberry, Terence P. / Lizotte, Alan J. / Krohn, Marvin D. / Smith, Carolyn A. / Porter, Pamela K. (2003): Causes and Consequences of Delinquency – Findings from the Rochester Youth Development Study, in: Thornberry, Terence P. / Krohn, Marvin D. (Eds.), Taking Stock of Delinquency – An Overview of Findings from Contemporary Longitudinal Studies, New York u.a., S. 11 – 46.

Webster, Christopher D. / Harris, Grant T. / Rice, Marnie E. / Cormier, Catherine / Quinsey, Vernon L. (1996): The Violence Prediction Scheme – Assessing Dangerousness in High Risk Men, 3rd printing, Toronto.

Weigelt, Enrico (2009): Bewähren sich Bewährungsstrafen? : Eine empirische Untersuchung der Praxis und des Erfolgs der Strafaussetzung von Freiheits- und Jugendstrafen, Göttingen.

Wikström, Per-Olof H. (1985): Everyday Violence in Contemporary Sweden – Situational and Ecological Aspects, Stockholm.

Rückfälligkeit von Frauen und Männern im Vergleich
auf Grundlage der Daten des Bundeszentralregisters

Tanja Köhler

1 Einleitung

Wenn man sich in der kriminologischen Literatur auf die Suche nach empirisch gesicherten Informationen zur Rückfallkriminalität von Frauen begibt, so wird man feststellen, dass diese Thematik nicht im Mittelpunkt des Forschungsinteresses stand, und dies obwohl die Rückfallkriminalität zu den „klassischen Forschungsgegenständen von Kriminologie, Strafrechtswissenschaft und Kriminalpolitik"[1] zählt. Eine Erklärung hierfür dürfte sein, dass Frauen seltener und weniger schwerwiegende Straftaten begehen. Dies ist jedoch kein hinreichender Grund dafür, die Frauen aus dem Blick zu verlieren. Denn es gibt durchaus viele Frauen, die straffällig werden und dementsprechend besteht hier in gleicher Weise ein Informationsbedürfnis. Ein weiterer Grund für den Mangel an umfassenden empirischen Untersuchungen zur Rückfallkriminalität von Frauen, dürfte das bislang unzureichende Datenmaterial sein, welches eine prospektive Betrachtungsweise

[1] *Heinz, Wolfgang*: Heinz/Jehle, Jörg-Martin (Hrsg.), Rückfallforschung, 2004 S. 12.

ausschloss. Die existierenden Kriminal- und Rechtspflegestatistiken stellen diesbezüglich kein aussagekräftiges Datenmaterial zur Verfügung.

Hier möchte der eigene Beitrag Fortschritte erzielen: Es werden Ergebnisse einer eigenen Untersuchung über Rückfallkriminalität von Frauen[2] präsentiert: Nach Erläuterung von Methodik und Anlage der Untersuchung wird ein Überblick über die Rückfallkriminalität, im Vergleich zu Männern, gegeben. Im Anschluss erfolgt eine deliktsspezifische Betrachtung anhand des Betruges gem. § 263 StGB, wobei letztendlich geprüft wird, ob ein etwaiger Geschlechterbonus bei simultaner Kontrolle mehrerer Drittvariablen noch erkennbar ist und ob insgesamt Unterschiede zwischen den Geschlechtern bei der Rückfälligkeit zu verzeichnen sind.

2 Methodik und Anlage der Untersuchung

Die zu analysierenden Daten basieren auf den Erhebungen für die zum zweiten Mal erschienene bundesweite Rückfallstudie[3]. Das Datenmaterial steht in Form von Individualdatensätzen für spezifische Auswertungsmöglichkeiten zur Verfügung.[4] Auf dieser Grundlage wurde eine geschlechtsdifferenzierende Sonderauswertung vorgenommen.[5]

Die Analyse der Rückfallkriminalität bezieht sich auf alle Personen, die im Bezugsjahr 2004 mit einer ambulanten Reaktion nach §§ 45, 47 JGG belegt oder zu einer ambulanten Sanktion nach JGG oder StGB verurteilt wurden. Ferner werden die Personen erfasst, die nach einer stationären Strafe oder Maßregel entlassen worden sind. Insgesamt beinhaltet der Datensatz 1.051.887[6] Bezugsentscheidungen, für die sämtliche, mit der Sanktionierung verbundenen Individualeintragungen berücksichtigt wurden. Von den so erfassten Personen waren 217.443 Frauen und 834.444 Männer. Diese wurden über einen Zeitraum von drei Jahren bis 2007 weiterfolgt, um zu erkennen, ob sie wieder straffällig geworden sind oder nicht. Der Beginn des Beobachtungszeitraums orientiert sich bei ambulanten Sanktionen am Entscheidungszeitpunkt, im Übrigen an der Strafrestaussetzung bzw. am Vollstreckungsende.[7]

Die Auswertung des umfangreichen BZR-Datenmaterials ist jedoch mit Einschränkungen verbunden.[8] So sind verschiedene, die Strafzumessung beeinflussende Faktoren, aus unterschiedlichsten Gründen hier nicht berücksichtigungsfä-

---

[2] *Köhler, Tanja:* Straffällige Frauen – Eine Untersuchung der Strafzumessung und Rückfälligkeit, Göttingen 2012.

[3] *Jehle, Jörg-Martin/Albrecht, Hans-Jörg/Hohmann-Fricke, Sabine/Tetal,Carina:* Legalbewährung nach strafrechtlichen Sanktionen: Eine bundesweite Rückfalluntersuchung 2004 bis 2007, Berlin 2010.

[4] *Jehle/Albrecht/Hohmann-Fricke/Tetal*: vgl. Fn. 3.

[5] *Köhler:* vgl. Fn. 2.

[6] 329 Fälle ohne Geschlechtsangabe wurden ausgeschlossen.

[7] Vgl. ausführlich zum Rückfalldatensatz: *Köhler*, Kap. 3, 2.1.

[8] Siehe näher *Jehle/Albrecht/Hohmann- Fricke/Tetal*, (Fn. 3), S. 18 ff.

hig. Unterschiede bzw. eine etwaige mildere Behandlung von Frauen oder Männern könnten daher auch immer auf andere individuelle Tätereigenschaften, die in eine richterliche Prognose mit einfließen, zurückzuführen sein. Ferner bleibt der kausale Zusammenhang zwischen Sanktion und Rückfall problematisch. Eine niedrige Rückfallquote bei einer bestimmten Sanktion gegenüber einer höheren bei einer anderen Sanktion muss nicht unweigerlich bedeuten, die Sanktion mit der niedrigeren Rückfallquote sei spezialpräventiv wirksamer. Unterschiede in den Rückfallquoten können auch auf Selektionseffekte zurückzuführen sein, da härtere Sanktionen in der Regel gegenüber Personen ergehen, die eine negative Sozialprognose aufweisen.[9]

Besonders bedauerlich ist es daher, dass die BZR-Daten keinerlei Aussagen über die Sozialisation der Probanden zulassen. Der Einfluss von sozialen Kontakten, Lebensweisen, Bildung, Berufstätigkeit oder ähnlichem auf die Straf(rest)aussetzung und Rückfälligkeit muss in detaillierten Einzelfallstudien untersucht werden. Insoweit bieten die folgenden Ergebnisse aber einen repräsentativen Rahmen, in welchen weitere Sonderuntersuchungen eingeordnet werden können.

3 Der Rückfallbegriff

Bevor die Rückfallkriminalität weiblicher Straftäter im Vergleich zu männlichen Straftätern dargestellt wird, ist zu klären, was unter dem Begriff des Rückfalls bzw. der Rückfälligkeit zu verstehen ist.

Der kriminologische Rückfallbegriff versteht unter Rückfall jede erneute Begehung von Straftaten, also auch die im Dunkelfeld verbliebenen Straftaten.[10] Eine derartig weite Auffassung des Rückfallbegriffs kann der vorliegenden Untersuchung jedoch nicht zugrunde gelegt werden, da nur die im Datensatz registrierten und sanktionierten Straftaten ausgewertet werden können. Rückfall kann hier dementsprechend nur als jede erneute justiziell registrierte Straftat verstanden werden.[11] Hierbei ist wiederum nur jede rechtskräftige Verurteilung als Rückfalltat zu berücksichtigen und nicht bereits ein polizeilicher Tatverdacht. Ein polizeilicher Tatverdacht scheidet schon deshalb aus, weil es kein bundesweites Register polizeilicher Tatverdächtiger gibt, mit dem eine Zuordnung zu den später Sanktionierten erfolgen könnte.[12] Im BZR sind hingegen sämtliche rechtskräftigen strafgerichtlichen Verurteilungen durch ein deutsches Gericht enthalten (vgl. §§ 3 ff.

---

[9] *BMI/BMJ (Hrsg.),* periodischer Sicherheitsbericht I, S. 445 f.; *Niggli*, Kriminologische Überlegungen zur Strafzumessung, 2011, S. 13.

[10] *Mannheim, Hermann:* Vergleichende Kriminologie, Bd. 2, Stuttgart 1974, S. 51; *Heinz*: Die neue Rückfallstatistik – Legalbewährung junger Straftäter, in: ZJJ 2004, S. 35, 37.

[11] Sog. strafrechtlicher Rückfallbegriff; vgl. hierzu auch *Heinz*, in: ZJJ 2004, S. 35, 37.

[12] *Heinz*, in: ZJJ 2004, S. 35, 37.

BZRG). Daher bilden die dortigen Eintragungen die Grundlage für die Legalbewährungsstudien und für die vorliegende Auswertung.

Bei ambulanten Sanktionen bildet das Urteil die Bezugsentscheidung. Damit ist der Tag der erstinstanzlichen Verurteilung der früheste Rückfallzeitpunkt, der späteste liegt drei Jahre danach. Bei verbüßten stationären Sanktionen, ist das Entlassungsdatum als Bezugsentscheidung zugrunde zu legen. Eine Person ist rückfällig, wenn sie im dreijährigen Risikozeitraum eine im BZR registrierte weitere Straftat begangen hat (sog. allgemeiner Rückfallbegriff).[13]

4 Ergebnisse

4.1 Auswertung sämtlicher Bezugsentscheidungen

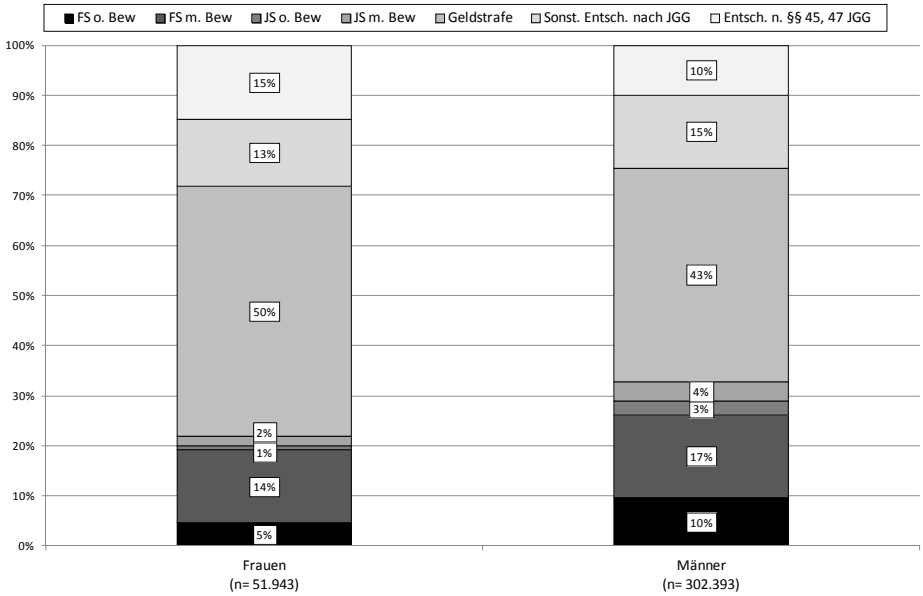


Schaubild 1: Sanktionsart der Folgeeintragung nach Geschlecht

Schaubild 1 verdeutlicht die Art der Folgeeintragung für Frauen und Männer im Vergleich und bezieht sich nur auf die Rückfälligen. Es zeigt sich, dass Frauen im Falle eines Rückfalls milder sanktioniert werden als Männer. Grundsätzlich sind Männer bei den härteren und Frauen bei den leichteren Sanktionen stärker vertreten. So erhalten 10 % der Männer, jedoch nur 5 % der Frauen eine Freiheitsstrafe ohne Bewährung als Folgeeintragung. Bei Freiheitsstrafen mit Bewährung stehen

[13] So auch der von *Harrendorf,* zugrunde gelegte Rückfallbegriff, vgl. *Harrendorf, Stefan:* Rückfälligkeit und kriminelle Karrieren von Gewalttätern, Diss., Göttingen 2007, S. 187.

sich Werte von 17 % (Männer) und 14 % (Frauen) gegenüber. 3 % der Männer und 1 % der Frauen werden im Falle eines Rückfalls zu einer Jugendstrafe ohne Bewährung verurteilt. Eine Jugendstrafe mit Bewährung bekommen 4 % der rückfälligen Männer und 2 % der rückfälligen Frauen. Bei der leichteren Sanktion der Geldstrafe überwiegt der prozentuale Anteil bei den Frauen mit 50 % den der Männer mit 43 %. Auch bei den Einstellungen nach dem JGG weisen die Frauen im Vergleich zu den Männern die höheren Werte (15 % zu 10 %) auf. Bei den sonstigen Entscheidungen des JGG übersteigt wiederum der prozentuale Anteil bei den Männern mit 15 % den der Frauen mit 13 %. Dieses Ergebnis spricht für sich genommen jedoch noch nicht für eine Besserbehandlung von Frauen, da hier weitere Faktoren, wie beispielsweise das zugrunde liegende Delikt, noch keine Berücksichtigung gefunden haben.

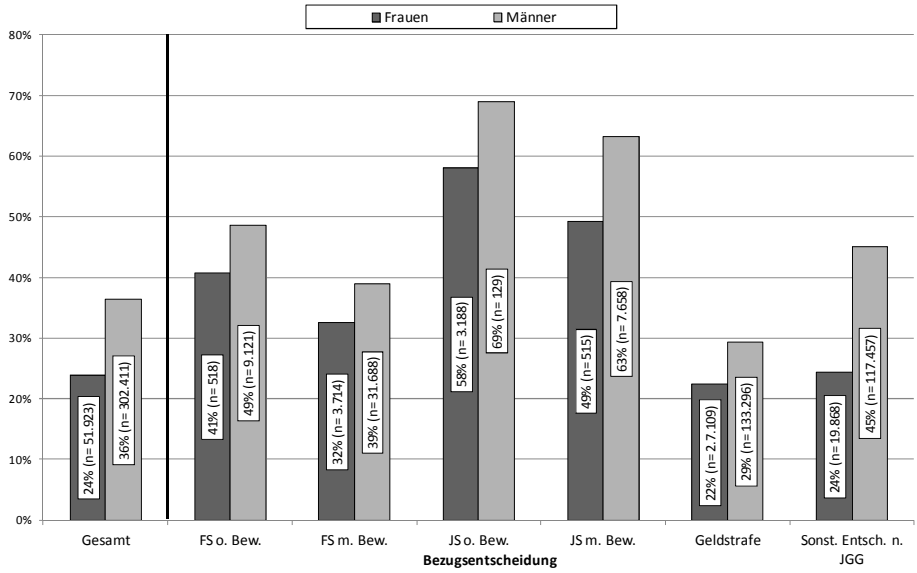


Schaubild 2: Rückfallrate nach Sanktionsart der Bezugsentscheidung

Schaubild 2 veranschaulicht die allgemeine Rückfallrate nach Sanktionsart der Bezugsentscheidung von Frauen und Männern im Vergleich. Die Rückfallrate der Frauen liegt mit 24 % deutlich unter der der Männer mit 36 %. Frauen sind über alle Ausgangssanktionen hinweg weniger rückfällig, wobei auffällt, dass die prozentuale Differenz zwischen den verschiedenen Sanktionsarten schwankt. Am höchsten ist die Differenz bei den sonstigen Entscheidungen nach dem JGG mit 21 Prozentpunkten, am niedrigsten bei der Freiheitsstrafe mit Bewährung, hier beträgt sie lediglich sechs Prozentpunkte. Ähnliche Ergebnisse konnten bereits mit den Daten des Bundeszentralregisters für das Basisjahr 1994 erzielt werden. Dort betrug die Rückfallrate der Frauen 24 %, die der Männer 38 %. Die stärkste Differenz war auch für das Basisjahr 1994 bei den sonstigen jugendstrafrechtli-

chen Reaktionen (mit 27 Prozentpunkten). Am geringsten war der Unterschied hingegen bei der Jugendstrafe ohne Bewährung mit lediglich 1,3 Prozentpunkten.[14]

Frauen werden mithin seltener rückfällig (vgl. Schaubild 2) und im Falle eines Rückfalls milder sanktioniert (vgl. Schaubild 1).

4.2 Folgeentscheidung nach Bezugsentscheidungen aufgrund von Betrug gem. § 263 StGB

Bei der sich aus Schaubild 1 ergebenden grundsätzlich milderen Sanktionierung von Frauen muss berücksichtigt werden, dass Frauen eine andere Deliktsstruktur aufweisen und eine deliktsunabhängige Betrachtung nicht ausreichend Aufschluss darüber gibt, ob wirklich das Merkmal Geschlecht den Ausschlag für die mildere Sanktionierung gibt. Es stellt sich daher die Frage, ob die unterschiedliche Sanktionierungspraxis bei Frauen und Männern immer noch gegeben ist, wenn man anhand ausgewählter Delikte mehrere Variablen simultan berücksichtigt.

Im nächsten Abschnitt wird daher die Art der Folgeentscheidung von Frauen und Männern bei einer Bezugsentscheidung aufgrund von Betrug gem. § 263 StGB detailliert überprüft. Dieses Delikt bietet sich für eine tiefergehende Analyse an, da sich bei ihm die Häufigkeit der Verurteilungen von Frauen der der Männer zumindest annähert und da es innerhalb der Deliktsstruktur der Frauen eine große Rolle spielt.

Für Betrug wurden im Bezugsjahr insgesamt 97.493 Entscheidungen registriert; davon entfallen ca. 2/3 (66.215) auf männliche und 1/3 (31.278) auf weibliche Personen. Folglich werden Männer zwar häufiger wegen Betrugs verurteilt als Frauen, betrachtet man jedoch die Gruppe der Frauen an sich, so macht der Betrug über 14 % der weiblichen Gesamtkriminalität aus und ist mithin nach dem einfachen Diebstahl das von Frauen am zweithäufigsten begangene Delikt.

Informationen über die Erscheinungsform des Betrugs oder die Schadenshöhe sind den Daten leider nicht zu entnehmen. Möglich ist eine Schwereeinteilung dieses Delikts anhand der Verwirklichung des Regelbeispiels gem. Absatz 3 oder der Qualifikation gem. Absatz 5. Allerdings ergibt die Auswertung, dass ca. 2/3 der Fälle des § 263 StGB den Absatz 1 betreffen. Auch das restliche Drittel beinhaltet keine Fälle der Absätze 3 und 5. Die übrigen Fälle können vielmehr nicht zugeordnet werden, da kein Absatz eingetragen wurde. Hier kann nur vermutet werden, dass dies zumeist auch Fälle des § 263 Abs. 1 StGB sind, bei denen der Absatz nicht gemeldet wurde.[15] Da sich den Daten leider keine weiteren Informationen entnehmen lassen, müssen andere Quellen herangezogen werden. Ältere kriminologische Untersuchungen kommen zu dem Ergebnis, ein Schwerpunkt

[14] *Jehle, Jörg-Martin/Heinz, Wolfgang/Sutterer, Peter:* Legalbewährung nach strafrechtlichen Sanktionen – Eine Kommentierte Rückfallstatistik, Berlin 2003, S. 47.

[15] Lediglich für 19 dieser Fälle ist ein Versuch gem. § 263 Abs. 2 StGB eingetragen.

weiblicher Betrugskriminalität liege beim Abzahlungsbetrug.[16] Ferner stünden weibliche Betrugsaktivitäten in einem engen Zusammenhang mit dem Vorspiegeln von Hilfsbedürftigkeit.[17]

Neuere Erkenntnisse bieten die Daten der PKS, die bei einzelnen Delikten, u.a. beim Betrug, weitere Differenzierungen nach Art der Begehung aus kriminologischen Gesichtspunkten zulassen. Die aktuellsten Zahlen aus dem Jahr 2011 zeigen, dass Frauen in erster Linie Waren- und Warenkreditbetrug (33,2 %)[18] begehen. Auch im Jahr 2004, dem Bezugsjahr der vorliegenden Untersuchung, machte diese Kategorie mit 24 %[19] den Hauptanteil der Betrugstaten von Frauen aus. Betrachtet man die weibliche Betrugskriminalität nach den Daten der PKS wieder im Vergleich zur männlichen, so stellt man fest, dass Frauen mit 43,2 % (2011) bzw. 29 % (2004) beim Betrug zum Nachteil von Sozialversicherungsnehmern sowie mit 46,6 % (2011) bzw. 43 % (2004)[20] beim sonstigen Sozialleistungsbetrug annähernd so häufig tatverdächtig sind wie die Männer.

Für das Delikt Betrug soll nun zunächst die Art der Folgeentscheidung für beide Geschlechter betrachtet werden (vgl. Schaubild 3).

Es zeigt sich, dass obwohl hier ein Delikt betrachtet wird, bei dem Frauen relativ häufig registriert und ähnlich sanktioniert werden wie Männer, Frauen doch deutlich seltener erneut verurteil werden. Frauen erhalten in 77 % und Männer in 68 % aller Fälle keine Wiederverurteilung.

Betrachtet man nur die rückfälligen Betrügerinnen und Betrüger, so stellt man fest, dass beide am häufigsten eine Geldstrafe als Folgesanktion erhalten (15 % der Frauen und 19 % der Männer). Am zweithäufigsten erhalten sowohl Männer (8 %) als auch Frauen (5 %) eine Freiheits- oder Jugendstrafe mit Bewährung als Sanktion in der Folgeentscheidung, bei den Männern gefolgt von den Freiheitsstrafen ohne Bewährung mit 3 %. Bei den Frauen beträgt der Anteil von stationären Sanktionen lediglich 1 %. Die sonstigen Entscheidungen und Einstellungen nach JGG machen immerhin noch einen Anteil von jeweils 2 % aus.

Als weitere Variable werden nun die Voreintragungen mitberücksichtigt. Dabei wird untersucht, inwieweit sich eine aus dem Zentralregister ersichtliche Vorbelastung weiblicher und männlicher Täter auf die Sanktionierungspraxis auswirkt.

---

[16] *Schulte, Rainer:* Betrugskriminalität Heranwachsender dargestellt anhand von Akten des Landgerichtsbezirks Mannheim aus den Jahren 1960 und 1961, Diss., Heidelberg 1967, S. 138; *Einsele, Einsele:* Zur Straffälligkeit der Frau, in: MschrKrim 1968, S. 28, S. 39; *Cremer, Carl-Gustav:* Untersuchungen zur Kriminalität der Frau, Versuch einer Phänomenologie und einer Diskussion der wichtigsten aetiologischen Ansätze, Diss., Lübeck 1972, S. 98 ff.

[17] *Haag, Detlef:* Betrügerische Hochstapelei und Schwindel, Diss., Frankfurt am Main 1977, S. 142 f.; *Zirpins, Walter:* Der Betrug, in Sieverts (Hrsg.), HwbKrim, Bd. 1, 2. Auflage, Berlin 1966, S. 81, 90.

[18] Vgl. *BKA (Hrsg.),* PKS 2011, Tab. 20 im Anhang.

[19] Vgl. *BKA (Hrsg.),* PKS 2004, Tab. 20 im Anhang.

[20] Vgl. zu den Daten *BKA (Hrsg.),* PKS des jeweiligen Jahrgangs, Tab. 168.

Als Voreintragungen zu berücksichtigen sind solche Entscheidungen, die mit dem Entscheidungs- und Rechtskraftdatum zeitlich vor dem Datum der Bezugsentscheidung liegen und zum Entscheidungszeitpunkt im Register erfasst sind.[21]

Die Voreintragungen werden nach Häufigkeit sowie nach Art der schwersten Sanktion erfasst. Bei der Häufigkeit werden alle Eintragungen – einschließlich der später einbezogenen Entscheidungen – gezählt.

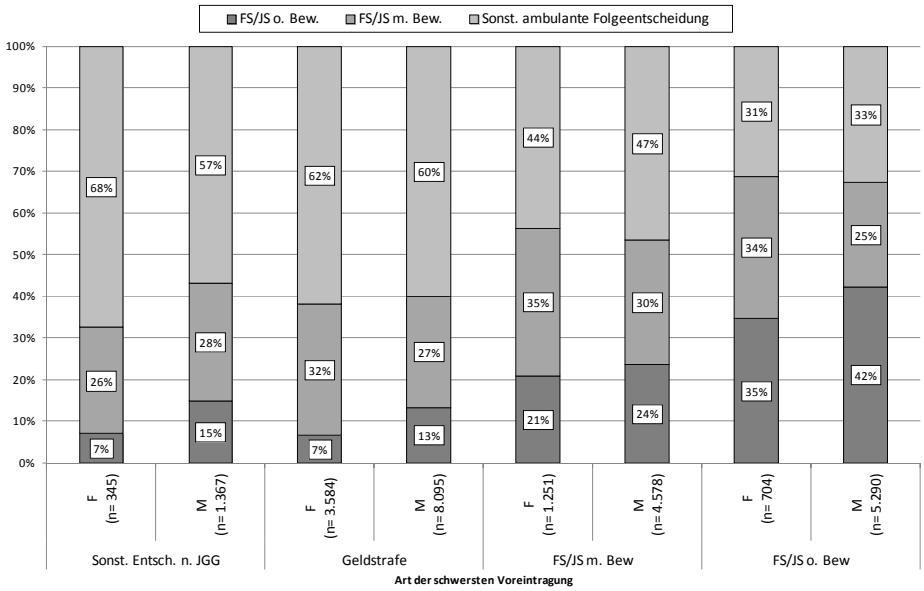


Schaubild 3: Art der Folgeentscheidung bei Bezugsentscheidungen aufgrund von Betrug nach Geschlecht

Bei Hinzunahme der Voreintragungen ist zu vermuten, dass für Frauen ebenso wie für Männer, die Schwere der Folgesanktion mit steigender Vorstrafenanzahl deutlich zunimmt, denn gem. § 46 II StGB berücksichtigt das Gericht bei der Strafzumessung u.a. das Vorleben des Täters, wozu insbesondere auch die Vorstrafen zählen.[22] Ferner ist anzunehmen, dass Frauen mit fünf und mehr Vorstrafen nicht mehr milder sanktioniert werden. Hier soll nur die Altersgruppe der Erwachsenen betrachtet werden.

[21] Zu den Einschränkungen s. näher *Köhler*, (Fn. 2), S. 161 f.

[22] *Fischer, Thomas:* Strafgesetzbuch und Nebengesetze, Kommentar, 58. Auflage, München 2011, § 46, Rdn. 37 ff.

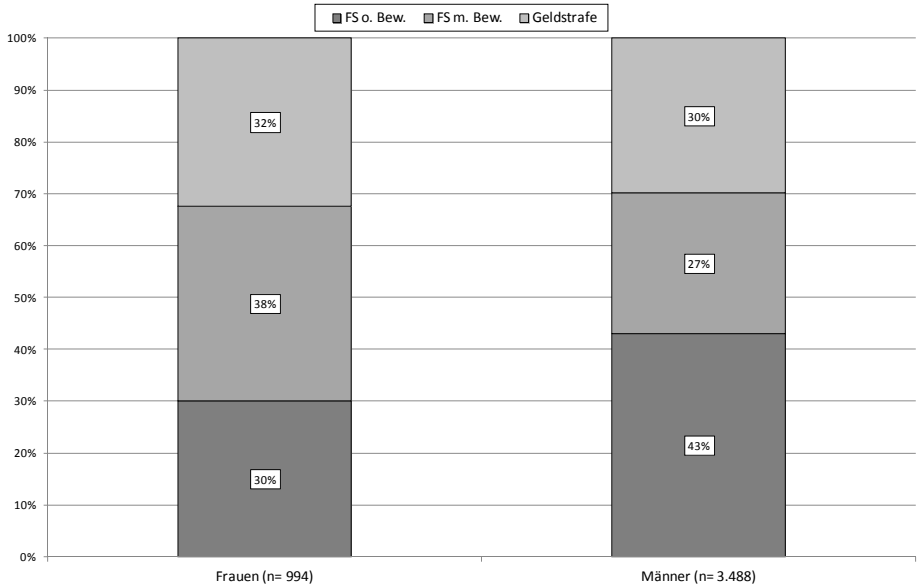


Schaubild 4: Art der Folgeentscheidung nach Anzahl der Voreintragungen für Bezugsentscheidungen aufgrund von Betrug nach Geschlecht (Erwachsene)

Schaubild 4 zeigt, dass mit zunehmender Anzahl der Voreintragungen die Wahrscheinlichkeit einer stationären Folgesanktion sowohl für erwachsene Frauen als auch für erwachsene Männer steigt. Je höher die Anzahl der Voreintragungen, desto höher ist die Wahrscheinlichkeit, mit einer Freiheits- oder Jugendstrafe ohne Bewährung wieder registriert zu werden. Wie zu erwarten, zeigen die Täter ohne Voreintragungen die mit Abstand größten Anteile von sonstigen ambulanten Sanktionen. Betrachtet man nun die kumulierten Anteile von Freiheits- und Jugendstrafe mit und ohne Bewährung auf der Ebene der Art der Folgeentscheidung, so zeigt sich ein interessantere Verlauf: Schon ab der Gruppe mit einer Voreintragung sind dort die Anteile bei Frauen und Männern mit 30 % gleich groß. Bei zwei Voreintragungen ist der Anteil von stationären Folgesanktionen bei den Frauen mit 8 % fast genauso hoch wie der bei den Männern mit 9 %. Der kumulierte Anteil mit den Bewährungsstrafen ist mit 38 % um einen Prozentpunkt höher als bei den Männern. Der Unterschied von einem Prozentpunkt bleibt bis zu fünf und mehr Voreintragungen bestehen.

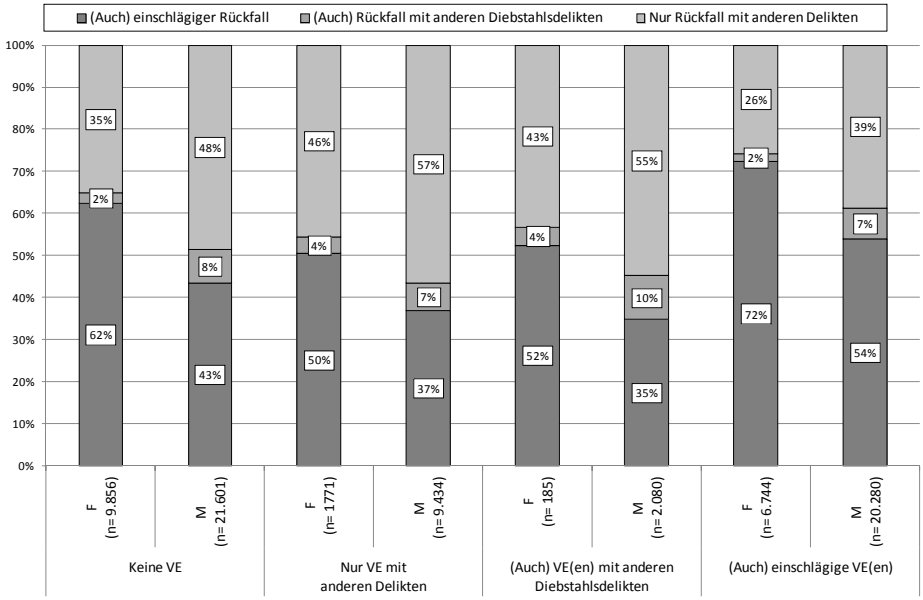


Schaubild 5: Art der Folgeeintragung nach Art der schwersten Voreintragung bei Bezugsentscheidung aufgrund von Betrug und Geschlecht

Bei Folgeentscheidungen nach Art der schwersten Voreintragung für Betrugsdelinquenten (Schaubild 5), zeigt sich ein ähnlicher Verlauf wie nach der Anzahl der Voreintragungen: Zunächst steigt für beide Geschlechter mit zunehmender Schwere der Sanktion in der Voreintragung die Wahrscheinlichkeit, auch eine schwere Folgesanktion zu erhalten. Bei den schwersten Voreintragungen, den Freiheits- und Jugendstrafen ohne Bewährung, übersteigt der kumulierte Anteil von Freiheits- und Jugendstrafen mit und ohne Bewährung auf der Ebene der Folgesanktion bei den Frauen den der Männer um drei Prozentpunkte; bei Freiheits- oder Jugendstrafen mit Bewährung als schwerste Sanktion in der Voreintragung erhalten die Betrügerinnen mit 19 % sogar häufiger als Männer mit 18 % eine stationäre Folgesanktion. Der kumulierte Anteil von Freiheits- und Jugendstrafen als Sanktion in der Folgeentscheidung liegt bei den Frauen vier Prozentpunkte über dem der Männer.

Bislang hat sich gezeigt, dass die Folgesanktion zunächst bei Frauen weniger schwer als bei Männern ist: Sie werden seltener rückfällig und im Falle eines Rückfalls erhalten sie mildere Sanktionen. Es konnte aber festgestellt werden, dass sich die Unterschiede zwischen den rückfälligen Frauen und rückfälligen Männern bei der Sanktionsart der Folgeentscheidung relativieren, wenn man weitere Faktoren hinzuzieht. So ist der Unterschied zwischen den erwachsenen Betrügerinnen und Betrügern unter Berücksichtigung der Anzahl oder der Art der schwersten Voreintragung nicht mehr groß. Vermutlich dürfte daher der Unterschied noch weiter

schrumpfen, wenn man eine noch größere Vergleichbarkeit der Täterinnen und Täter schafft, indem für beide Geschlechter die gleichen Variablen simultan berücksichtigt werden. Es sollen daher nun multiple Faktoren gleichlaufend berücksichtigt werden, um zu überprüfen, ob sich in diesem Fall noch eine unterschiedliche Sanktionierung in der Folgeeintragung bei den Geschlechtern ergibt.

Überprüft wird die Sanktionsart der Folgeentscheidung nach dem StGB für erwachsene Deutsche, die eine Bezugsentscheidung wegen Betrugs gem. § 263 StGB erhalten haben, mit mindestens fünf Voreintragungen, von denen mindestens eine einschlägig ist und mindestens eine mit Jugend- oder Freiheitsstrafe mit oder ohne Bewährung sanktioniert wurde. Die Einschlägigkeit erfasst an dieser Stelle nur Verurteilungen wegen Betrugs gem. § 263 StGB. Das Ergebnis spiegelt Schaubild 6 wieder.

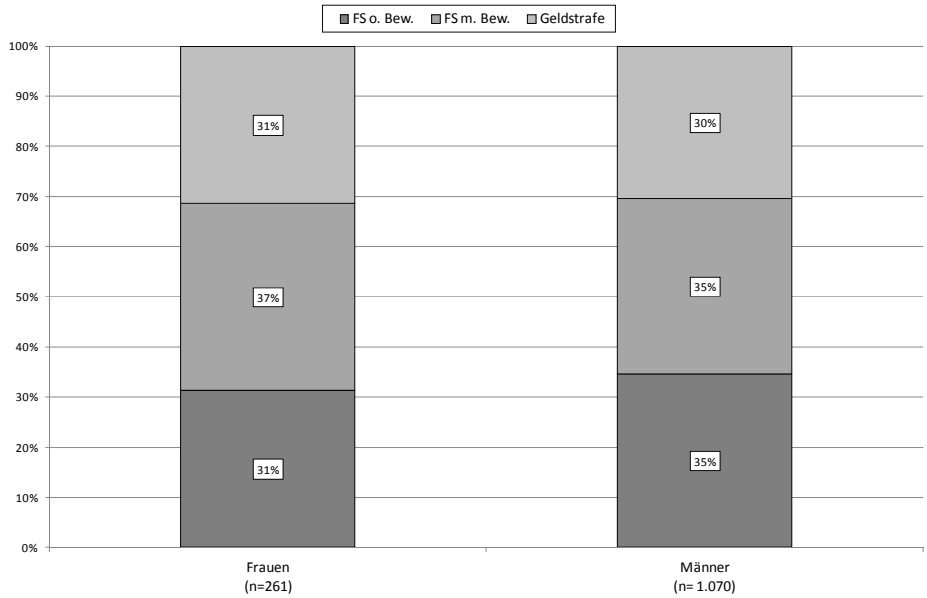


Schaubild 6: Art der Folgeentscheidung nach dem StGB nach Bezugsentscheidung aufgrund von Betrug unter Berücksichtigung multipler Faktoren nach Geschlecht

Ein Unterschied zwischen den hier betrachteten Gruppen ist nun kaum mehr erkennbar: In der Gruppe der betrachteten Betrügerinnen erhalten 31 % der Personen eine stationäre Folgesanktion, in der Gruppe der Betrüger ist dieser Anteil mit 35 % nur geringfügig größer. Der Anteil von Freiheitsstrafen mit Bewährung beträgt bei den Frauen 37 %, bei den Männern 35 %. Der kumulierte Anteil von Freiheitsstrafen mit und ohne Bewährung als Sanktion in der Folgeentscheidung ist mithin bei Betrügerinnen und Betrügern fast gleich groß: Der Anteil bei den Männern ist lediglich um einen Prozentpunkt größer als bei den Frauen.

5 Zusammenfassung

Die vergleichende Analyse der Rückfallkriminalität der Geschlechter hat zunächst ergeben, dass Frauen generell seltener rückfällig werden als Männer und im Falle eines Rückfalls milder sanktioniert werden. Die Auswertungen der Art der Folgeeintragungen für das Delikt Betrug haben allerdings deutlich gemacht, dass die Unterschiede in der Sanktionierung auch der Folgeentscheidung durch Hinzunahme weiterer Variablen nahezu verschwinden. Zwar besteht nach der multifaktoriellen Analyse für das Delikt Betrug noch eine Differenz zwischen den Anteilen von stationären Folgesanktionen in Höhe von 4 Prozentpunkten. Dadurch zeigt sich aber lediglich, dass für die untersuchten Frauen häufiger die Voraussetzungen des § 56 StGB bejaht wurden. Dies ist nicht mit einer milderen Behandlung aufgrund des Geschlechts gleichzusetzen. Vielmehr dürften hier durch den Beurteilungsspielraum in § 56 StGB rechtliche und nicht „ritterliche" Gründe eine Rolle spielen.[23] Zwar können bei dem in der multifaktoriellen Analyse berücksichtigten Personenkreis nicht mehr die Voreintragungen, Art des Delikts, das Alter oder die Nationalität Gründe für den Unterschied sein. Nicht auszuschließen ist aber nach wie vor eine Beeinflussung beispielsweise durch die Höhe des Schadens oder eine günstigere Sozialprognose für Frauen. Auch die Tatsache, dass die hier überprüften erwachsenen Frauen nach wie vor häufiger als Männer mit der Erziehung und Betreuung ihrer Kinder betraut sind, die durch eine Gefängnisstrafe gleichfalls bestraft würden, könnte ein Grund sein.[24]

[23] *Jones, Ann:* Frauen die töten, 1. Auflage, Frankfurt am Main 1986, S. 20 ff.; *Maelicke, Hannelore* in: ZfStrVo 1993, S. 226, 227.
[24] *Jones*, S. 25; *Maelicke*, in: ZfStrVo 1993, S. 226, 227.

Der Rückfall in Abhängigkeit von Alter und Geschlecht
Ergebnisse aus der Freiburger Kohortenstudie

Volker Grundies

Zusammenfassung

Untersucht wird die kriminelle Rückfälligkeit im Lebenslauf. Dabei wird die Häufigkeit delinquenten Verhaltens deutscher Männer und Frauen zunächst auf hoch aggregiertem Niveau bestimmt und insbesondere die Rate der Erstregistrierungen im Erwachsenenalter thematisiert. In einem weiteren Schritt wird nach dem Alter der Erstregistrierung differenziert gleichfalls die Altersabhängigkeit weiterer delinquenter Handlungen untersucht. Es zeigt sich, dass für die Herausbildung einer kriminellen Karriere bzw. ihres Abbruchs das Alter selbst von wesentlicher Bedeutung ist. Innerhalb der nach dem Einstiegsalter differenzierten Gruppen ist keine der „age crime curve" folgende Entwicklung festzustellen, sondern ein abfallender Verlauf, der mit Sampson/Laub am ehesten als andauernde „life course desistance" bezeichnet werden kann. Die Ergebnisse aus dieser Zerlegung der „age crime curve" in Verläufe differenziert nach dem Eintrittsalter stellen die Un-

terscheidung zwischen „life-course persistent“ und „adolescence-limited offenders“ in Frage bzw. relativieren deren Bedeutung stark. Personen können in jedem Alter erstmalig justiziell auffällig werden. Am häufigsten ist dies allerdings in einem Alter um 20 Jahre (ohne Einstellungen) bzw. 17 Jahre (mit Einstellungen). Die Wahrscheinlichkeit, dass sich aus dieser ersten Auffälligkeit eine kriminelle Karriere entwickelt, nimmt bei Männern kontinuierlich mit dem Alter ab (14 Jahre: 73%; 25 Jahre: 35%). In einem bestimmten Alter ist der Anteil derer, die noch in einer kriminellen Karriere aktiv sind, unabhängig vom Einstiegsalter (relativ bezogen auf die Anzahl derer, die jeweils in einem bestimmten Alter eingestiegen sind). Dieser Anteil der noch Aktiven nimmt mit dem Alter kontinuierlich ab.

1 Einleitung

Kriminologische Theorien kommen bezüglich der Rückfälligkeit zu unterschiedlichsten Aussagen. Insbesondere hängt dies davon ab, ob sie die Ursachen für die Kriminalität auf bestimmte Persönlichkeitsstrukturen zurückführen oder ob sie das abweichende Verhalten vorrangig als Produkt sozialer Rollen und Bindungen sehen. Im ersten Fall – vgl. dazu beispielsweise Gottfredson & Hirschi (1990) – wird angenommen, dass sich die Persönlichkeit in den frühen Lebensjahren (<14 Jahre) in einem Wechselspiel zwischen den Kindern und den Eltern bzw. anderen Bezugspersonen in einer Weise formiert, die für das ganze weitere Leben bestimmend ist. Entsprechend dieser Theorie differieren Personen bezüglich ihrer Selbstkontrolle und in Folge bezüglich ihrer kriminellen Neigung. Der Zusammenhang zwischen Alter und Kriminalität wird dabei als invariant gesehen und entspricht dem generellen Verlauf der „age crime curve“. D.h., kriminelle Aktivitäten beginnen im Allgemeinen im Jugendalter, haben ihren Höhepunkt in einem Alter von 20 Jahren und nehmen danach langsam wieder ab. Wie stark die kriminelle Aktivität im Einzelfall ausgeprägt ist, hängt primär von der individuellen kriminellen Neigung ab, wenn auch der Lebensstil und damit die Gelegenheitsstrukturen modifizierend wirken können. Personen mit einer großen kriminellen Neigung beginnen ihre kriminellen Aktivitäten schon früh (ggf. als Kinder), weisen sehr hohe Raten als Heranwachsende auf und bleiben bis ins hohe Alter aktiv, wenn auch mit zunehmend reduzierter Häufigkeit. Dementsprechend sollten auch die Rückfallraten den Verlauf der „age crime curve“ widerspiegeln. Darüber hinaus gilt eine frühe Auffälligkeit als ein Zeichen einer hohen kriminellen Neigung und Personen, die schon früh im Lebenslauf auffällig werden, sollten über den gesamten Lebenslauf eine erhöhte Rückfallwahrscheinlichkeit aufweisen.

Zu anderen Vorhersagen kommen Theorien, die die Kriminalität nicht als Ausdruck fest in der Persönlichkeit verankerter Eigenschaften ansehen, sondern vielmehr durch die Interaktion zwischen dem Einzelnen und seiner Umgebung (z.B. Familie, Freunde, Schule, Arbeit, Wohnviertel, etc., d.h. im weitesten Sinne der Gesellschaft) verursacht sehen. Als Beispiele für solche Theorien sei hier auf

die von Akers (1998) in der Nachfolge von Sutherland weiterentwickelte Theorie des sozialen Lernens bzw. die Kontrolltheorie in der Fassung von Sampson und Laub (1993) verwiesen.[1] Diese Theorien gehen davon aus, dass kriminelles Verhalten in einer Interaktion mit der Umgebung erlernt bzw. freigesetzt wird, aber auch nach kürzerer oder längerer Dauer wieder durch konformes Verhalten ersetzt werden kann. Diese Verhaltensänderungen können im Prinzip in jedem Alter auftreten, wenn sich auch gerade die Orientierungsphase im Übergang zum Erwachsenenalter durch eine erhöhte Bereitschaft für Verhaltensänderungen auszeichnet und damit auch eine erhöhte Kriminalitätsrate zu verzeichnen hat. Nach diesen Theorien ist die Rückfälligkeit nicht direkt vom Alter abhängig. Gleichwohl weisen längere Karrieren auf eine Verfestigung des Verhaltens hin und lassen damit höhere Rückfallraten erwarten[2].

Nicht zuletzt sei noch auf die Theorien von Moffitt (1993, 2007) und Patterson & Yoerger (1993) verwiesen, die zwischen zwei unterschiedlichen Gruppen von Delinquenten differenzieren („life-course persistent" vs „adolescence-limited offenders") und für das delinquente Handeln dieser Gruppen unterschiedliche Ursachen benennen. Entsprechend kommen sie auch zu unterschiedlichen Prognosen die Rückfälligkeit betreffend. So wird für die „life-course persistent offenders" lebenslang eine mehr oder weniger gleich bleibend hohe Rückfälligkeit vorhergesagt. Die delinquenten Aktivitäten der Gruppe der „adolescence-limited offenders", deren Kriminalität auf eine nur in der Übergangphase zwischen Jugend und Erwachsenenalter vorhandenen Differenz zwischen den Erwartungen und den Möglichkeiten verursacht wird, sind demgegenüber auf eine kurze Altersphase beschränkt. Allerdings gibt Moffitt (2007) zu bedenken, dass bei einem Teil dieser Gruppe das delinquente Verhalten länger andauern könne und nennt dafür zwei Gründe: zum einem könne das delinquente Verhalten länger andauern, wenn das delinquente Verhalten in der Adoleszenz negative Folgen hinsichtlich der Ausbildung bzw. der Arbeitssuche habe. Zum anderen habe sich generell die Phase der Adoleszenz in den modernen Gesellschaften bis hin zu einem Alter von ca. 25 Jahren ausgedehnt.

Bei diesen Gruppeneinteilungen kommt gleichfalls dem Einstiegsalter eine große differenzierende Bedeutung zu. „Life-course persistent" offender werden sehr früh auffällig und weisen über den ganzen Lebenslauf eine fast gleichbleibend hohe Rückfallrate auf. Moffitt (2007) relativiert die Aussage über lebenslang andauernde Delinquenz insoweit, als auch „life-course persistent" offender in höhe-

[1] Darüber hinaus gibt es viele weitere Theorien, die die Ursachen kriminellen Verhaltens als Produkt bestimmter Interaktionen zwischen dem einzelnen und der Gesellschaft sehen, die altersunabhängig auftreten können, wenn sich auch das Auftreten dieser Interaktionen in bestimmten Altersstufen häufen mag. Zu erwähnen sind hier neben dem Labeling Approach, die Subkulturtheorien und die Anomietheorie (nach Merton), die die Kriminalität mit bestimmten sozialen Rollen verknüpft sehen. Einen Überblick gibt Oberwittler (2011).

[2] Hier wäre nicht direkt das Alter von Bedeutung, wohl aber wie lange ein bestimmtes Verhalten schon andauert.

rem Alter ihre kriminellen Aktivitäten aufgeben könnten, sie sollten aber generell ihr asoziales Verhalten beibehalten.[3] Für die hier betrachtete Altersspanne ist aber von einer annähernd gleichbleibend hohen Rückfallrate der „life-course persistent" offender auszugehen. Bei den „adolescence-limited offenders" sind aufgrund der Begrenzung der kriminellen Aktivität auf eine bestimmte Lebensphase stark altersabhängige Rückfallraten zu erwarten.

2 Die Freiburger Kohorten-Studie

Am Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Strafrecht in Freiburg wird seit 1985 eine Kohortenstudie durchgeführt. Das Ziel dieser prospektiv angelegten Studie ist, sowohl die Entwicklung der Delinquenz im Lebenslauf (u.a. kriminelle Karrieren) als auch gesamtgesellschaftliche Veränderung polizeilich registrierter Kriminalität und strafrechtlicher Sanktionierung zu bestimmen. Dazu gehören auch die Auswirkungen von Strafen auf das delinquente Verhalten, mithin die Frage des Rückfalls.

Für Personen der Geburtsjahrgänge 1970, 1973, 1975, 1978, 1985 und 1988 aus dem Bundesland Baden-Württemberg werden alle polizeilichen und justiziellen Registrierungen erfasst.[4] Wenngleich die soziodemographischen Angaben auf Alter, Geschlecht und Nationalität beschränkt sind, liegen jeweils die wesentlichen Informationen aus den polizeilichen und justiziellen Datenbeständen vor. Das Design der Studie erlaubt dabei die personenbezogene Zuordnung der Daten im Längsschnitt sowie zwischen den Datenquellen der Polizei und der Justiz. Die Ziehungsintervalle sind so angelegt, dass sich die regelmäßigen Löschungen in den von Polizei und Justiz gehaltenen Datenbeständen nicht auf die Bestände der Studie auswirken. Die Studie umfasst damit alle Personen der ausgewählten Geburtskohorten, die mindestens einmal in der polizeilichen Personenauskunftsdatei des Landeskriminalamts Baden-Württemberg registriert worden sind.

[3] Moffitt (2007, S. 67): "Life-course persistent delinquents do not have to be arrested for illegal crimes steadily up to 70, but they do have to maintain a constellation of antisocia1 attitudes, values, and proclivities that affect their behavior toward others."

[4] Zum Design der Studie vgl. Grundies (1998). S.a. http://www.mpicc.de/ww/de/pub/forschung/-forschungsarbeit/kriminologie/kohortenstudie.htm

Freiburger Kohortenstudie:
In der Freiburger Kohortenstudie zur Entwicklung polizeilich registrierter Kriminalität und strafrechtlicher Sanktionierung werden seit 1988 alle verfügbaren polizeilichen und justiziellen Daten, die delinquentes Verhalten betreffen, gesammelt.
Die Stichprobe umfasst alle jemals in Baden-Württemberg polizeilich registrierten Personen der Geburtsjahrgänge 1970, 1973, 1975, 1978, 1985 und 1988 mit folgenden, pseudonymisierten Angaben:

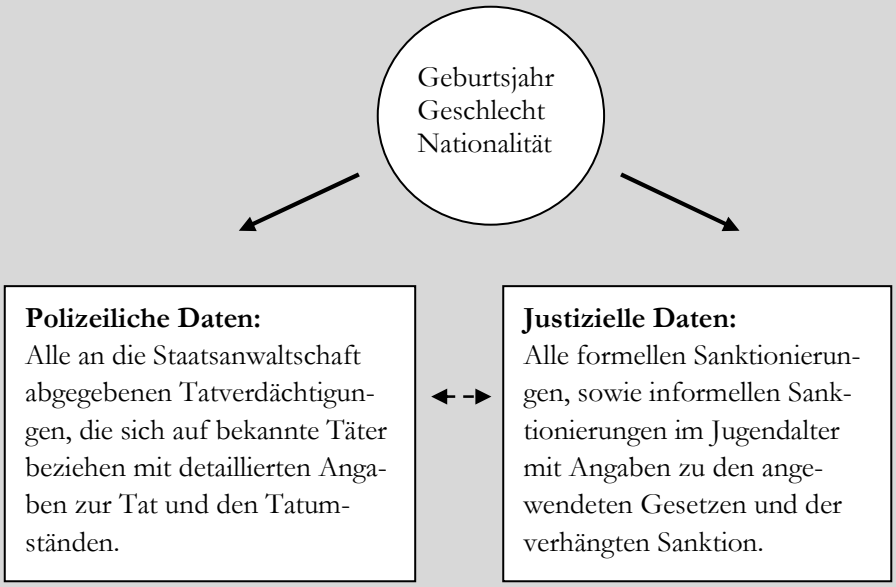


Abbildung 1: Überblick zur Freiburger Kohortenstudie

Damit basiert die Freiburger Kohortenstudie auf einer Totalerfassung ausgewählter Geburtsjahrgänge. Dies schlägt sich in der Zahl der mittlerweile erfassten Datensätze (> 1 Million) nieder. Eine Besonderheit der Freiburger Kohortenstudie ist, dass sie auf einer 'offenen' Stichprobe basiert. Dies bedeutet, dass sich die Stichprobe aufgrund von Zu- und Fortzügen von Personen nach und aus Baden-Württemberg laufend ändert. Bei den untersuchten Personen kann also (abgesehen von der Dunkelfeldproblematik im Allgemeinen) nicht immer sicher entschieden werden, ob der Beginn und/oder das Ende ihrer registrierten Karriere tatsächlich mit dem Beginn oder dem Ende delinquenter Handlungen zusammenfällt. Allerdings sind die Ausfälle bzw. die Möglichkeit, dass die justizielle Biogra-

phie unvollständig ist, zumindest bei den 'einheimischen' Deutschen, vernachlässigbar[5].

Für die vorliegende Untersuchung wurde auf die justiziellen Daten deutscher Männer und Frauen der Geburtskohorte 1970 zurückgegriffen, um eine möglichst lange Altersspanne im Lebenslauf analysieren zu können. Die justiziellen Registrierungen, die meist Gerichtsentscheidungen widerspiegeln, werden dabei als Indikator für das kriminelle Verhalten bzw. den Rückfall benutzt. Obgleich dies in der Kriminologie allgemein üblich ist, sollen hier kurz die Schwächen dieses Indikators erwähnt werden. So werden alle justiziellen Erledigungen als gleich angesehen, egal ob es sich um eine Einstellung nach dem Jugendgerichtsgesetz (JGG) oder die Verhängung einer Freiheitsstrafe handelt. Entsprechend wird auch nicht nach den den Erledigungen zu Grunde liegenden Delikten differenziert, egal ob es sich um einen einfachen Diebstahl oder einen Raub handelt. Dies beinhaltet auch, dass in Entscheidungen, insbesondere bei denen nach dem JGG, möglicherweise mehrere Delikte abgeurteilt wurden, unabhängig davon, ob diese Delikte in einem Handlungszusammenhang standen oder nicht.

3 Die aggregierte Sicht: Die „age crime curve“

Von den deutschen Mitgliedern der untersuchten Geburtskohorte 1970 weisen ca. 6.100 Frauen und 21.000 Männer bis zu einem Alter von 33 Jahren zumindest eine justizielle Registrierung auf. Andererseits hatten ca. 58.000 Frauen und 40.000 Männer dieser Geburtskohorte keinen entsprechenden Kontakt mit der Justiz.

Als erstes Ergebnis sind in Abbildung 2 die altersabhängigen Registrierungsraten insgesamt und nur für die erste Registrierung dargestellt. Um die Unterschiede im Verlauf über das Alter zwischen den Geschlechtern insbesondere bei den Erstregistrierungsraten deutlicher werden zu lassen, wurden die Raten der Frauen um einen Faktor 3,4 überhöht dargestellt.

Die Häufigkeit krimineller Handlungen hängt stark vom Alter ab[6]. Diese Altersabhängigkeit ist in ihrer generellen Form auf aggregiertem Niveau in Abbildung 2 zu sehen. Die Häufigkeit justizieller Registrierungen erreicht nach einem steilen Anstieg ab dem Erreichen der strafrechtlichen Schuldfähigkeit (14 Jahre) bei den Männern in einer Altersspanne von ca. 18 bis 22 Jahren ihren Höhepunkt.

[5] Dies liegt zum einen daran, dass bei der Größe der Stichprobe, die ja immerhin ein ganzes Bundesland umfasst, der Effekt der Mobilität zumindest bei bestimmten Gruppen wie den 'einheimischen' Deutschen als 'Randphänomen' eingestuft werden kann (Mobilitätsrate ca. 1-2 % pro Jahr bis zu einem Alter von 20 Jahren, darüber etwa das Doppelte). Zum anderen sind die justiziellen Daten für die gesamte BRD verfügbar und somit sind strafrechtlich relevante Handlungen innerhalb der BRD bekannt. Gleichwohl hat die 'offene' Stichprobe zur Folge, dass bei sehr mobilen Populationsgruppen, wie z.B. Teilen der Immigranten, Aussagen, die sich auf längere Lebensabschnitte beziehen, nur bedingt möglich sind.

[6] In seinem grundlegenden Beitrag zur 'age crime curve' sieht Farrington (1986) keine Hinweise, dass es den Verlauf der Altersabhängigkeit betreffend Gender spezifische Unterschiede gäbe.

In dieser Altersspanne werden pro Jahr etwa 7% der männlichen Bevölkerung registriert. Danach nimmt die Häufigkeit justizieller Registrierungen langsam ab. In einem Alter von 33 Jahren werden noch ca. 3% der männlichen deutschen Bevölkerung mit gerichtlichen Entscheidungen erfasst.

Die Gesamtrate der justiziellen Registrierungen ist bei den Frauen fast um den Faktor 5 geringer. Dieser Unterschied differiert aber je nach Alter, was darauf zurückzuführen ist, dass die Registrierungsraten der Frauen einen anderen Verlauf über das Alter aufweisen als die der Männer. Bei den Frauen wird nach einem kurzen steilen Anstieg das Maximum schon in einem Alter von ca. 17 Jahren erreicht. Danach gehen die Raten, wenn auch nicht so stark wie bei den Männern wieder zurück. In einem Alter von 33 Jahren werden noch ca. 0,6% der deutschen Frauen erfasst.

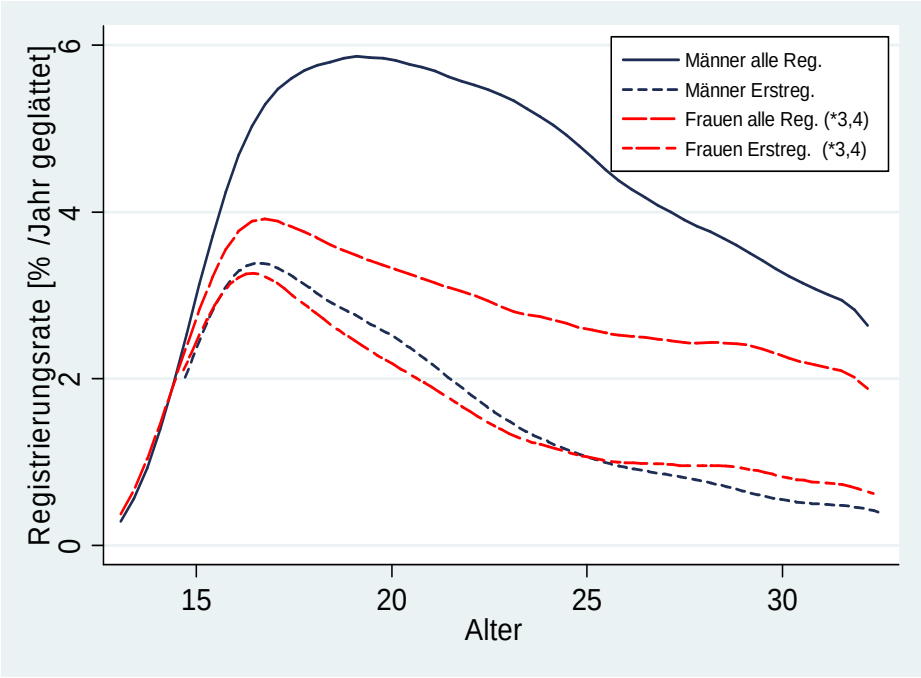


Abbildung 2: Justizielle Registrierungen, deutsche Frauen und Männer, Kohorte 1970 (Baden-Württemberg)

Betrachtet man die Altersverteilungen der jeweils ersten Registrierungen, so sind, abgesehen von der prinzipiell um etwa einen Faktor 3,4 niedrigeren Registrierungsrate der Frauen, fast keine Differenzen die Form der Verteilung betreffend festzustellen. Das Maximum der Erstregistrierungsraten liegt zwischen 16 und 17 Jahren und beträgt ca. 3,4% bei den Männern und ca. 1% bei den Frauen.

Im Gegensatz zu den Aussagen einiger kriminologischer Theorien, die den Beginn kriminellen Verhaltens im Erwachsenenalter als vernachlässigbar bezeichnen, bleiben die Erstregistrierungsraten auch noch in der Altersspanne von 25 bis 32 Jahren mit ca. 1 % pro Jahr bei den Männern und ca. 1/3 % bei den Frauen substanziell.

Die bei der Gesamtrate mit ca. einem Faktor 5 im Vergleich mit den Erstregistrierungsraten (Faktor 3,4) größere geschlechtsspezifische Differenz weist darauf hin, dass die Rückfallraten bei den Männern deutlich höher als bei den Frauen sind. Hier ist noch anzumerken, dass die unterschiedliche Lage der Maxima der Gesamtraten (17 Jahre bei den Frauen vs. ca. 20 Jahre bei den Männern) nur durch unterschiedliche Rückfallraten zu begründen ist, da ja der Verlauf der Erstregistrierungsraten fast identisch ist.

Dieser Befund einer in ihrem Verlauf (d.h. abgesehen von dem Faktor 3,4) geschlechtsunabhängigen Verteilung der Erstregistrierungen ist jedoch umstritten, zumal die Ergebnisse von Studie zu Studie variieren.[7] Zu einem Teil liegt dies daran, dass die Stichprobenauswahl das untersuchte Kriterium selbst beinhaltet und sich damit Verzerrungen ergeben,[8] zu einem anderen Teil verursachen die unterschiedlichen Definitionen der betrachteten Delinquenz, wie im Folgenden dargestellt, eben unterschiedliche Ergebnisse.

Wenn beispielsweise die Einstellungen nach JGG nicht berücksichtigt werden, ergibt sich ein anderes Bild. Diese Einstellungen erfolgen im Wesentlichen in Abhängigkeit von der Schwere des verübten Delikts, der Anzahl der vorherigen Registrierungen und dem Alter des Täters. So werden leichte Delikte im Fall einer Erstregistrierung in jüngerem Alter eher eingestellt als schwerere Delikte bei einer

---

[7] Ein aktueller Überblick findet sich in Block et al (2010). Beispielsweise finden Kratzer & Hodgins (1999) anhand der Daten der Stockholm Birth Cohort (Geburtsjahr 1957; beobachtet entlang einer Altersspanne von unter 15 bis 30 Jahre; N 15.000; repräsentativ; prospektiv) und basierend auf Verurteilungen, dass Frauen erst später im Lebenslauf delinquentes Verhalten aufweisen würden als Männer. Gleichfalls findet Wikström (1990) anhand von Polizeidaten (begründeter Tatverdacht) derselben Studie, dass die Erstregistrierungsraten beider Geschlechter über den ganzen Altersbereich zurückgingen und zwar die der Männer stärker als die der Frauen, was gleichfalls bedeutet, dass Frauen tendenziell später auffallen als Männer. Ebenso Block et al (2010) anhand eines Samples 1977 in den Niederlanden strafrechtlich verurteilter Personen (N 4180 Männer und 432 Frauen), deren Biographie großteils retrospektiv erfasst wurde: Mittleres Alter bei der ersten Verurteilung Frauen: 29 Jahre, Männer 21,5 Jahre. Die Geburtskohorte 1958 aus Philadelphia (Tracy et al (1990)) zeigt bis zu einem Alter von 18 Jahren nach eigenen Auswertungen nach keinen genderspezifischen Unterschied im Verlauf der 'age of onset' Kurven. Allerdings zeigt sich nach einer Differenzierung nach der Rasse, dass im Fall der Weißen die Frauen im Durchschnitt ca. ½ Jahr später ihre ersten delinquenten Handlungen begehen als Männer.

[8] Wird für die Stichprobenauswahl beispielsweise das Kriterium einer Verurteilung in einem bestimmten Jahr verwendet, so führt dies dazu, dass Personen, die schon mehrere Verurteilungen hatten, in der Stichprobe überrepräsentiert sind, da die Chance in die Stichprobe zu gelangen proportional zur Anzahl der Verurteilungen ist. Dies kann zu deutlichen Verzerrungen führen, insbesondere wenn wie bei dem Vergleich zwischen Männern und Frauen die durchschnittliche Anzahl der Verurteilungen stark differiert.

wiederholten Registrierung bei Älteren. Im Durchschnitt werden bei einer ersten Registrierung im Alter von 16 Jahren (im Jahr 2000) bei den Männern ca. 77% aller Verfahren eingestellt, bei den Frauen ca. 87%. Der Unterschied zwischen den Geschlechtern ist zum Großteil auf die Unterschiede im Bezug auf die Schwere der verübten Delikte zurückzuführen (ausführlich Grundies 2004).

Abbildung 3 zeigt die entsprechenden Registrierungsraten ohne Einstellungen. Die (Erst-) Registrierungsraten der Frauen sind um den Faktor 4,5[9] überhöht, um die Form des altersabhängigen Verlaufs deutlicher hervorzuheben und damit in diesem Aspekt vergleichbar darzustellen.

Die Gesamtraten der Männer und Frauen erreichen ihren Maximalwert in einem Alter von etwa 23 Jahren. In diesem Alter werden ca. 5,2% der Männer und ca. 0,8% der Frauen innerhalb eines Jahres formell abgeurteilt. Der Verlauf entlang des Alters ist bei den Männern ausgeprägter als bei den Frauen. Insbesondere ist der Rückgang der Raten von dem Maximum bis zu einem Alter von 33 Jahren bei den Frauen – wenn auch ausgehend von einem deutlich niedrigerem Niveau – wesentlich geringer. In einem Alter von 32 Jahren werden pro Jahr ca. 2,5% der Männer und ca. 0,5 % der Frauen abgeurteilt.

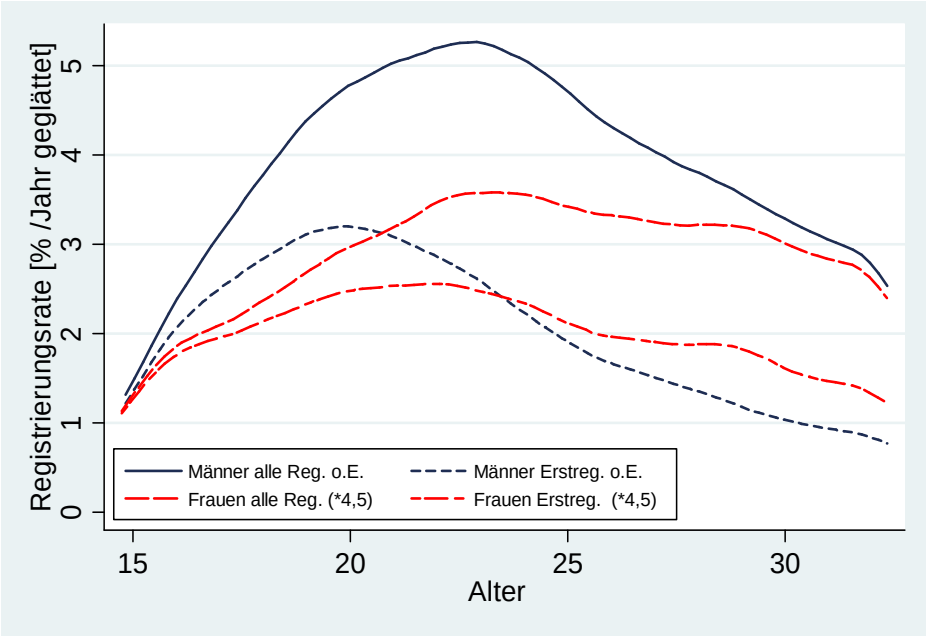


Abbildung 3: Justizielle Registrierungen ohne Einstellungen nach JGG, deutsche Frauen und Männer, Kohorte 1970 (Baden-Württemberg)

[9] Der Faktor 4,5 ergibt sich, wenn man die Erstregistrierungsraten der Frauen an die der Männer (über den gesamten Altersbereich) anpasst.

Die Erstregistrierungsrate der Männer steigt vom Beginn der Strafmündigkeit mit 14 Jahren bis zu einem Alter von ca. 20 Jahren auf ca. 3,2% an. Danach fallen die Erstregistrierungsraten zuerst schneller (25 Jahre: 1,9%) und dann langsamer wieder ab (32 Jahre: 0,8%).

Die Erstregistrierungsraten der Frauen sind insgesamt – wie schon erwähnt – um etwa einen Faktor 4,5 niedriger als die der Männer und zeigen einen anderen Altersverlauf. So erreichen sie erst später in einem Alter von 22 Jahren mit ca. 0,6% (pro Jahr) ihr Maximum. Insgesamt ist der Verlauf über das Alter, wie auch schon bei den Gesamtraten, nicht so stark ausgeprägt wie bei den Männern.

Diese Verschiebungen im Altersverlauf gegenüber den in Abbildung 2 dargestellten Raten, inklusive Einstellungen nach dem JGG, resultieren nicht aus den geschlechtsspezifisch leicht differierenden Einstellungsraten nach dem JGG, sondern aus den geschlechtsspezifisch unterschiedlich hohen Rückfallraten. Auch nach informellen Sanktionierungen kommt es bei männlichen Jugendlichen, aufgrund ihrer in diesem Alter hohen Rückfallrate[10], oft nur zu einer zeitlichen Verzögerung von ein zwei Jahren bis zur ersten formellen Registrierung.

Bei jugendlichen Frauen gibt es wegen der niedrigen Rückfallrate[11] eine solche im Lebenslauf nur verzögerte zweite und dann formelle Registrierung meist nicht. Vielmehr ist gerade ein gewisses Alter die Vorrausetzung dafür, dass gleich die erste Registrierung formell sanktioniert wird. Die Lage des Maximums der formellen Registrierungen bei Frauen in einem Alter von 21 Jahren dürfte damit eher auf den Wegfall der informellen Sanktionierungsmöglichkeit nach dem JGG hinweisen als auf eine hohe kriminelle Aktivität der Frauen in diesem Alter.

[10] Während allgemein nach einer Sanktion im frühen Alter ca. 25% der Männer im Folgejahr (Abbildung 4), bzw. ca. 70% bis zu einem Alter von 33 Jahren (Abbildung 6) nochmals sanktioniert werden, sind die Rückfallraten nach einer ersten informellen Sanktionierung zu einer formellen Sanktionierung niedriger. So werden relativ unabhängig vom Alter, in dem die erste und gleichzeitig informelle Sanktionierung ausgesprochen wurde, in den folgenden 3 Jahren ca. 22% formell registriert. Innerhalb von 5 Jahren 32% und bis zu einem Alter von 33 Jahren zwischen 60% und 43%, wobei hier ein Rückgang entlang des Alters der ersten und gleichzeitig informellen Registrierung festzustellen ist, was sich zum Teil auf die dann unterschiedlich langen Rückfallzeiträume zurückführen lässt.

[11] Bei den Frauen werden allgemein nach einer Sanktion ca. 9 % im Folgejahr (Abbildung 8), bzw. ca. 30% bis zu einem Alter von 33 Jahren (Abbildung 6) nochmals sanktioniert. Erwartungsgemäß noch niedriger sind die Rückfallraten nach einer ersten informellen Sanktionierung zu einer formellen Sanktionierung. So werden relativ unabhängig vom Alter, in dem die erste und gleichzeitig informelle Sanktionierung ausgesprochen wurde, in den folgenden 3 Jahren ca. 9% formell registriert. Innerhalb von 5 Jahren 13% und bis zu einem Alter von 33 Jahren ca. 23%, wobei hier im Gegensatz zu den Männern keine ausgeprägte Abhängigkeit entlang des Alters der ersten und gleichzeitig informellen Registrierung festzustellen ist.

4 Rückfälligkeit im Lebensverlauf bei Männern

Selbst in der Differenzierung nach allen bzw. den Erst-Registrierungen, wie sie in den Abbildungen zu sehen sind, ist dieser hoch aggregierten Darstellung nicht zu entnehmen, wie sich die Auffälligkeiten auf einzelne Personen verteilen und ob die festgestellte Altersverteilung auch bei bestimmten Gruppen oder auf individueller Ebene zu finden ist.

Um sich dieser Fragestellung weiter zu nähern, wurde ermittelt, wie hoch nach einer ersten Registrierung in den folgenden Jahren der Anteil der Rückfälligen ist. Die einzelnen Personen können dabei entweder gar nicht mehr in Erscheinung treten oder in einem oder mehreren der einer ersten Registrierung folgenden Jahre registriert werden. Dieser Anteil gibt in dieser Form die Rückfälligkeit der Gruppe an. Es handelt sich nach wie vor um ein aggregiertes Maß für die Gruppe als ganze und nicht um ein direktes Maß für ihre einzelnen Mitglieder. Der Anteil gibt nicht an, wie hoch der Anteil noch "Aktiver" tatsächlich ist. Hierbei müsste nämlich berücksichtigt werden, dass die meisten "Aktiven" nicht in jedem Jahr auffällig werden und somit der Anteil der "Aktiven", sobald man einen längeren Zeitraum als ein Jahr berücksichtigt, noch deutlich zunimmt [12]. Dies wird im Folgenden noch ausführlicher beschrieben und im Zusammenhang mit dem "Ausstieg" aus einer kriminellen Karriere diskutiert.

Abbildung 4 zeigt die Häufigkeit des Rückfalls für Gruppen mit verschiedenem "Einstiegsalter" in Abhängigkeit vom Alter. Angegeben ist der Anteil derer, die aus einer Gruppe mit einem bestimmten Einstiegsalter in den folgenden Jahren wieder registriert werden. Dabei wird in den Altersjahren jeweils der Rückfall erfasst, d.h. es wird innerhalb eines Jahres nur zwischen registriert vs. nicht registriert unterschieden. Hat eine Person mehrere Registrierungen in einem Jahr, so wird nur eine berücksichtigt[13]. Im Alter der ersten Registrierung wurden definitionsgemäß jeweils alle Mitglieder (100%) einer Gruppe dieses Einstiegsalters erfasst.

Bei den in Abbildung 4 dargestellten Verläufen fallen insbesondere zwei Punkte auf. Zum einen nimmt die Wahrscheinlichkeit einer weiteren Registrierung im Mittel kontinuierlich mit dem Alter ab und dies schon ab dem frühest möglichen Alter einer justiziellen Registrierung von 14 Jahren. Zum anderen hängt die Wahrscheinlichkeit einer weiteren Registrierung (in einem bestimmten Altersjahr) fast ausschließlich von dem Alter selbst ab. So zeigen die Verlaufskurven der Ein-

[12] Berücksichtigt man z.B. drei Jahre statt einem Jahr, so steigt der Anteil der justiziell Registrierten (je nach Alter und damit je nach Größe der jährlichen Rate) um durchschnittlich das 2,5-fache. Dies besagt, dass die meisten Täter nicht in jedem Jahr registriert werden.

[13] Der Anteil der innerhalb eines Jahres mehrfach registrierten Personen an allen Registrierten ist in einem Alter von 24 Jahren maximal und beträgt dort 17,4 % (13,2 % der Registrierten weisen zwei Registrierungen auf).

stiegsalter zwischen 16 und 26 Jahren in den nachfolgenden Jahren nahezu die gleichen Werte[14]. Nur bei einem sehr frühen Einstieg (14 Jahre) bzw. einem sehr späten Einstieg (>27 Jahre) sind die Raten über den ganzen folgenden Altersbereich um ca. 4 Prozentpunkte erhöht. Die nicht dargestellte Rate der Gruppe mit einem Einstiegsalter von 15 Jahren ist um ca. 2 Prozentpunkte erhöht. Dabei ist vor allem bemerkenswert, dass gänzlich unabhängig vom Einstiegsalter im weiteren Verlauf sofort das für das Alter im Allgemeinen übliche Niveau krimineller Aktivität angenommen wird.

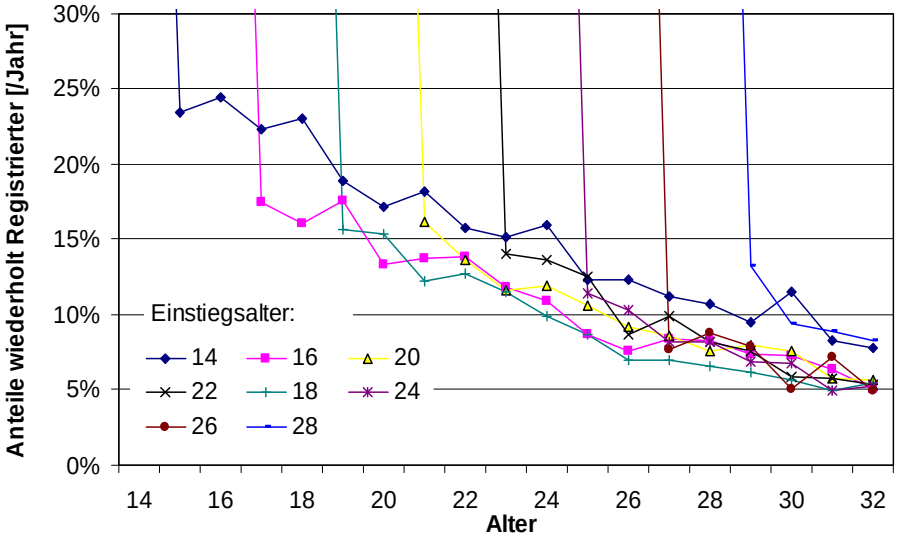


Abbildung 4: Rückfälligkeit deutscher Männer differenziert nach dem Einstiegsalter

Diese beiden Punkte stellen erstaunliche Befunde dar: Ergibt doch die Zerlegung der „age crime curve" nach Gruppen unterschiedlichen Alters nur noch Verläufe, die innerhalb dieser Subgruppen keinen Anstieg der kriminellen Gesamtbelastung mehr zeigen, sondern nur noch einen Rückgang mit dem Alter. Noch erstaunlicher ist die Tatsache, dass die Verläufe für alle Gruppen nahezu deckungsgleich sind. Dies bedeutet, dass die kriminelle Gesamtbelastung der einzelnen nach Einstiegsalter differenzierten Gruppen zu einem bestimmten Alter gleich ist und damit unabhängig von ihrer unterschiedlich langen Vorgeschichte.

[14] Ggf. vorhandene kleine Differenzen sind statistisch nicht signifikant.

Exkurs: „age crime curve“

Abbildung 5 demonstriert, wie sich die „age crime curve“ (s.a. Abbildung 2) aus den Registrierungen der Gruppen mit verschiedenem Einstiegsalter zusammensetzt. Dazu wurde jeweils die Anzahl der Personen, die in einem bestimmten Alter erstmals registriert wurden, für dieses und die fortfolgenden Altersjahre mit der jeweils mittleren Registrierungsrate (s. Abbildung 4) multipliziert.

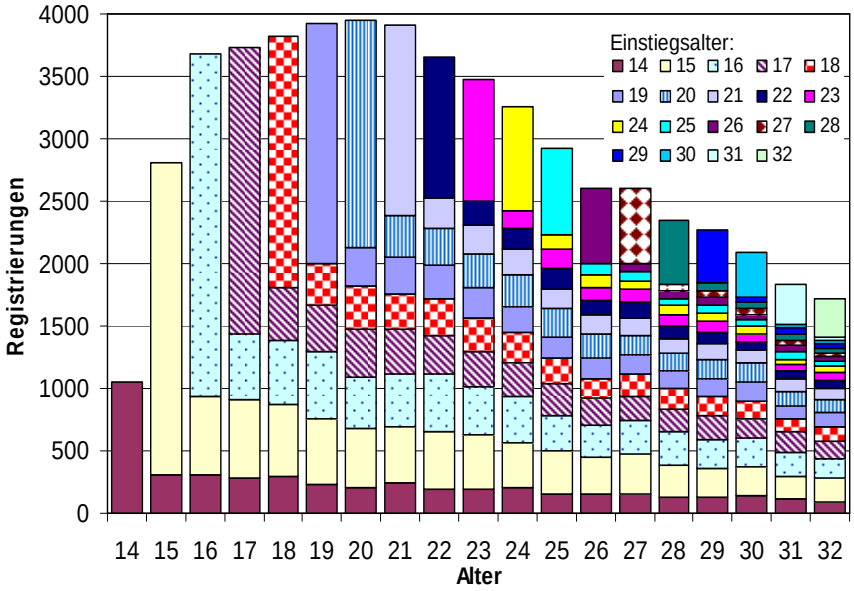


Abbildung 5: Zusammensetzung der „age crime curve“ aus den Entwicklungen für einzelne Einstiegsalter (Inzidenz, deutsche Männer, Kohorte 1970)

So wurden beispielsweise 970 Personen erstmals im Alter von 14 Jahren registriert. Da einige mehr als eine Registrierung aufweisen, sind hier im Alter von 14 Jahren 1054 Registrierungen verzeichnet. Aus dieser Gruppe von 970 Personen resultieren dann in einem Alter von 15 Jahren 311 Registrierungen, im Alter von 16 Jahren 308, bis schließlich in einem Alter von 32 Jahren noch 92 Registrierungen (75 Personen) ausgewiesen sind. Im Alter von 15 Jahren kommen zu den 311 Registrierungen der Gruppe mit dem Einstiegsalter 14 noch 2501 Registrierungen der Gruppe mit dem Einstiegsalter 15 hinzu. Und so schichten sich jeweils die Registrierungen nach Einstiegsalter zu der „age crime curve“. Ab einem Alter von 20 Jahren überwiegen die Rückfallregistrierungen. Die Registrierungen in einem bestimmten Alter setzen sich also aus den Registrierungen der in diesem Alter erstmals Registrierten und den Schichtungen früherer Einstiegsalter zusammen. So werden beispielsweise im Alter von 32 Jahren die unterschiedlich großen "Einstiegsgruppen" früherer Altersjahre jeweils mit einem Anteil von durchschnittlich 0,07 (s. Abbildung 4) berücksichtigt. Die einzelnen

Schichtungen sind damit im Wesentlichen proportional zu der Größe der Gruppe zum Einstiegsalter.

Wie kommt es zu diesem Rückgang der Registrierungsraten? Im Prinzip sind zwei Prozesse zu unterscheiden: der Abbruch der kriminellen Karriere bzw. die Verringerung der kriminellen Aktivität (Häufigkeit der Tatbegehung)[15]. Welcher dieser Prozesse oder welche Kombination der beiden Prozesse dem in Abbildung 4 feststellbaren Rückgang der Raten zugrunde liegt, ist aus diesen Angaben nicht ersichtlich, da sie dazwischen nicht differenzieren.

Zu beachten ist weiter, dass die jährlichen Raten keinen direkten Rückschluss auf den Anteil noch aktiver Personen (participation) zulässt, da, wie oben schon erwähnt, nicht alle noch aktiven Personen innerhalb eines Jahres registriert werden (s. Fußnote 12). So ist auch offen, wie hoch der Anteil der einmalig Registrierten innerhalb einer Gruppe mit einem bestimmten Einstiegsalter ist. Aus den Raten des dem Einstiegsalter folgenden Jahr kann allenfalls ein theoretischer Maximalwert abgeleitet werden. So können maximal ca. 75% der im Alter von 14 Jahren erstmalig Registrierten ggf. nur einmalig registriert sein, da ja immerhin 25% schon im Alter von 15 Jahren wieder registriert wurden. Wie viele dann im Alter von 16 Jahren noch hinzukommen, die mit 15 Jahren noch nicht auffielen, bleibt offen. Um die Frage nach dem Karriereabbruch vs. verringerter Aktivität, wenn auch nur Ansatzweise, zu klären wurde der Anteil der sofortigen Karriereabbrecher, d.h. der Einmalregistrierten in jedem Einstiegsalter, berechnet (s. Abbildung 6). Der Anteil der Einmalregistrierten steigt über das Einstiegsalter von den 14-Jährigen mit ca. 28% bis auf ca. 73% bei den 27-Jährigen stark und fast linear an.[16] Er ist damit zumindest bei den Jugendlichen geringer als die in Abbildung 4 dargestellten Rückfallraten vermuten lassen, bestätigt aber gleichwohl die Vermutung, dass der mit dem Einstiegsalter zunehmende Anteil an Einmalregistrierten den in Abbildung 4 festzustellenden direkt nach dem Einstieg erfolgende sofortige Rückgang der Raten bestimmt. Ein Großteil dieses Rückgangs ist dem sofortigen Abbruch der Karriere zuzuschreiben. Wie in Albrecht & Grundies (2009) dargestellt, kann auch der weitere Rückgang der Raten in den Folgejahren hauptsächlich auf den Abbruch von Karrieren zurückgeführt werden.

---

[15] Insbesondere in der englischsprachigen Literatur zu kriminellen Karieren wird zwischen participation, d.h. ob überhaupt kriminelle Handlungen begangen werden, und frequency (oft λ), d.h. der Häufigkeit krimineller Handlungen unterschieden.

[16] Der Anteil der Einmalregistrierten wurde nur bis zu einem Alter von 27 Jahren berechnet, da für die Charakteristik der einmaligen Registrierung mindestens ein 5-jähriger registrierungsfreier Folgezeitraum vorausgesetzt wurde. Gleichwohl kann sich die Länge des bis zum Ende des 32sten Lebensjahres jeweils zur Verfügung stehenden Folgezeitraum auf die Bestimmung des Anteils der Einmalregistrierten systematisch auswirken. Innerhalb dieses Mindestzeitraums von 5 Jahren werden im Mittel ca. 88% der Rückfälligen (über einen Zeitraum von 20 Jahren, deutsche Männer) rückfällig und somit bleibt der Anteil derer, von denen fälschlicherweise ein Karriereende angenommen wird, relativ klein.

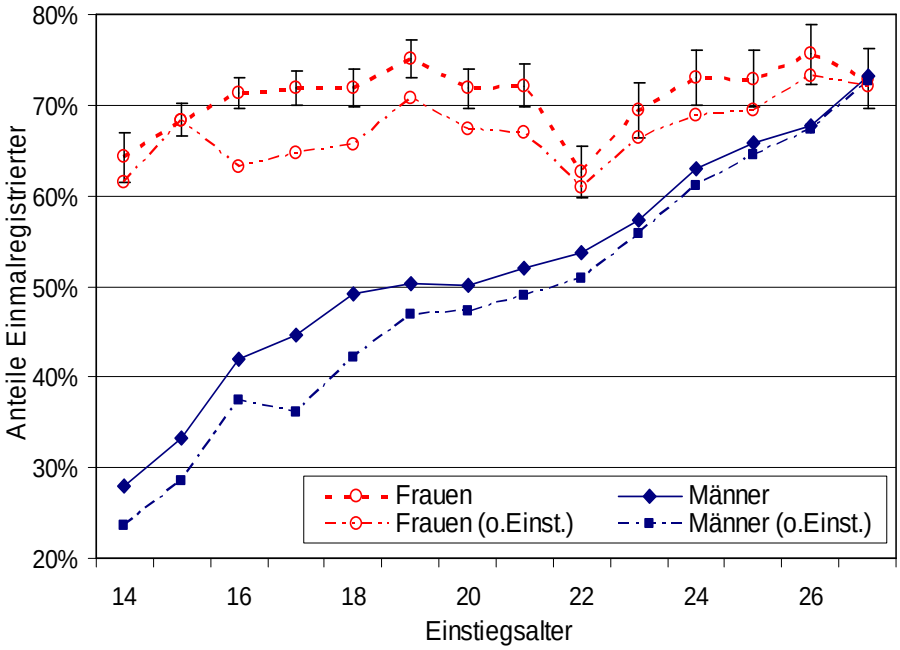


Abbildung 6: Anteile Einmalregistrierter entlang des Einstiegsalters (mit bzw. ohne Einstellungen nach JGG)

Der bei den männlichen Jugendlichen und hier insbesondere bei den 14- und 15-Jährigen geringe Anteil von Einfachregistrierten (ca. 30% verglichen mit ca. 60% bei den Erwachsenen) gibt für sich alleine betrachtet Raum für die in der Kriminologie weit verbreitete These, dass ein früher Einstieg auch auf eine in der Folgezeit höhere kriminelle Aktivität hinweist.[17] Dies ist so aus dem geringeren Anteil von Einfachregistrierten im Jugendalter zu schließen. Ob aber diese erhöhte kriminelle Aktivität sich tatsächlich chronifiziert – wie dies meist angenommen wird – oder eher episodenhaft bleibt, lässt sich aus diesen Angaben nicht schließen. Um diese Frage zu klären, wurden in Abhängigkeit vom Einstiegsalter die Anteile der Personen bestimmt, die in der Altersspanne 27-33 Jahre kriminell aktiv waren (participation). Die Ergebnisse sind in Abbildung 7 dargestellt.

Bei den Männern hängt dieser Anteil, der in der Altersspanne 27-33 Jahre kriminell Auffälligen, nur bedingt von dem Alter des ersten Einstiegs ab. Werden alle Registrierungen berücksichtigt, so sind ca. 32% derer, die mit 14 Jahren erstmals auffielen, auch in einem Alter von 27-33 Jahren noch oder wieder kriminell aktiv.

[17] Dies glauben z.B. Blumstein et al. (1986), Elliott (1994), Le Blanc und Loeber (1998) feststellen zu können. Mit widersprüchlichen Ergebnissen aber Nagin und Farrigton (1992) und Bacon et al. (2008).

Dieser Anteil sinkt bis zu einem Einstiegsalter von 18 Jahren auf etwa 23% ab und steigt anschließend bis zu dem Alter von 26 Jahren wieder auf ca. 30%[18] an.

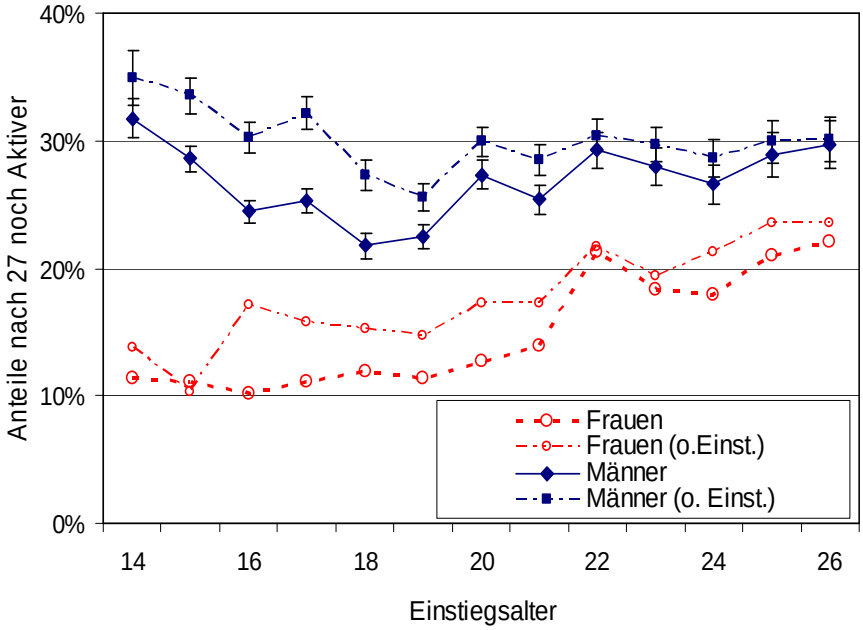


Abbildung 7: Anteile der zwischen 27 und 33 noch Auffälligen differenziert nach dem Einstiegsalter

Insgesamt scheint die Delinquenz im Erwachsenenalter (hier 27-33 Jahre) weniger stark vom Einstiegsalter abzuhängen als manche kriminologische Theorien annehmen. So weichen z.B. die Anteile der im Alter von 27 bis 32 Jahren noch kriminell Auffälligen in Abhängigkeit von dem Einstiegsalter (ohne Einstellungen nach JGG) nur in vier Zeitpunkten statistisch signifikant ($p < 0{,}03$) von dem altersunabhängigen Mittelwert (30,1%) ab. Bei einer Anzahl von 13 Werten ist dies zu erwarten. Einzig die Tatsache, dass jeweils zwei nebeneinander liegende Werte (die Einstiegsalter 14 und 15 Jahre sowie 18 und 19 Jahre) in die gleiche Richtung abweichen, lässt einen geringfügigen systematischen Effekt vermuten. Damit ist aber der Unterschied zwischen den Werten der 18/19-Jährigen zu anderen Einstiegsaltern kaum groß genug, dass Moffitts Taxonomie der „adolescence-limited offenders“ und der „life-course persistent“ offenders eine Erklärung liefern könnte. Allenfalls mag ein Teil der hier betrachteten Gruppe mit dem Einstiegsalter

[18] Da dieses Alter direkt vor der unabhängigen, als Referenz genutzten Altersspanne von 27-33 Jahren liegt, entspricht dieser Wert von ca. 30% weiterhin Aktiver dem Wert von ca. 70% Einfachregistrierten (s. Abbildung 6).

18/19 den Charakteristika der „adolescence-limited offenders“ folgen.[19] Gleichfalls ist die Gruppe der „life-course persistent“ offenders nicht direkt sichtbar. Sie sollte sich in einer deutlicheren Sonderstellung der Gruppen mit dem frühest möglichen Einstiegsalter niederschlagen. Eher mag sich dies noch in den Anteilen der nur einmal Registrierten (Abbildung 6) widerspiegeln, wobei hier zu beachten ist, dass auch diese Gruppen kurz bis mittelfristig ihre kriminelle Aktivität in einem Umfang einstellen, der im Erwachsenenalter zu ähnlichen Anteilen kriminell Aktiver führt. Es ist also keine Sonderstellung zu erkennen, die einen im Erwachsenenalter erhöhten Anteil an „life-course persistent“ offenders hervorheben würde. Weiter dürfte es im Rahmen von Moffitts Taxonomie schwierig sein, die gleichmäßige Zunahme der Raten der nur einmal Registrierten mit dem Alter zu erklären.

Ebenso ist nach der „General Theory of Crime“ von Gottfredson & Hirschi (1990) eine wesentlich stärkere Abhängigkeit vom Einstiegsalter zu erwarten, zeichnen sich doch nach dieser Theorie gerade die Personen mit geringer Selbstkontrolle durch einen frühen Beginn und eine intensive Fortsetzung der kriminellen Karriere aus, womit ein frühes Einstiegsalter ein wichtiger Prädiktor für eine lang andauernde kriminelle Karriere ist.

Die von Thornberry (2005, S.175) im Rahmen der Interactional Theory (Thornberry & Krohn 2001) aufgestellte Hypothese eines U-förmigen Zusammenhangs zwischen dem Einstiegsalter und der Wahrscheinlichkeit einer Fortsetzung der Karriere scheint sich im Fall der Männer, wenn auch in sehr schwacher Form, anzudeuten.[20] Anderseits könnte der leichte Wiederanstieg der Anteile der im Erwachsenenalter Aktiven einfach an der zunehmenden Nähe des Referenzzeitraums liegen, so dass dies einfach durch mittelfristig anhaltendes Verhalten zu erklären wäre.

---

[19] Dass hier die Gruppe der adolescence-limited offender selten auftritt, mag zum Teil an der bezüglich delinquenten Verhaltens sehr gefilterten Erfassungsebene der justiziellen Registrierung liegen, polizeiliche Registrierungen oder gar Dunkelfelddaten mögen hier andere Blickwinkel bieten. Möglicherweise wird justiziell nur zu einem geringen Teil die von Moffitt postulierte Jugenddelinquenz erfasst, der wohl tendenziell leichtere Delikte zuzuschreiben sind, die sich ggf. nur mit einer geringeren Wahrscheinlichkeit in justiziellen Erledigungen niederschlagen. In diese Richtung weisen die Ergebnisse, die man erhält, wenn man die justiziellen Registrierungen ohne die Einstellungen nach dem JGG analysiert. Werden nur diese Registrierungen, die tendenziell auf schwerer zu bewertenden Taten basieren, betrachtet, so reduziert sich die Abhängigkeit krimineller Aktivität im höheren Alter (27-33) vom Einstiegsalter noch weiter.

[20] Thornberry und Krohn gehen in ihrem entwicklungstheoretischen Ansatz davon aus, dass insbesondere bei einem sehr frühen Einstiegsalter die Ursachen für den Einstieg eher bestehen blieben und sich durch das Verhalten gerade in diesem frühen Stadium gravierende negative Konsequenzen für den ganzen Lebenslauf akkumulieren würden. Mithin seien bei einem frühen Einstieg länger andauernde Karrieren zu erwarten. Einen Einstieg im frühen Erwachsenenalter wird auf Entwicklungsdefizite im weitesten Sinn zurückgeführt, die in diesen Fällen durch verstärkte familiäre und schulische Kontrollen aufgefangen würden. Diese verzögere aber auch den Rollenwechsel zum Erwachsenen und deshalb käme es zu einem verzögerten Einstieg. Auch hier erwartet Thornberry eine längere Karriere als sonst üblich.

5 Rückfälligkeit im Lebensverlauf bei Frauen

Betrachtet man die Rückfälligkeit der Frauen in gleicher Weise nach dem Einstiegsalter differenziert (s. Abbildung 8), so ergibt sich ein Bild, das Ähnlichkeiten mit den Rückfälligkeiten der Männer aufweist, aber in einigen Punkten auch davon abweicht.

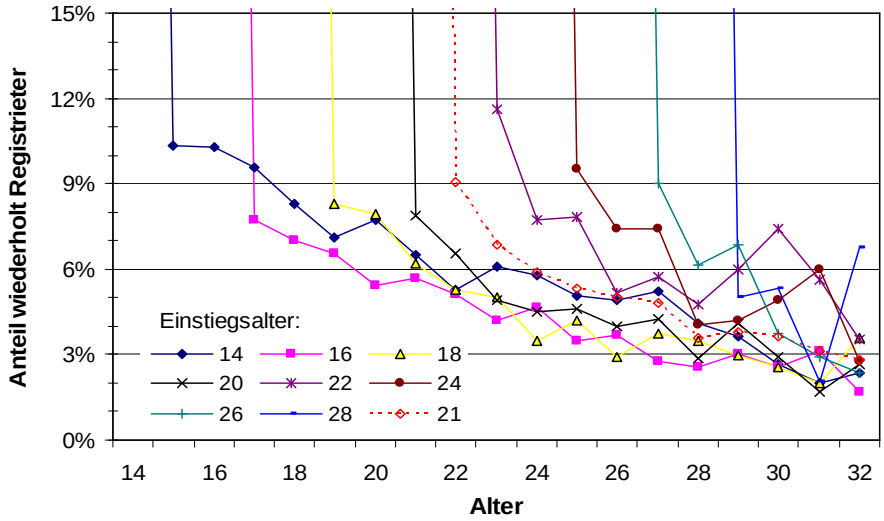


Abbildung 8: Rückfälligkeit deutscher Frauen differenziert nach dem Einstiegsalter

Generell ist die Rückfälligkeit der Frauen deutlich geringer als die der Männer, z.B. werden von den Frauen, die mit 14 Jahren erstmals auffällig wurden, in einem Alter von 15 Jahren etwa 10% rückfällig. Bei den Männern sind dies etwa 25%. Wie bei den Männern scheinen auch bei den Frauen die Rückfallraten stärker von dem aktuellen Alter als vom Einstiegsalter abzuhängen. Auffällig ist allerdings, dass die Rückfallraten der Gruppen mit einem Einstiegsalter über 20 Jahren nicht wie bei den Männern sofort auf einen für alle Gruppen gleichen, nur noch altersabhängigen Wert zurück gehen, sondern sich dieser allgemeinen Basis über ein paar Jahre annähern. Für diese Gruppen mit einem höheren Einstiegsalter hängen die Raten folglich nicht nur vom Alter selbst sondern auch vom Einstiegsalter ab bzw. bleiben in diesen Altersgruppen direkt nach dem Einstieg eine Zeit lang erhöht. Dies kann im Sinn einer „state dependency“ interpretiert werden, bei der der Wechsel in einen delinquenten "Zustand" die Wahrscheinlichkeit weiterer delinquenter Handlungen erhöht. Dieser Effekt sollte dann unabhängig vom konkreten Einstiegsalter bzw. dem Alter selbst sein.

Die von Anfang an niedrigen Rückfallraten der Frauen lassen nur wenig Spielraum für einen weiteren Rückgang der Raten mit dem Alter. Dementsprechend scheint die Grundrate des Rückfalls (s. z.B. der Verlauf bei der Gruppe mit dem Einstiegsalter 16) langsamer mit dem Alter zurück zu gehen als bei den Männern. Hier täuscht allerdings die Betrachtung der Prozentwerte. Der Effekt sollte richtigerweise an Hand der Odds verglichen werden und erweist sich dann bei Männern und Frauen als gleich stark. Die Odds der Raten der 16-Jährigen verglichen mit den 32-Jährigen, d.h. für die Einstiegsalter 14 und 15 Jahre betragen bei den Frauen wie den Männern 3.[21]

Für die Gruppen mit einem Einstiegsalter über 20 Jahren liegen die Raten für eine wiederholte Registrierung im folgenden Jahr in der Nähe der bei den Männern gefundenen Werte und nähern sich dann erst mit der Zeit der niedrigeren „Basislinie" der Frauen (s. Abbildung 9). Dies kann darauf hinweisen, dass die Prozesse bzw. Umstände, die zu delinquenten Handlungen führen in diesem Alter für beide Geschlechter sich stärker ähneln als dies bei Jugendlichen der Fall ist. Möglicherweise ist dies darauf zurück zu führen, dass in diesem Alter sich die familiäre Sozialkontrolle gerade bei den Frauen stark reduziert.

Der Anteil der Einfachregistrierten variiert bei den Frauen entlang des Einstiegsalters kaum (s. Abbildung 6) und liegt um die 70%. Damit ergibt sich, dass sich das in Abbildung 8 sichtbare Muster, nach dem sich die Rückfallraten nach wenigen Jahren einer mit dem Alter immer niedriger werdenden "Basisrate" annähern, nicht schon auf mit dem Einstiegsalter anwachsende Anteile Einfachregistrierter zurückführen lässt, wie dies bei den Männern zumindest zu einem größeren Teil der Fall war.

Bezüglich des Anteils der in der Altersspanne 27-33 noch Aktiven (s. Abbildung 7) zeigen sich gleichfalls deutliche Unterschiede zwischen den Geschlechtern. Der Anteil der noch Aktiven ist bei den Frauen von einem Einstiegsalter von 14 Jahren bis zu einem Einstiegsalter von 19 Jahren mit ca. 11% fast konstant und steigt dann bis zu einem Alter von 26 Jahren gleichmäßig auf ca. 22% an. Damit nähert er sich langsam dem Anteil der in dieser Alterspanne aktiven Männer (ca. 30%).[22] Eine besondere Belastung derjenigen die früh auffällig wurden, wie in der Kriminologie häufig behauptet, ist bei den Frauen nicht zu erkennen, das Gegenteil scheint zuzutreffen.

---

[21] Die Veränderungen von Prozentwerten werden wegen den festen Grenzen der Skala (0%, bzw. 100%) nicht in absoluten Prozentpunkten ausgedrückt, da die Bedeutung einer solchen Veränderung um z.B. 5 Prozentpunkte stark von den jeweiligen Ausgangswerten abhängt. So ist ein Rückgang von 60% auf 55% von meist geringerer Bedeutung als der von 5% auf 0%. Die Effektstärke einer Veränderung auf einer Prozentskala wird darum in Form der Odds erfasst. $Odd_{12} = (p_1/(1-p_1)) / (p_2/(1-p_2))$, wobei p_1 und p_2 die entsprechenden Raten sind. Hier gehen die Raten der Frauen in der Altesspanne 16 bis 32 von ca. 8,1% auf ca. 2,5% zurück, was ein Odd von 3 ergibt (Männer 23,5% auf 6,5% Odd 3).

[22] Zu berücksichtigen ist hier allerdings, dass bis zu diesem Alter von 26 Jahren von den Frauen insgesamt ca.7,5% mindestens einmal registriert wurden, während dies bei den Männer ca. 27% sind.

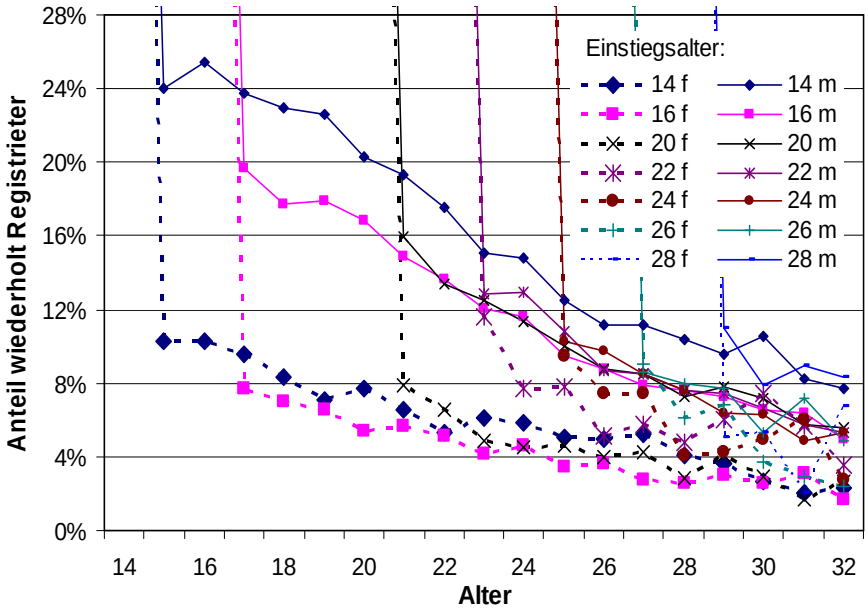


Abbildung 9: Rückfälligkeit deutscher Frauen und Männer differenziert nach dem Einstiegsalter

Literatur

Albrecht H.-J. und Grundies V. (2009). Justizielle Registrierungen in Abhängigkeit vom Alter: Befunde aus der Freiburger Kohortenstudie. MschrKrim 92: 327-344.

Akers R.L. (1998). Social learning and social structure. A general theory of crime and deviance, Northeastern Univ. Pr., Boston.

Bacon S., Paternoster R. und Brame R. (2009). Understanding the relationship between onset age and subsequent offending during adolescence. Journal of Youth and Adolescence 38: 301-311.

Block C.R., Blokland A., van der Werff C., Van Os R. und Nieuwbeerta P. (2010). Long-Term Patterns of Offending in Women. Feminist Criminology 5: 73-107.

Blokland A. und Van Os R. (2010). Life Span Offending Trajectories of Convicted Dutch Women. International Criminal Justice Review 20: 169-187.

Blumstein A., Cohen J., Roth J.A. und Visher C.A., Hrsg. (1986). Criminal Careers and "Career Criminals". Washington: National Academy Press.

Elliott D.S. (1994). Serious violent Offenders: Onset, Developmental Course, and Termination. Criminology 32: 1-21

Farrington, D.P. (1986). Age and crime. In: Tonry, M. Morris, N. (Hrsg.): Crime and Justice: An annual review of research 7, S. 189-250

Gottfredson M. und Hirschi T. (1990). A General Theory of Crime., Stanford University Press, Stanford, California.

Grundies V. (1998). The Freiburg Cohort Study. In: Albrecht, H.-J., Kury, H. (Hrsg.): Research on Crime and Criminal Justice at the Max-Planck Institute. Freiburg, S. 29-32.

Grundies V. (2004). Verfahrenseinstellungen nach §§ 45, 47 Jugendgerichtsgesetz. Basisdaten und Analysen der Freiburger Kohortenstudie, edition juskrim, Freiburg.

Kratzer L. und Hodgins S. (1999). A typology of offenders: a test of Moffitt's theory among males and females from childhood to age 30. Criminal Behaviour and Mental Health 9. S. 57-71.

Le Blanc M. und Loeber R. (1998). Developmental criminology updated. In Tonry M., (Hrsg.), Crime and Justice: A Review of Research, University of Chicago Press, Chicago, S. 115–198.

Moffitt T.E. (2007). A Review of Research Oll the Taxonomy of Life-Course Persistent Versus Adolescence-Limited Antisocial Behavior. In Flannery D.J., Vazsonyi A.T. und Waldmann I.D., (Hrsg.), The Cambridge Handbook of Violent Behavior and Aggression, Cambridge University Press, Cambridge, pp 49-76.

Moffitt T.E. (1993). Adolescence-limited and life-course-persistent antisocial behavior: a developmental Taxonomy. Psychological Review 100: 674-701.

Nagin D.S. und Farrington D.P. (1992). The onstet and persitance of offending. Criminology 30: 501-523.

Oberwittler D. (2011). Delinquenz und Kriminalität als soziales Problem. In Albrecht G. und Groenemeyer A., (Hrsg.), Handbuch soziale Probleme, Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden.

Patterson G. und Yoerger K. (1993). A model for early onset of delinquent behaviour. In Hodgins, (Hrsg.), Mental Disorder and Crime, Sage, Newbury Park.

Sampson R.J. und Laub J.H. (1993). Crime in the making: Pathways and turning points through life. Harvard University Press., Cambridge.

Thornberry T.P. (2005). Explaining Multiple Patterns of Offending across the Life Course and across Generations. The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science 602: 156-195.

Thornberry T.P. und Krohn M.D. (2001). The Development of Delinquency: an Interactional Perspective. In White S.O., (Hrsg.), Handbook of Youth and Justice. Plenum, N.Y.

Tracy P.E., Wolfgang M. und Figlio R. (1990). Delinquency carreers in two birth cohorts. New York.

Editors and Authors / Herausgeber und Autoren

Andri Ahven, Consultant in the Criminal Policy Department, Ministry of Justice, Tõnismägi 5a, 15191, Tallinn, Estonia

Hans-Jörg Albrecht, Prof. Dr. Dr. h.c. mult., Director at Max-Planck-Institut for Foreign and International Criminal Law in Freiburg and Honorary Professor and Member of the Law Faculty, Albrecht-Ludwigs-Universität Freiburg, Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Strafrecht Freiburg, Güntertalstr. 73, 79100 Freiburg.

Susan M. Alma, MSc., Scientific Researcher, Research and Documentation Centre (WODC), Crime, Law Enforcement and Sanctions Division (CRS) Ministry of Security and Justice, Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag.

Daniel Fink, Dr., Swiss Federal Statistical Office, Section Crime and Criminal Justice, Bundesamt für Statistik, Sektion Kriminalität und Strafrecht, Espace de l'Europe 10, 2010 Neuchâtel.

Volker Grundies, Dr., Wissenschaftlicher Referent am Institut für ausländisches und internationales Strafrecht und Leiter der Freiburger Kohortenstudie, Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Strafrecht Freiburg, Güntertalstr. 73, 79100 Freiburg.

Stefan Harrendorf, Dr., Wissenschaftlicher Mitarbeiter und Habilitand am Institut für Kriminalwissenschaften, Abteilung für Kriminologie, Jugendstrafrecht und Strafvollzug, Juristische Fakultät, Georg-August-Universität Göttingen, Platz der Göttinger Sieben 6, 37073 Göttingen.

Veronika Hofinger, Dr., Scientific Researcher, Institute for the Sociology of Law and Criminology, Institut für Rechts und Kriminalsoziologie, Museumstr. 5/12, AT-1070 Wien.

Sabine Hohmann-Fricke, Dr., Wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für Kriminalwissenschaften, Abteilung für Kriminologie, Jugendstrafrecht und Strafvollzug, Juristische Fakultät, Georg-August-Universität Göttingen, Platz der Göttinger Sieben 6, 37073 Göttingen.

Jörg-Martin Jehle, Prof. Dr. Dr. h.c., Director of the Institute of Criminal Law and Justice, Geschäftsführender Direktor des Instituts für Kriminalwissenschaften, Abteilung für Kriminologie, Jugendstrafrecht und Strafvollzug, Juristische Fakultät, Georg-August-Universität Göttingen, Platz der Göttinger Sieben 6, 37073 Göttingen

Annie Kensey, Senior Researcher, Centre de recherche sociologique sur le droit et les institutions pénales (CESDIP), 43 Boulevard Vauban 78280 Guyancourt France

Ian Knowles, Ministerial and Public Communications Division Department for Education, Piccadilly Gate, Store Street, Manchester, M1 2WD, UK. Formerly: Programme Director, Re-offending Analysis Team, Justice Statistics Division, Ministry of Justice, UK.

Tanja Köhler, Dr., JVA Wolfenbüttel, Vollzugsabteilungsleitung Haus II (3.19b), Ziegenmarkt 10, 38300 Wolfenbüttel, vormals: Wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für Kriminalwissenschaften der Universität Göttingen.

Ian Morton, Scottish Gouvernment, 1-F Dockside, Victoria Quay, Leith, Edinbourgh, EH6 6QQ.

Arno Pilgram, Dr., Director, Institute for the Sociology of Law and Criminology, Wiener Instituts für Rechts- und Kriminalsoziologie, Museumstr. 5/12, At-1070 Wien.

Carina Tetal, Dr., Wissenschaftliche Referentin am Institut für ausländisches und internationales Strafrecht, Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Strafrecht Freiburg, Güntertalstr. 73, 79100 Freiburg.

Nikolaj Tollenaar, Scientific Researcher, Research and Documentation Centre (WODC), Crime, Law Enforcement and Sanctions Division (CRS) Ministry of Security and Justice, Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag.

Bouke S. J. Wartna, Dr., Programme Director, Research and Documentation Centre (WODC), Crime, Law Enforcement and Sanction Division (CRS) Ministry of Security and Justice, Turfmarkt 147 Room N.15.115, 2511 DP Den Haag.

Recidivism belongs to the main categories of criminology, crime policy and criminal justice. If the target of preventing offenders from reoffending is taken seriously crime policy should be measured by success of certain penal sanctions in terms of relapses. Also institutions that deal directly with crime and offenders need to get basic information on the consequences of their actions; particularly general knowledge about offender groups at risk of reoffending. All these are reasons why representative recidivism studies are needed. Meanwhile a lot of European countries gather systematic and comprehensive information on recidivism, periodically and on a national level. This volume presents an exemplary collection of such endeavors: Austria, Estonia, France, Germany, Switzerland and a comparative study of England and Wales, the Netherlands and Scotland.

Rückfall gehört zu den zentralen Kategorien der Kriminologie, Strafrechtspraxis und Kriminalpolitik. Nimmt man den spezialpräventiven Anspruch des Strafrechts ernst, muss sich die Strafrechtspolitik daran messen lassen, wie gut es mit welcher Art von Sanktionen gelingt, Rückfälle zu verhindern. Aber auch die Institutionen, die unmittelbar mit Straftaten und Straftätern umgehen, bedürfen einer grundlegenden Information über die Folgen ihres Tuns, insbesondere allgemeine Erkenntnisse über rückfallgefährdete Tätergruppen. All dies sind Gründe, warum repräsentative Rückfalluntersuchungen benötigt werden. Systematische und umfassende Informationen zum Rückfall werden mittlerweile in vielen europäischen Ländern regelmäßig und landesweit erhoben. Der vorliegende Band will hierzu eine exemplarische Zusammenstellung dieser Bestrebungen bieten: Deutschland, Estland, Frankreich, Österreich, die Schweiz und eine Vergleichsstudie aus England und Wales, den Niederlanden und Schottland.

GEORG-AUGUST-UNIVERSITÄT GÖTTINGEN

ISBN: 978-3-86395-187-0
ISSN: 1864-2136

Universitätsverlag Göttingen